

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011473
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011473.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Emílie Karikovej a Ine. Tibora Szabóa na hlavnom pojednávaní dňa 10.06.2020 v trestnej veci obžalovaného J. L. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný, J. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Š., V. L. Y. D. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

dňa 03.02.2016 v čase približne o 00.30 hod. v obci Veľký Grob č. 333 spoločne s odsúdeným K. R. (právoplatne odsúdený rozsudkom OS Galanta 9T 117/2017 dňa 13.11.2019) preskočili oplotenie základnej školy s materskou školou, kde K. R. podal J. L. nariadenie, ktorým vytrhol alarm spolu so svetlom a sirénou, ktorý sa nachádzal nad vchodovými dverami, následne J. L. kovovou tyčou rozbil dvojité plastové okno vedúce do jednej z tried, vošiel cez rozbité okno do priestorov školy, odkiaľ z jednej triedy odcudzil televízor značky SAMSUNG, notebook značky LENOVO, z druhej triedy odcudzil notebook značky LENOVO, následne v miestnosti kancelárie vypáčil dvere na plechovej skrini, odkiaľ odcudzil notebook značky ASUS, spolu v hodnote 900,- Eur podľa odborného vyjadrenia a finančnú hotovosť vo výške 360,- Eur, tieto veci podal cez rozbité okno K. R., ktorý zatiaľ strážil vonkajšie okolie, a spoločne z areálu materskej školy aj s odcudzenými vecami odišli čím spôsobili Obecnému úradu vo Veľkom Grobe škodu v celkovej výške 1260,- Eur, poškodením plastového okna, klávesnice, sirény alarmu a svetla s pohybovým senzorom škodu vo výške 340,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

teda

-spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

-spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

-prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože pokladá uložený trest rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 34T 13/2016 zo dňa 11.01.2018, právoplatný dňa 21.06.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa Obec Veľký Grob s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zadovážených relácií na obžalovaného, prečítaním vyjadrenia splnomocnenej zástupky poškodeného Obec Veľký Grob ohľadne uplatneného nároku na náhradu škody, odborného vyjadrenia ako aj prečítaním zadovážených relácií na obžalovaného, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný J. L., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a po porade s obhajcom učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cíti byť vinným.

Súd za splnenia zákonných podmienok, uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa doznal obžalovaný súd nevykoná. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa výroku o treste a škode.

Súd po vyhodnotení produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný J. L. sa dopustil prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe okresnej prokuratúry. Súd aj s poukazom na doznanie obžalovaného mal dostatočne preukázané, že obžalovaný spoločným konaním už s právoplatne odsúdeným K. R. (právoplatne odsúdený rozsudkom OS Galanta 9T 117/2017 dňa 13.11.2019) za použitia násilia vnikli do objektu základnej škody s materskou školou v obci Veľký Grob, odkiaľ následne okrem finančnej hotovosti vo výške 360,- Eur odcudzili rôzne elektronické zariadenia, čím spôsobili Obecnému úradu vo Veľkom Grobe škodu v celkovej výške 1260,- Eur a poškodením plastového okna, klávesnice, sirény alarmu a svetla s pohybovým senzorom škodu vo výške 340,- Eur podľa odborného vyjadrenia. Jednotlivú spôsobenú škodu je v danom prípade posudzovať s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák., ako malú škodu.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 44 Tr. zák. Obžalovaný J. L. bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/ 13/2016 zo dňa 11.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/47/2018, zo dňa 21.06.2018 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd dospel k záveru, že tento uložený trest odňatia slobody je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný.

Čo sa týka výroku o škode, súd s poukazom na to, že obžalovaný J. L. sa žalovanej trestnej činnosti dopustil spoločne s ďalšou osobou, o ktorej už bolo v osobitnom konaní právoplatné rozhodnuté, tak z uvedeného dôvodu súd nemohol rozhodnúť o zaviazaní iba obžalovaného J. L. k náhrade spôsobenej škody, aj keď spôsobená škoda bola dostatočným spôsobom preukázaná a vyčíslená. Z uvedeného dôvodu súd poškodenú Obec Veľký Grob s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní, čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie