

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219555
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217219555.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobkyne: U. Y., O.. XX.XX.XXXX, B. XXX, N., proti žalovanej: U.. M. U., O.. XX.XX.XXXX, T. XX/X, M., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 28.08.2017 domáha zrušenia znaleckého posudku č. 5/2016 zo dňa 19.04.2016, ktorý žalovaná vypracovala ako znalkyňa z odboru psychológia a v tomto ju účelovo vykreslila, nesprávne uviedla, že je pod vplyvom manžela a to na základe nereálnych skutočností, neberúc do úvahy fakty. Žalobkyňa žalobu doplnila podaním zo dňa 12.10.2017, v ktorom uviedla, že svojou žalobou sa domáha ochrany osobnosti podľa § 11 a nasl. OZ za neoprávnený zásah zo strany žalovanej do jej súkromia a rodinného života a zadostučinenia vo forme verejného ospravedlnenia sa.

2. Súd po vykonaní lustrácie, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie, zistil, že na tunajšom súde bolo vedené pod sp. zn. 16C/39/2017 konanie o žalobe žalobkyne proti žalovanej, ktorou sa domáhala voči žalovanej ochrany osobnosti. Žalobu odôvodnila tým, že znalecké posudky vypracované žalovanou na jej osobu sú nepravdivé a spôsobili jej ujmu na osobnostných právach. Navrhla, aby súd uložil žalovanej povinnosť listom zaslaným žalobkyni ospravedlniť sa za výroky o jej psychickom stave, ktoré sú obsiahnuté v znaleckých posudkoch č. 5/2014 a č. 5/2016 vypracovaných žalovanou pre účely trestného konania, pretože boli založené na nepravdivých a neoverených skutočnostiach. V predmetnom konaní súd dňa 26.11.2018 vydal rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/56/2019-177 dňa 20.06.2019.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

5. Súd po vykonanej lustrácii zistil, že je tu dôvod na zastavenie konania pre prekážku litispendencie. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáha voči žalovanej ochrany osobnosti. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 16C/39/2017 je zrejmé, že rovnakého nároku sa žalobkyňa domáhala aj v tomto konaní iniciovanom žalobou podanou dňa 21.04.2017. Keďže z oboch žalôb je zrejmá tak totožnosť strán sporu, ako aj totožnosť predmetu sporu, bolo potrebné v zmysle § 159 CSP pre prekážku litispendencie, teda pre prekážku skôr začatého konania, zastaviť to konanie, ktoré sa začalo neskôr. Keďže konanie 16C/39/2017 sa začalo dňa 21.04.2017 a konanie 15C/63/2017 sa začalo až neskôr dňa 28.08.2017, súd konanie 15C/63/2017 zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd mal za to, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, keďže podala obsahovo totožnú žalobu druhýkrát, preto súd procesne úspešnej žalovanej priznal nárok na 100 % náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).