

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200709
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623200709.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. - F., právne zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kozákovou, so sídlom pracoviska Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, proti manželovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. - F., právne zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, IČO: 34 286 381, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. - F., na čas po rozvode manželstva, zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX a manžela C. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. E. ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 170,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva.

IV. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou vždy prvý páry kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky a vždy druhý páry kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. v prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca, a to I. B., nar. XX.XX.XXXX alebo C. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd prvej inštancie dňa 10.03.2023 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Pokiaľ sa týka maloletej G. navrhovateľka navrhla zveriť maloletú na čas po rozvode do jej osobnej

starostlivosti a otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v D. E., u oboch ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko manželov je na adrese trvalého bydliska, kde sa toho času zdržiava iba navrhovateľka spolu s maloletými deťmi. Manžel sa odsťahoval a zdržiava sa na adrese E. XXX/X, D. E. – F.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, a to G. B.. Z predchádzajúceho vzťahu má navrhovateľka dve maloleté deti, a to maloletého E. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. E., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvárali z lásky. Spolužitie bolo spočiatku harmonické, avšak len krátky čas po uzavretí manželstva. Postupne po sobášii sa začala prejavovať manželova prehnaná žiarlivosť, až to vyústilo do osočovania a urážok jej osoby, často pred maloletými deťmi. Postupne začalo medzi nimi dochádzať k nezhodám aj v bežných veciach fungovania domácnosti a spoločného rodinného života, v dôsledku čoho sa postupne ako manželia a ľudia začali navzájom jeden druhému vzdďaľovať, keď od októbra 2022 nevedú ani spoločný intímny život. Manželovi povedala, že vzhľadom k neharmonickému vzťahu za posledné obdobie a prežitým udalostiam, ju už manželstvo citovo nenapĺňa, necíti sa doma šťastne, psychicky je vyčerpaná a v neposlednom rade hádkami trpia aj deti, čo nie je vhodné pre ich harmonický vývin. V aktuálnej atmosfére nepokoja, nedôvery a neúcty nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku ani spolužití. Každý z nich si fakticky žije svoj vlastný život a preto manželstvo je už len formálnym zväzkom neplniacim žiadnu zo svojich funkcií. Ďalej navrhovateľka uviedla, že maloletá G. navštevuje 2. triedu Materskej školy – K. v D. E., s čím sú spojené výdavky – školné vo výške 25 eur mesačne, výdavky na stravné vo výške 52 eur mesačne, príspevok vo výške 25 eur polročne (ZRPŠ) a príspevok na hygienické a vzdelávacie pomôcky a potreby vo výške 10 eur polročne. Maloletý J. a maloletý E. navštevujú 3. ročník Základnej školy s materskou školou v D. E. – L., s čím sú spojené výdavky na každého z nich: na stravné vo výške 45 eur mesačne, a i. za školské pomôcky, poplatok za školský klub detí vo výške 15 eur mesačne. Ich otec prispieva každému z nich na výživné po 150 eur mesačne. Poplatky za byt sú 220 eur mesačne do fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok za elektriku 45 eur mesačne, poplatok za internet 10 eur mesačne, Skylink 11,30 eur, RTVS 4,64 eur mesačne, poistenie na byt 34 eur a 26,60 eur ročne, poplatok za smeti vo výške 135 eur ročne na 5 osôb. Ďalšie poplatky sú splátka úveru vo výške 130 eur mesačne, mobilný telefón 36 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že pracuje ako skladníčka v CBA Verex potraviny na ul. Priemyselná v Liptovskom Mikulášii, s čistým mesačným príjmom 1.015 eur s daňovým bonusom na oboch synov vo výške 257,26 eur. Manžel pracuje ako vodič Verex Elto, nemá vedomosť o jeho príjme.

2. Uznesením zo dňa 24.03.2023, č. k. 20P/18/2023-34 súd ustanovil maloletej na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. Účastníci konania sa dňa 09.05.2023 zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov pred vyšším súdnym úradníkom, pričom k dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej G. nedospeli. Na návrh manžela súd nariadil dňa 19.06.2023 neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žilii zo dňa 22.08.2023, sp. zn. 14CoP/21/2022.

4. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Navrhovateľka aj manžel s rozvodom manželstva vzájomne súhlasili. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.11.2023 ohľadom mesačných výdavkov uviedla výdavky - zálohový predpis za byt 220,- eur, 45,- eur elektrina, 10,- eur internet, 11,30 eur Skylink, poistka na byt 34,- eur a 26,- eur ročne v Komunálnej poisťovni, smeti 175,- eur ročne, výdavky na stravné pre synov E. a J. po 10,- eur mesačne, čiže 20,- eur a školská družina 15,- eur pre jedného, takže 30,- eur, výdavok na G. v Materskej škole K. M. L., kde uhrádza 25,- eur školné, 52,- eur strava a polročne 25,- eur, zakupuje hygienické potreby, toaletný papier, vreckovky a pod., na začiatku školského roka 10,- eur do fondu na rôzne balíčky, mikulášsky balíček a pod., ďalší mesačný výdavok je na telefón 36,- eur, poistka pre každého zo synov po 30,- eur, úrazová poistka navrhovateľky 60,- eur. Navrhovateľka spláca úver, pričom mesačná splátka predstavuje sumu 130,- eur. Výdavok na pohonné hmoty má vo výške 70,- eur. Navrhovateľka uviedla, že príjem má len z pracovného pomeru. Poberá výživné na synov vo výške 150,- eur na každého. Poberá daňový bonus a rodinné prídavky. Manžel jej na maloletú G. prispieva 130,- eur. Na pojednávaní dňa 09.09.2024 navrhovateľka uviedla, že na začiatku školského roka mala výdavky na maloletú G. - ZRPŠ 31,- eur za prvý polrok, papuče a pyžamo 30,- eur, hygienické potreby do škôlky 10,- eur. Ďalej uviedla, že G. bude navštevovať angličtinu a tanečný krúžok v rámci škôlky, čo vychádza asi 5,- eur mesačne, plus pracovný zošiiť na angličtinu, kde ešte nevie, aká

bude suma, ešte nemá informáciu. Bude absolvovať lyžiarsky, plavecký, korčuliarsky kurz. Ďalej bude potrebné zakúpiť sezónne oblečenie, nakoľko vyrástla.

5. Manžel na pojednávaní dňa 21. 11. 2023 uviedol, že s rozvodom súhlasí. Medzi svoje mesačné výdavky zahrnul výdavok na nájomné 400,- eur, životná poisťka 77,- eur, poistenie dcéry G. 28,- eur - farbička, v Allianz 50,- eur, sú to životné poistenia spojené aj so sporením, keď 20,- eur je poistenie a 30,- eur sporenie. Mesačne uhrádza pohonné hmoty okolo 150,- eur, poistenie zamestnávateľovi proti škodám 50,- eur polročne, havarijnú poisťku na auto štvrťročne 220,- eur, zákonnú poisťku ročne 176,- eur, telefón 45,- eur, tiež platí za auto sumu 220,- eur ako kúpnu cenu, výživné poskytuje manželke na dcéru G. 130,- eur. Za tento rok uhrádzal aj poplatok za smeti 175,- eur za manželku aj za deti. Nad rámec výživné zakupuje dcére oblečenie. Hygienické potreby do škôlky dcéry G. na prvý polrok zakupoval on - toaletný papier, vreckovky a utierky. Manželka sa pýta, či je treba niečo zakúpiť ešte aj nad rámec finančnej čiastky 130,- eur, ktorú manželke poskytuje. Aj jeho rodičia zakupujú G. veci. V zime kúpil dcére bundu za 149,- eur. Na pojednávaní dňa 09.09.2024 manžel upresnil, že mu skončil nájom v byte, kde býval a aktuálne býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 200,- eur. Uviedol, že má jediný príjem zo zamestnania. Poberal aj tzv. cestovné náhrady vo výške 130 až 150,- eur mesačne, ktoré boli vyplácané v hotovosti mimo stávných lístkov. Teraz však už diéty nebude poberať, pretože do budúca už nebude šoférovať a nebude môcť robiť ani nočné.

6. V záverečnom prednese právna zástupkyňa navrhovateľky navrhla manželstvo účastníkov konania rozviesť, keď je nepochybné, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené, nenapĺňa žiadnu z funkcií manželstva. Pokiaľ sa týka úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej G., rodičia sa zhodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, jej zastupovaní a správe jej majetku a dohodli sa aj na styku s maloletou, preto v tejto časti navrhla schváliť rodičovskú dohodu. Rodičia sa nezhodli na výške výživného, keď otec nie je ochotný uhrádzať výživné navrhované navrhovateľkou. Právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala na to, že je v možnostiach otca, s poukazom na výšku jeho príjmu a ostatných príjmov v podobe náhrad a diét, ktoré sú mu vyplácané, platiť výživné vo výške 170,- eur. Dokonca je v možnostiach otca platiť aj výživné nad rámec bežnej vyživovacej povinnosti, a to výživné na tvorbu úspor, a preto žiada, aby súd zaviazal otca platiť maloletej výživné na tvorbu úspor po 50,- eur mesačne na osobitný účet na meno maloletej. Matka mala zvýšené výdavky na začiatku školského roka a je potrebné tiež zakúpiť nové sezónne oblečenie, keďže maloletá vyrástla. Otec maloletej kúpil koncom minulého roka zimnú bundu za 150,- eur, hoci maloletá, vzhľadom na svoje bežné potreby, takéto ošatenie v takejto hodnote nepotrebuje, otec mal za to, že jej to kúpiť chce a je to v jeho možnostiach. Toto preukazuje jeho životnú úroveň, keď je ochotný kúpiť maloletej takéto plnenie a môže si to dovoliť bez toho, aby utrpel na jeho strane. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca, ktorý zjavne žije na nadštandardnej úrovni, keď z príjmu, ktorý je cca 1.300,- eur, si nedokáže ani usporiť a k dnešnému dňu má zostatok na účte 100,- eur, hoci je len začiatok mesiaca. Otec je schopný platiť si na svoje auto štvrťročne sumu havarijného poistného 220,- eur. Platí si 45,- eur mesačne na mobil, čo nie je nevyhnutný výdavok a poklesli jeho nevyhnutné výdavky na bývanie zo sumy 400,- eur na 200,- eur a navyše platí ešte ďalšie dve poistenia seba a ďalšie dve poistenia maloletej. Výživné vo výške 170,- eur mesačne nie je vysoké a plne zohľadňuje aktuálne potreby maloletej.

7. Právny zástupca manžela v záverečnom prednese uviedol, že prevedeným dokazovaním a celkovým správaním sa účastníkov je evidentné, že návrh je dôvodný, pretože ani manžel za žiadnych okolností by nebol ochotný obnoviť spolužitie, s rozvodom súhlasí. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, otec súhlasí, aby súd schválil rodičovskú dohodu o styku každý prvý párný kalendárny týždeň v mesiaci vždy v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každý druhý párný kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Pokiaľ sa týka výšky výživného, v žiadnom prípade nesúhlasí s tak vysokým navrhovaným výživným, pretože matka má z príjmov, ktoré dochádzajú na G. mesačne 460,- eur, čiže si dovoľí tvrdiť, že v takomto prípade životná úroveň dieťaťa je vyššia ako životná úroveň rodiča. S tvorbou úspor jednoznačne nesúhlasia, pretože nie je v schopnostiach a možnostiach otca, aby platil ešte aj výživné na tvorbu úspor.

8. Súd vykonal dokazovanie vylúčením navrhovateľky, manžela a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä: návrhom s priloženými prílohami – sobášnym listom, rodným listom maloletej G., potvrdením o príjme navrhovateľky, potvrdením o príjme manžela, potvrdením

Sociálnej poisťovne, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil a ustálil tento skutkový stav.

9. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D. E.. Z rodného listu maloletej G. B. mal súd preukázané, že sa narodila z manželstva účastníkov konania dňa XX.XX.XXXX v D. E..

10. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa navrhovateľky - obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a.s., Liptovský Mikuláš zo dňa 11.06.2024 vyplýva, že navrhovateľka dosiahla za obdobie od januára 2024 do mája 2024 čistú priemernú mzdu vo výške 1.532,36 eur. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa manžela - obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a.s., Liptovský Mikuláš zo dňa 05.09.2024 vyplýva, že manžel dosiahol za posledných 12 mesiacov čistú priemernú mzdu vo výške 1.059,66 eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.09.2024 vyplýva, že manželovi bolo v roku 2024 vyplatené nemocenské za mesiac marec 2024 vo výške 719,- eur, za mesiac apríl 2024 vo výške 743,80 eur a za mesiac máj 2024 vo výške 322,30 eur, t. j. celkovo nemocenské vo výške 1.785,10 eur.

11. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť

rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázané, že navrhovateľka a manžel uzavreli manželstvo v D. E. dňa XX.XX.XXXX. U oboch manželov išlo o prvé manželstvo a obaja sú občanmi Slovenskej republiky. Posledné spoločné bydlisko mali manželia v D. E. N. B. C. XXX/X. Manželvia dlhšiu dobu (február 2023) nežijú v jednej domácnosti. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia. Obaja manželvia s rozvodom vyjadrili súhlas. Zo stupňa rozvratu manželstva vyplýva, že nemožno dôvodne očakávať obnovenie spoluzitia, účelu manželstva a ktorejkoľvek jeho funkcie, keďže bolo preukázané, že problémy vo vzťahu manželov sú dlhodobého nezvratného charakteru. Manželstvo je hlboko rozvrátené, medzi partnermi došlo k odcudzeniu, manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel, vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to biologickej, výchovnej, hospodárskej a vzájomnej pomoci. Každý z manželov po odchode manžela z ich spoločnej domácnosti vedie svoj život. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

22. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej G. B., ktorá sa narodila za trvania manželstva účastníkov konania dňa XX.XX.XXXX, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovanie a správa majetku maloletej boli upravené tak, že patria obom rodičom. So zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky manžel súhlasil. V danom prípade sa manželvia zhodli na zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, keď matka reálne vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú od času, kedy manželvia nebývajú v spoločnej domácnosti. Takúto úpravu aktuálne odôvodňuje aj obnovené trestné stíhanie vo veci spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania maloletej G.. Z vyšetrovacieho spisu vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Liptovskom Mikuláši, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-214/1-VYS-LM-2023 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Ku vzneseniu obvinenia konkrétnej osobe doposiaľ nedošlo. Otec maloletej bol v konaní vypočutý ako svedok. V rámci vyšetrovania boli vypracované znalecké posudky znalkyne PhDr. E. I., PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia a znalca MUDr. C. A., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie sexuológia. Uznesením zo dňa 15.12.2023 bolo však trestné stíhanie zastavené. Sťažnosť matky proti tomuto uzneseniu bola uznesením prokurátora zo dňa 29.01.2024, č k. 2Pv 102/23/5055 – 17 zamietnutá. Na žiadosť matky

Krajská prokuratúra Žilina vydala dňa 11.06.2024 pokyn na opätovné vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pretože je potrebné, aby orgány činné v trestnom konaní doplnili dokazovanie. Za týchto okolností je maloletá G. v starostlivosti matky, čo otec rešpektuje. V priebehu konania bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd určil styk otca s maloletou v rozsahu každú nedeľu v rozsahu dvoch hodín od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. Tento styk sa pravidelne realizoval, pričom počas letných prázdnin rodičia rozšírili styk aj na styk otca s maloletou v prítomnosti starých rodičov zo strany otca. Rodičia sa vzhľadom na uvedené skutočnosti dokázali dohodnúť na styku otca s maloletou G. na čas po rozvode tak, že styk bude prebiehať vždy v páry kalendárny týždeň za prítomnosti matky, alebo za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca. Za prítomnosti matky bude styk prebiehať v rozsahu 4 hodín od 13.00 hod. do 17.00 hod. a za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca, a to I. B., nar. XX.XX.XXXX alebo C. B., nar. XX.XX.XXXX počas celého víkendu aj s prenocovaním u starých rodičov, teda od piatku do nedele, tak ako je uvedené vo výroku IV., ktorým súd schválil rodičovskú dohodu.

23. Predstavy manželov sa rozchádzali v otázke výšky výživného. Súd pri určení výživného prihliadal v proporcionálnej miere na odôvodnené potreby a vek maloletej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. V aktuálnom čase má matka tri vyživovacie povinnosti, otec iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej G.. Matka je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako otec – obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a.s., Liptovský Mikuláš pričom dosahuje mzdu priemerne vo výške 1.532,36 eur, vrátane daňového bonusu. Vyživovaciu povinnosť k jej maloletým synom E. a J. E. si ich otec plní vo výške po 150,- eur na každého. Matka je poberateľkou prídavkov na maloleté deti spolu vo výške 180,- eur. Otec je zamestnaný v obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a.s., Liptovský Mikuláš a podľa potvrdenia zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov dosiahol mzdu priemerne mesačne vo výške 1.059,66 eur mesačne. V období do marca do mája 2024 otec bol práceneschopný a bolo mu vyplatené nemocenské celkovo vo výške 1.785,10 eur. Počas práceneschopnosti zamestnávateľ otcovi vyplatil náhradu príjmu celkovo vo výške 207,36 eur. Priemerný príjem otca bol za obdobie posledných 12 mesiacov po započítaní mzdy, náhrady mzdy pri práceneschopnosti a nemocenského vo výške 1.208,42 eur (1.059,66 eur + 1.785,10 : 12 = 148,76 eur). Otcovi sú tiež vyplácané cestovné náhrady (stravné) podľa jeho vyjadrenia vo výške priemerne 130 až 150,- eur mesačne.

24. Súd pri určení výživného prihliadol na súčasne odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej osoby z výživného. Súd pri posudzovaní výdavkov na oprávnené potreby maloletej vychádzal z výsluchu matky a jej vyčíslenia pravidelných mesačných, ako aj nepravidelných ročných výdavkov. Ako pravidelné mesačné náklady na maloletú G. súd ustálil sumu 297,70 eur. Tieto náklady pozostávajú z výdavku na pomernú časť mesačných nákladov na úhrady spojené s užívaním bytu, v ktorom žije matka s maloletou G. a maloletými synmi E. a J. vo výške 72,50 eur, ktorá suma bol vypočítaná zo súčtu súm 220,- eur (zálohový predpis správca bytu) + 45,- eur (elektrina) + 25,- eur (internet a TV) : 4 osoby v domácnosti = 72,50 eur. Ďalej pravidelné mesačné náklady na maloletú pozostávajú z nákladov na materskú školu vo výške: 52,- eur strava, 25,- eur školné, ZRPŠ 31,- eur polročne a 10,- eur hygienické potreby. V rámci materskej školy bude maloletá G. navštevovať krúžok angličtiny a tanečný krúžok, čo je výdavok vo výške 5,- eur mesačne. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj výdavok na základný hygienický štandard približne vo výške 10,- eur, oblečenie a obuv vo výške približne 30,- eur, ako aj výdavok na stravu minimálne vo výške 90 až 100,- eur. Rovnako je k týmto výdavkom potrebné pripočítať aj nepravidelné ročné výdavky najmä na sezónne oblečenie, sezónne športy, kurzy, ktoré má maloletá absolvovať (lyžiarsky, plavecký, korčuľarsky), tiež výdavky súvisiace so zdravím, voľnočasovými aktivitami (kino, detský kútik, prázdninové aktivity) ap. Výživné má totiž zabezpečiť všestranný rozvoj dieťaťa, nielen v úzkom zmysle slova výživa, ale aj ostatné odôvodnené potreby dieťaťa ako je vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť. Súd poukazuje na to, že okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je výživa maloletej pokrytá aj sťažtnou daňkou v podobe rodinného prídavku, ktorý poberá matka v sume 60,- eur. Výživné na úrovni 170,- eur potom pokrýva približne dve tretiny aktuálnych súdom ustálených nákladov na maloletú.

25. Súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval to, ktorý z rodičov ako povinných osôb z výživného sa má v akej miere na vyživovacej povinnosti podieľať. Matka sa o maloletú G. osobne stara. Osobná starostlivosť sa kladie na rovenť finančnému zabezpečeniu výživy (podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2011, sp. zn. IV. U

§ 489/2011). Matka poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorej miera intenzity je stále vysoká, nakoľko v prípade maloletej ide o dieťa vo veku 5 rokov, ktoré je úplne závislé na starostlivosti inej osoby. Výchova vyžaduje inštitúciu starostlivosti, najmä vyplnenie voľného času, motivácia k záujmovej činnosti a podpora týchto oblastí. Preto pozitívny vplyv rodiča, ktorý sa v takomto veku o dieťa stará, je dôležitý pre zdravý vývoj a správne smerovanie dieťaťa. Otec sa aktuálne styka s maloletou v štandardnej intenzite styku, t. j. každý páry vikend, jedenkrát za prítomnosti matky v rozsahu 4 hodín a druhýkrát v mesiaci za prítomnosti starých rodičov maloletej z jeho strany v rozsahu od piatka do nedele aj s prenocovaním. Z výsluchu otca vyplynulo, že medzi jeho pravidelne mesačné výdavky patrí výdavok na príspevok na domácnosť rodičom, s ktorými aktuálne býva v domácnosti vo výške 200,- eur, výdavok na pohonné hmoty vo výške 150,- eur, telefón 45,- eur, výživné na maloletú G. 130,- eur, životnú poisťku 77,- eur, sporenie pre G. 28,- eur + 50,- eur, výdavok na poistenie zamestnávateľovi proti škodám vo výške 50,- eur polročne, ďalej výdavok na PZP vo výške 176,- eur ročne a havarijné poistenie vo výške 220,- eur štvrťročne. Uvedené výdavky predstavujú sumu celkovo 776,32 eur. Otec dosahuje príjem mesačne priemerne vo výške 1.200,- eur. K tomu sú mu vyplácané cestovné náhrady (stravné), keď sa zdržuje mimo pracoviska ako šofér podľa jeho vlastného vyjadrenia priemerne vo výške do 130,- do 150,- eur mesačne, ktoré mu zamestnávateľ vypláca v hotovosti mimo stravných lístkov. Podporne pre určenie výživného súd použil aj metodiku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, tzv. tabuľkové výživné, má dieťa nárok na výživné v určenom percentuálnom vyjadrení z príjmu povinného rodiča. V posudzovanom prípade má maloletá G. nárok na výživné na úrovni 14 % z príjmu povinného rodiča pri jednej vyživovacej povinnosti otca. Výživné na úrovni 170,- eur spĺňa uvedené kritéria pre určenie výživného, keď výživné vypočítané z príjmu otca predstavuje sumu 168,- eur. Takto určené výživné i tak nepokrýva všetky náklady na maloletú. Výživné vo výške 170,- eur predstavuje na jeden deň čiastku 5,58 eur na deň ($170/30,5 = 5,57$), ktorá s ťažkosťami pokryje náklady na stravu dieťaťa a minimálny hygienický štandard, na žiadne ďalšie výdavky táto suma už nepostačuje. Pritom výživné má zabezpečiť vs'estranný rozvoj dieťaťa, nielen v užzkom zmysle slova výživná, ale aj ostatné odvodnené potreby dieťaťa. Súd pri určení výživného zohľadnil to, že otec prispieva maloletej plneniami nad rámec výživného, zakupuje oblečenie (bunda za 150,- eur), hračky, zaplatil za výlet v materskej škole 14,- eur, zakupuje maloletej darčeky na narodeniny, meniny a Vianoce. Aj z uvedeného dôvodu súd nevyhovел návrhu matky v časti o určení výživného určeného na tvorbu úspor, nakoľko má za to, že výživné vypočítané z príjmu otca je celé spotrebované na pokrytie odôvodnených mesačných výdavkov na maloletú. Otec nedosahuje nadštandardný príjem, ktorý by umožňoval určiť výživné na tvorbu úspor. Je z pohľadu súdu potrebné ponechať priestor na to, aby sa otec mohol naďalej podieľať na úhrade potrieb maloletej nad rámec výživného, ako prispieval aj doposiaľ, keď prejavil ochotu aj do budúcnosti podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch maloletej týkajúcich sa najmä jej ošatenia, voľnočasových aktivít, kurzov ap.

26. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že pokiaľ by otec neuhrádzal už len nadštandardné životné poistenie vo výške 77,- eur, prípadne sporenie pre maloletú G., ktoré uhrádza vo výške 28,- eur mesačne plus 50,- eur mesačne (poistenie Dukátik a Farbička) a tieto finančné prostriedky by určitým spôsobom skorigoval (zo značnej sumy 155,- eur mesačne) do výhodnejších produktov, resp. možno aj jedného produktu pre seba aj maloletú a ušetrené finančné prostriedky by presunul na výživné, mesačne by získal minimálne sumu, ktorá sa mu aktuálne javí ako privysoká na výživné. Pri súdom určenej výške výživného 170,- eur však ide reálne o sumu o 40,- eur vyššiu než akú matke otec doposiaľ na výživné prispieva, keď uhrádza 130,- eur mesačne. Uvedené skutočnosti, najmä výška poistení na úrovni 155,- eur mesačne, svedčia o životnej úrovni otca, na ktorej má právo sa podieľať aj jeho dieťa. Súd preto považoval výživné vo výške 170,- eur mesačne adekvátne tak odôvodneným potrebám dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Otec má povinnosť výživné v uvedenej výške uhrádzať počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva.

27. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), z'riaden z účasti konaní nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súdom o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a z'riadenému z účasti konaní nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na

úhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie z'iadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, eo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peoážné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona e. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej einnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peoážná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matienému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matienému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 Zákona o rodine).