

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010837  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7618010837.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného U. D., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2020 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.2.2020, sp. zn. 2T/151/2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného U. D. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves č. 1 Pv 348/17/8810 zo dňa 20.12.2018 pre skutok že,

dňa 19. mája 2017 v čase okolo 16:00 hod. v F. O. X. po tom, ako mu F. M. zveril svoje osobné motorové vozidlo zn. Š. I. N. EČ: F. XXX N. v hodnote 12.181,- eur za účelom namontovania kamery a vypínača proti odcudzeniu vozidla, bez jeho predchádzajúceho súhlasu a vedomia viedol motorové vozidlo do miesta svojho bydliska v obci D. a následne do F. O. X., pričom na ceste z obce D. do F. O. X. dňa 19. mája 2017 v čase okolo 17:20 hod. bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej došlo k poškodeniu vozidla, čím tak spôsobil poškodenému F. M. škodu vo výške 7.653,- eur,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného F. M., nar. XX.XX.XXXX v F. O. X., trvale bytom F., H.. K. M. Č.. XXXX/X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, a toto rozhodnutie nepovažuje za správne. Poukázal najmä na výpoveď poškodeného F. M., ktorá podľa názoru odvolateľa usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku, na výpoveď jeho syna M. M., závery znaleckých posudkov ohľadom obžalovaného i poškodeného. Je toho názoru, že poškodený má právo urobiť oznámenie o trestnom čine aj s určitým časovým odstupom. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poškodený F. M. k odvolaniu okresného prokurátora podaním doručeným súdu dňa 24.3.2020 poukázal na tú skutočnosť, že k neoprávnenému používaniu cudzieho motorového vozidla obžalovaným došlo už vtedy, keď s ním absolvoval cestu z SOU U. N. do obce D..

Obžalovaný písomným podaním zo dňa 25.3.2020 sa vyjadril k odvolaniu prokurátora a dal do pozornosti, že odvolanie prokurátora sa opiera iba o účelové a prispôsobené argumenty, z ktorých časť ani nie je v súlade so skutočným stavom, ako bol v konaní preukázaný. Poškodený svoje výpovede doplňal, na priamo položené otázky neodpovedal, a niektoré okolnosti celej udalosti ani logicky nedokázal vysvetliť. Poukázal na to, že výpoveď svedka M. M. ani priamo ani nepriamo nepodporila výpoveď poškodeného. Znalecké posudky nevznievajú v jeho neprospech. Tvrdenia prokurátora v odvolaní, že poškodenému mohol volať aj počas jazdy, kde má motorové vozidlo po príchode do F. O. X. pristaviť, a čo ešte mohol alebo nemohol robiť, je iba jeho fikciou, jeho subjektívnou úvahou a nemá miesto v procese dokazovania. Poškodený jednoducho nevedel po celý čas zodpovedať odkiaľ mal vedieť, kde má auto do F. O. X. dovieť. Navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol pôvodne vo veci rozsudkom sp. zn. 2T/151/2018 zo dňa 11.7.2019 tak, že uznal obžalovaného U. D. za vinného z prečinu podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v citovanom rozsudku a uložil mu podľa § 217 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 500,- eur. V prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného odkázal na civilný proces. Na základe odvolania obžalovaného odvolací súd uznesením sp. zn. 4 To/110/2019 zo dňa 20.11.2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd doplnil dokazovanie v zmysle intencií zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Obžalovaný U. D. tak v prípravnom konaní, na hlavných pojednávaniach, ako i po zrušení veci odvolacím súdom zotrval na svojich výpovediach a tvrdil, že je nevinný. Na svoju obhajobu uviedol, že s poškodeným M. na jeho prosbu sa ústne dohodol, že mu namontuje do jeho motorového vozidla kameru a skrytý vypínač proti odcudzeniu. Poškodený priniesol motorové vozidlo na jeho pracovisko v F. O. X., a keďže ho nestihol riadne opraviť, odišiel s ním do D., na čom bol s poškodeným dohodnutý. Keď montáž dokončil, na základe telefonického rozhovoru mu poškodený oznámil adresu rodičov s tým, že vozidlo má zaparkovať pri notárskom úrade, v ktorého blízkosti jeho rodičia bývajú. Cestou naspäť sa stal účastníkom dopravnej nehody, ktorú nezavinil. Túto skutočnosť oznámil ihneď poškodenému.

Poškodený F. M. tiež zotrval na svojich výpovediach tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania. Tvrdil, že nedal súhlas obžalovanému, aby s motorovým vozidlom šiel dokončiť montáž zo F. O. X. do obce D.. Taktiež tvrdil, že obžalovanému telefonicky oznámil, že si sám príde pre vozidlo do D.. Následne mu asi o 10 minút obžalovaný telefonoval, že sa stal účastníkom dopravnej nehody, kde sa aj sám dostavil. Potvrdil, že sa s obžalovaným snažil dohodnúť na určitej finančnej čiastke, lebo poisťovňa mu nezaplatila cenu nového vozidla, ale obžalovaný s tým nesúhlasil, preto podal trestné oznámenie.

Z výpovede M. M. - syna poškodeného je zrejme, že sa náhodne stretol so svojím otcom u starých rodičov, a vtedy volal jeho otcovi obžalovaný, s ktorým sa otec dohodol, že si príde pre vozidlo do D..

Asi o 10 minút na to mu obžalovaný späť telefonoval, že sa stal účastníkom dopravnej nehody, preto spolu s otcom šiel na miesto samé.

Zo znaleckých posudkov bolo jednoznačne zistené, že tak obžalovaný, ako i poškodený sú schopní zreprodukovať podstatu deja, nemajú tendencie skresľovať a nebolo zistené zvýšené IŽÍ skóre ani u jedného z nich.

Správne postupoval okresný súd, keď po doplnení dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu.

Odvolací súd navyše dodáva, že jediným usvedčujúcim dôkazom v neprospech obžalovaného je výpoveď poškodeného F. M.. Na druhej strane však obžalovaný logickým spôsobom vyvracia tvrdenie poškodeného. Nie je možné si nevšimnúť také dôležité skutočnosti, že sám poškodený potvrdil, že z toho dôvodu podal trestné oznámenie na obžalovaného, že sa s ním nechcel dohodnúť ohľadom výšky škody, keďže poisťovňa mu nevyplatila ním požadovanú hodnotu motorového vozidla. Je tiež nelogické, aby poškodený túto skutočnosť, ak by nebol za tým jeho zisťný zámer, neoznámil bezprostredne, resp. urýchlene v čo najkratšom čase na políciu. Výpoveď svedka M. M. neozrejmila skutkový stav z toho dôvodu, že tento sa stretol so svojím otcom u starých rodičov náhodne, nebol účastníkom dohody medzi obžalovaným a poškodeným a k podrobnostiam sa vyjadriť tiež nevedel. Ani znalecké posudky nemohli byť vyhodnotené v neprospech obžalovaného, resp. poškodeného vzhľadom na ich závery. Počas celého dokazovania nebolo možné jednoznačne ozrejmiť ani tú skutočnosť, že ako by vedel obžalovaný, kde má priviesť motorové vozidlo do F. O. X., ak by o tom predtým nerozprával s poškodeným. Tvrdenie odvolateľa, že by túto skutočnosť si mohol telefonicky zistiť aj cestou sa skutočne zakladá iba na dohadoch a teoretických úvahách. Počas celého konania sa nepodarilo objektívne preukázať obsah ústnej dohody medzi obžalovaným a poškodeným, preto správne postupoval okresný súd, keď aplikoval zásadu uplatňovanú v trestnom konaní „in dubio pro reo“, t.j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Keďže odvolací súd sa nestotožnil s odvolacími námietkami okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.