

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/374/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217221656
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217221656.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: Y. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, W., o zaplatenie 642,06 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 642,06 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 642,06 € od 26.7.2015 **z a m i e t a**.

Žalobca **m á** právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 32,78 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.12.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.910,07 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.1.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500,- €. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať mesačnými splátkami po 47,43 € s dobou splácania 42 mesiacov. Keďže žalovaný porušil zmluvné podmienky, žalobca si uplatnil právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 26.7.2015. Podanou žalobou si uplatnil na zaplatenie sumu nesplateného úveru s úrokom vo výške 1.910,07 €, keď žalovaný titulom poskytnutého úveru uhradil len sumu vo výške 81,99 €. Tiež si uplatnil na zaplatenie sumu úroku z omeškania z dlžnej sumy od 26.7.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd o podanej žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/374/2017-44 zo dňa 4.7.2018 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.268,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.268,01 € od 26.7.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 642,06 € s príslušenstvom) podanú žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,78 %. Predmetný rozsudok v časti výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť plnenia nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2018. Proti rozsudku v zamietajúcej časti a v časti trov konania podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 25Co/69/2019-95 zo dňa 27.11.2019 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvej inštancie uložil vyžiadať od žalobcu špecifikáciu dlžnej sumy, zabezpečiť dôkaz o tom, v akej výške bol úver reálne čerpaný, následne podrobiť prieskumnej činnosti, či poplatok za poskytnutie úveru bol započítaný do RPMN, či Dohoda o poskytnutí služby nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tiež súdu prvej

inštancie uložil zabezpečiť vyčíslenie úroku z úveru z pohľadu, do akej doby bol tento uplatnený, či do momentu zosplatnenia alebo aj po zosplatnení.

3. Po vrátení veci z odvolacieho súdu tunajší súd výzvou č.k. 14Csp/374/2017-110 zo dňa 13.2.2020 vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, a to predložením špecifikácie dlžnej sumy s uvedením, v akej výške bol žalovanému úver poskytnutý plnením v prospech jeho účtu (či išlo o sumu 1.500,- €, alebo o sumu krátenú o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- €), doplnením skutkových tvrdení vo vzťahu k mechanizmu výpočtu RPMN (aké vstupné údaje boli pre výpočet RPMN použité, či bol pri výpočte RPMN zohľadnený i poplatok za poskytnutie úveru), doplnením skutkových tvrdení predložením vyčíslenia uplatneného úroku z úveru a to aj z pohľadu, do akej doby (dátumu) bol v žalobe uplatnený úrok z úveru, či bol uplatnený len za obdobie do zosplatnenia, alebo aj po zosplatnení a v akej výške bol úrok z úveru uplatnený, doplnením skutkových tvrdení ohľadne skutočností, či medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o poskytnutí služby, ak áno, túto bolo žalobcovi uložené predložiť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 2.3.2020 žalobca oznámil, že dňa 19.1.2015 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.160,- € a tento sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach po 47,43 € (istina 35,71 €, úrok 11,72 €). Medzi stranami sporu došlo tiež k uzavretiu Dohody o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať odplatu vo výške 34,56 € mesačne v trvaní 42 mesiacov v rovnakej lehote splatnosti ako splátky v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Doplnil, že dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník nemá o služby záujem, pričom však odplata titulom predmetnej dohody nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 1.992,06 € (42 splátok po 47,43 €) žalovaný uhradil sumu 81,99 € - z toho 70,27 € bolo započítané na istinu a 11,72 € na úroky. Žalovaná suma 1.910,07 € potom pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.429,55 € a z nesplateného úroku vo výške 480,52 €. Na podanej žalobe zotrval v plnom rozsahu. K vyjadreniu priložil prehľad platieb, kartu klienta a dohodu o poskytovaní služieb.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu i žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise a to zmluvy, oznámenia veriteľa o schválení úveru, oznámenia o zosplatnení, kópie doručky, zmluvných dojednaní, rozsudku č.k. 14Csp/374/2017-44 zo dňa 4.7.2018, odvolania, uznesenia č.k. 14Csp/374/2017-87 zo dňa 21.1.2019, uznesenia č.k. 25Co/69/2019-95 zo dňa 27.11.2019, vyjadrenia žalobcu, prehľadu platieb, karty klienta, dohody o poskytovaní služieb a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z predložených listinných dôkazných prostriedkov vyplynulo, že strany sporu uzavreli dňa 29.1.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,- €, ktorý bol krátený o sumu poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- €, teda celkove bola žalovanému zo strany žalobcu poskytnutá čiastka vo výške 1.350,- €, čo jednoznačne vyplýva i z prehľadu platieb založeného na č.l. 118 spisu. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 47,43 € v trvaní 42 mesiacov. V bode 6. zmluvy boli ustálené údaje o celkovej čiastke splatnej dlžníkom vo výške 2.142,06 €, RPMN vo výške 26,01 %, ročnej úrokovej sadzbe vo výške 18,08 %, priemernej RPMN vo výške 36,30 %, ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 5,05 % a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- €. Tieto údaje sa odrazili aj v podaní žalobcu - oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorom oznámení bol uvedený i dátum splatnosti prvej splátky úveru, a to 2.3.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru, a to 2.8.2018. V oznámení o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bol uvedený i údaj o odplate za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 1.451,52 €. Ako vyplynulo z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, táto bola medzi stranami sporu uzavretá v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto dohody sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi za služby tam uvedené odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru, čo v danom prípade predstavuje čiastku 34,56 € mesačne, pričom túto odplatu sa zaviazal uhrádzať v trvaní 42 mesiacov v lehote splatnosti jednotlivých splátok úveru. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného žalobca zosplatnil poskytnutý úver, čo oznámil žalovanému písomným podaním zo dňa 15.6.2015, ktoré oznámenie žalovaný neprevzal v odbernej lehote a podanie bolo vrátené odosielateľovi dňa 13.7.2015 (kópia doručky č.l. 6 spisu).

Titulom poskytnutého úveru žalovaný uhradil žalobcovi čiastku vo výške 81,99 € a to dňa 30.3.2015, pričom z karty klienta vyplýva, že táto čiastka pozostávala zo splátky úroku vo výške 11,72 €, splátky istiny vo výške 35,71 € a zo splátky služby vo výške 34,56 €. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 14Csp/374/2017-44 zo dňa 4.7.2018 priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.268,01 € s príslušenstvom predstavujúcej sumu reálne poskytnutej čiastky žalovanému titulom predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 1.350,- €, keď žalovaný titulom poskytnutého úveru žalobcovi uhradil sumu vo výške 81,99 €. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 7.9.2018.

7. Predmetom sporu zostal nárok žalobcu na uhradenie sumy 642,06 € s príslušenstvom predstavujúcej sumu úroku a poplatku titulom predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <.k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <. a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § XX <.,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <., ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <.,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 19 ods. 2, 3 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o

spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, dôsledky porušenia povinností, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <.,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <., s) <., z) < a aa) <.,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 < alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatujú, že predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2015) opakovane dospel k záveru, že v danom prípade je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a to i z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd preskúmaním uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že táto obsahuje nesprávny údaj o hodnote RPMN, keď pri výpočte RPMN žalobca ako veriteľ nezahrnul do vstupných údajov pre výpočet RPMN i sumu odplaty titulom Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2015, ktorá činila čiastku 2,56 % zo sumy schváleného úveru, t.j. sumu 34, 56 € mesačne. Sumu odplaty za poskytnutie služieb (i keď bola upravená v samostatnej zmluve) súd považuje za plnenie v súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom, pričom takéto plnenie malo byť podľa názoru súdu zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa v spojitosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom, pretože zaplatenie i takýchto nákladov od neho žalobca ako veriteľ požadoval. Potom mal súd za to, že celkové náklady v spojení s poskytnutým úverom mali byť navýšené o sumu odmeny za poskytnutie služby a to vo výške $42 \times 34,56 \text{ €} = 1.451,52 \text{ €}$ a tiež sa táto odmena mala zohľadniť i vo vyčíslení hodnoty RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver. Pokiaľ žalovaný využíva takú obchodnú praktiku, že uzavretím dohody o poskytnutí služieb na osobitnom formulári obchádza zákonnú povinnosť zahrnúť všetky náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru do výpočtu hodnoty RPMN za spotrebiteľský úver, ide o praktiku, ktorá je v rozpore so spotrebiteľským právom. Obrana žalovaného, že ide o samostatnú zmluvu, ktorej uzavretie nie je podmienkou poskytnutia úveru a že žalovaný mal možnosť túto dohodu vypovedať, v danom prípade neobstojí. Je potrebné vychádzať z toho, že žalobca je podnikateľský subjekt podnikajúci v oblasti poskytovania úverov, je to odborník, u ktorého sa predpokladá jeho znalosť problematiky poskytovania spotrebiteľských úverov, zákonnej úpravy i ohľadne spotrebiteľského práva. Na druhej strane žalovaný je fyzická osoba, ktorá využila možnosť dostať sa k finančným prostriedkom formou uzavretia zmluvy so žalobcom. U žalovaného nemožno predpokladať, že ide o odborníka v oblasti spotrebiteľského práva a v oblasti spotrebiteľských úverov. Preto i za aplikácie ústavného princípu ochrany slabšej strany (v tomto prípade spotrebiteľa) je potrebné dohodu o poskytnutí služieb v podobe vopred pripraveného formulára považovať za zmluvný akt súvisiaci so zabezpečením zaplatenia pohľadávky žalobcu vzniknutou na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (služby spočívali napr. v informácii o prijatí platby, zmene zmluvy na podnet klienta, prepárodanie platby, podpora call centra, odklad splatnosti splátok, informácia o zostávajúcich záväzkoch). Toto plnenie veriteľa (služby) nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale naopak ide o plnenie slúžiace predovšetkým záujmom veriteľa. Spotrebiteľovi sú na základe takejto dohody vnútené služby, u ktorých má súd pochybnosť, že

o ne spotrebiteľ žiadal a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané s tým, že takáto dohoda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto je neplatná (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co 39/2016). S prihliadnutím na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o RPMN, keď pre výpočet hodnoty RPMN veriteľ nevzal do úvahy sumu odplaty titulom dohody o poskytovaní služieb, bolo potrebné poskytnúť úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2015 vyhlásiť za bezúročný a bez poplatkov. Podľa výpočtu súdu pri vstupných údajoch o výške poskytnutého úveru 1.500,- €, počte splátok 42, výške splátky 81,99 € (istina, zmluvný úrok, odplata za poskytnutie služieb), dodatočného nákladu vo výške 150,- € titulom poplatku za poskytnutie úveru mala byť v zmluve uvedená správna hodnota RPMN vo výške 96,78 %. Povinnosť zisťovať správnosť údajov o hodnote RPMN v spotrebiteľskej zmluve vyplýva z súdu zo zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý nesprávnosť tohto údajov (ak je v zmluve uvedený v neprospech spotrebiteľa) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovitosťou poskytnutého úveru. V danom prípade bol v spotrebiteľskej zmluve uvedený nižší údaj hodnoty RPMN než zistil súd prepočtom vychádzajúc zo vstupných údajov v zmysle spotrebiteľskej zmluvy, teda údaj hodnoty RPMN bol v spotrebiteľskej zmluve uvedený v neprospech spotrebiteľa, ktorému sa poskytnutý spotrebiteľský úver porovnaním hodnôt RPMN u konkurenčných dodávateľov mohol zdať výhodnejší a tak ovplyvniť jeho správanie sa a rozhodnutie uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu so žalobcom, hoci poskytnutý úver v skutočnosti nebol tak „výhodný“ ako sa javilo vychádzajúc z údajov o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) poskytnutého úveru. Pokiaľ žalobca tvrdil, že údaj hodnoty RPMN bol v zmluve uvedený správne (ako tvrdil v podanom odvolaní), bolo na ňom, aby správnosť údajov hodnoty RPMN uvedeného v zmluve o revolvingovom úvere preukázal. Žalobca však v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci správnosť údajov RPMN uvedeného v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.1.2015 a prepočtom tohto údajov v zmysle vzorca upraveného v prílohe zákona č. 129/2010 Z.z. súdu vyšiel iný údaj než je uvedené v zmluve o revolvingovom úvere.

11. Z uvedeného dôvodu súd podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy úroku a poplatku za poskytnutie úveru s príslušenstvom (o zaplatenie sumy 642,06 € s príslušenstvom) zamietol, keď poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a teda uplatnený nárok žalobcu je nedôvodný.

12. O náhrade trov prvoinštančného i odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 396 CSP, keď vypočítajúc pomer úspechu a neúspechu strán sporu, žalobcovi ako v spore úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,78 % (žalobca mal v spore úspech v rozsahu 66,39 % (o zaplatenie sumy 1.268,01 € s príslušenstvom) a žalovaný mal v spore úspech v rozsahu 33,61 % (o zaplatenie 642,06 € s príslušenstvom)). O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.