

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010532
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010532.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2020, v trestnej veci obžalovanej Y. S., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 3T/95/2019 zo dňa 05.02.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 05.02.2020 sp.zn. 3T/95/2019 bola obžalovaná Y. S. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 03.05.2019 v čase o 09.06 h, v predajni potravín Z. L., a.s. na ul. J. F. XXXX v C. L., odcudzila drogériový tovar - 11 kusov šampónov na vlasy v celkovej hodnote 36,55 € tým spôsobom, že spolu s T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., v uvedenej predajni postupne brali z regálu šampóny a vkladali ich do tašky, ktorú mala preloženú cez plece T. Q., ktorá obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. prešla cez pokladňu, kde zaplatila len za cukrovinky, pričom za šampóny na vlasy ani jedna z nich nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 36,55 €,

dňa 10.05.2019 v čase o 09.38 h, v predajni potravín Z. L., a.s. na ul. J. F. XXXX v C. L., odcudzila rôzny potravinový tovar - 71 kusov cukrovíniiek a čokolád v celkovej hodnote 69,71 € tým spôsobom, že v uvedenej predajni tovar brala z regálov a vkladala ho do ruksaku, ktorý mala na chrbte T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. XXXX/X, C. L., ktorá s tovarom obišla pokladničnú zónu a obvinená Y. S. bez tovaru prešla cez pokladňu, pričom ani jedna z nich za uvedený tovar nezaplatila, čím spôsobila spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO:36620319, škodu vo výške 69,71 €,

a to aj napriek tomu, že dňa 20.07.2018 jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota uložená pokuta vo výške 30 € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, právoplatného dňa 20.07.2018, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchala formou krádeže tovaru v obchodnom dome V. v C. L.,

a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T 84/2018 zo dňa 22.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2018, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

Za to jej bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedie riadny život alebo zavinene nevykoná prácu v určenom rozsahu alebo nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36620319 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch poukazuje na to, že nesúhlasí s trestom, ktorý uložil okresný súd obžalovanej. Zdôraznil, že obžalovaná Y. S. bola doposiaľ dvakrát odsúdená, v prvom prípade v roku 2011, pričom bolo u nej upustené od potrestania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/37/2011, kedy bola uznaná vinnou tiež zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Naposledy bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/84/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.12.2018 odsúdená tiež za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov do 23.12.2020, ktoré odsúdenie je tiež zákonným znakom žalovaného trestného činu. Ďalej dodal, že u obžalovanej Y. S. ide o prípad špeciálnej recidívy, keď sa opätovne dopustila úmyselného trestného činu - prečinu krádeže, a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, tiež za úmyselný trestný čin, a to prečin krádeže. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predchádzajúce odsúdenie, kedy bolo u obžalovanej upustené od potrestania ako i posledne uložený trest odňatia slobody a 54 priestupkových konaní nesplnili u obžalovanej prevýchovný účel a obžalovaná svojím ďalším protiprávnym konaním neprejavila účinnú snahu po náprave, a preto vzhľadom k týmto skutočnostiam potom možno odôvodnene predpokladať, že okresným súdom uložený alternatívny samostatný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín nesplní u obžalovanej žiadny z účelov uvedených ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. S prihliadnutím na graviditu obžalovanej bude potom potrebné zo strany okresného súdu postupovať podľa § 5 Zákona o výkone trestu povinnej práce a napadnutý trest povinnej práce odložiť alebo prerušiť jeho výkon až do jedného roka po pôrode, teda ide o zhodný postup, aký by prichádzal do úvahy aj pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý navrhol uložiť obžalovanej intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní.

Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/95/2019 zo dňa 05.02.2020 vo výroku o treste a obžalovanej Y. S. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šiestich mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, resp., aby jej uložil alternatívny samostatný trest domáceho väzenia podľa § 53 ods. 1 Tr. zák., a to s poukazom na J. obžalovanej.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo dôvodne podané.

Verejné zasadnutie o odvolaní prokurátora vykonal krajský súd v neprítomnosti obžalovanej Y. S., ktorá bola krajským súdom včas s viac ako mesačným predstihom na verejné zasadnutie predvolaná, z vrátenej doručky bolo zistené, že túto zásielku si v odbernej lehote neprevzala, bolo v jej prípade vykonané opakované doručenie na adresu, ktorú uvádzala ako svoje trvalé bydlisko a na tejto adrese si prevzala aj písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa. Keďže tak v posudzovanom prípade boli splnené procesné podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por., aj zástupca krajského prokurátora v tejto súvislosti vyslovil zhodný názor, pričom ďalší postup ponechal na zvážení senátu.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia

oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a náhrady škody. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pripomenúť, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedala kladne, v dôsledku čoho prvostupňový súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. okresný súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie stíhaného skutku sa nevykoná a budú vykonané iba dôkazy, súvisiace s výrokom o treste.

V reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora krajský súd zdôrazňuje obsah správy probačnej a mediačnej úradníčky ohľadom možnosti uložiť obžalovanej za posudzovanú trestnú činnosť trest domáceho väzenia. Je z nej zistiteľné, že zázemie bytu, v ktorom sa zdržiava, nie je dostatočne vyhovujúce v tejto súvislosti, pritom bez povšimnutia nie je možné ponechať ani to, že v čase, keď bolo okresným súdom vykonané súdom hlavné pojednávanie, bola obžalovaná v ôsmom mesiaci tehotenstva. Nepochybný význam v rámci úvah o druhu a výmere trestu má i to, že sama obžalovaná v súčasnosti okrem toho, že v čase verejného zasadnutia sa jej narodilo už ďalšie dieťa, sa stará a zabezpečuje výchovu aj ďalším trom maloletým deťom. V tejto súvislosti preto si krajský súd osvojil záver prvostupňového súdu v tom smere, že vzhľadom na jej súčasnú situáciu, jej rodinné a osobné pomery, postačí k jej prevýchove uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý jej bol uložený napadnutým rozsudkom okresného súdu. Predovšetkým sama obžalovaná si musí dôsledne uvedomiť, že takýto druh trestu je vzhľadom na jej sklony páchať majetkovú trestnú činnosť nepochybne mierny a v prípade opakovania akéhokoľvek protiprávneho konania, majúci na mysli opätovné páchanie krádeží, by už bola vo veci činným súdom postihnutá nepochybne prísnejším, a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody.

S poukazom na skôr uvedené, rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, jeho odvolanie ako nedôvodné, postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.