

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617216283  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:7617216283.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresnú súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: R. V., V.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka S.. S. V., V.. XX.XX.XXXX, P. L., Š. XXX, zast.: Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad a otec Q. V., V.. XX.XX.XXXX, P. T. V. L., H. XXXX/XX, v konaní začatom o úpravu styku a zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal na súd návrh na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom. Zároveň podal návrh na zníženie výživného s poukazom na zmenu pomerov, ktorá nastala na jeho strane. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi bolo jeho manželstvo s matkou dieťaťa rozvedené, maloletý bol zverený na čas po rozvoде do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne a zároveň bol oprávnený stykať sa s dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod.

2. Súd rozsudkom zo dňa 16.01.2019 zmenil rozhodnutie o úprave styku na základe čoho došlo k rozšíreniu úpravy styku otca s dieťaťom a znížil výživné zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne. Krajský súd v Prešove rozhodnutím pod sp. zn. 24CoP/87/2019-152 zo dňa 29.10.2019 potvrdil rozsudok vo výroku o úprave styku a zrušil rozsudok vo výroku o znížení výživného.

3. Na pojednávaní otec uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu na zníženie výživného, nakoľko došlo k zníženiu príjmu na jeho strane, navyše matka začala pracovať, už nie je poberateľkou rodičovského príspevku a teda na jej strane sa príjem zvýšil. Otec poukázal na to, že v čase keď podával návrh na zníženie výživného, dosahoval príjem najviac do 500,- až 550,- eur. Od septembra 2019 je zamestnaný vo firme AUTOIMPEX s príjmom 720,- eur mesačne. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že býva s priateľkou v byte, ktorý patrí jeho priateľke, avšak splácajú spolu hypotekárny úver vo výške 165,- eur a 200,- eur mesačne je nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu. Z terajšieho vzťahu mal. deti nepochádzajú, iné vyživovacie povinnosti nemá. Nad rámec výživného na dieťa neprispieva. Čo sa týka exekučného konania, uviedol, že doplatil všetky poplatky, zaplatil dlh na výživnom, avšak ku zastaveniu exekúcie ešte nedošlo.

4. Matka mal. dieťaťa uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Toho času je zamestnaná vo VÚB banke, pričom v roku 2019 mala priemerný mesačný zárobok vo výške 854,60 eur. Maloletý navštevuje súkromnú materskú škôlku, za ktorú sa hradí 210,- eur mesačne, v čom už je započítaná aj

strava. Dieťa navštevuje aj krúžok lego, za ktorý matka hradí štvrťročne 50,- eur. Na mal. dieťa sú bežné výdavky, pričom zvýšené výdavky boli v uplynulom roku v súvislosti so zubným ošetrením.

5. Právny zástupca matky uviedol, že s poukazom na potreby mal. dieťaťa je dôležité, aby výživné zostalo zachované tak ako bolo určené rozhodnutím Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi vo výške 200,- eur mesačne. Návrh otca na zníženie výživného žiada zamietnuť.

6. Kolízny opatrovník poukázal na výdavky na dieťa, ktoré sú pomerne vysoké, zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa a preto žiadajú výživné zo strany otca zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dokladmi ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/72/2016-62 zo dňa 30.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. k. 7CoP/47/2017-101 zo dňa 29.06.2017 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne. Príjem matky predstavoval rodičovský príspevok a príjem činil 720,90 eur v období kedy bol zamestnaný v spoločnosti CONTITRADE Slovakia s.r.o. Otec v uvedenom čase súhlasil s úhradou výšky výživného v sume 200,- eur mesačne.

9. Zo zisteného príjmu na strane otca mal súd preukázané, že v čase podania návrhu pracoval ako autoelektrikár vo firme ROCHERO s príjmom 498,50 eur. V tejto spoločnosti pracoval do 15.02.2018, následne bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, o DHN nepožiadaval. Od novembra 2018 bol zamestnaný vo firme AUTOVALAS kde mal dojednanú mzdu 550,- eur v čistom. V tejto spoločnosti pracoval do 15.07.2019. Od 01.09.2019 je zamestnaný vo firme AUTOIMPEX s príjmom 720,- eur mesačne, čo bolo preukázané aj opismi mzdových listín. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, z ktorého vzťahu mal. deti nepochádzajú, iné vyživovacie povinnosti nemá.

10. Matka dieťaťa je zamestnaná vo VÚB s priemerným mesačným zárobkom 854,60 eur. Po ukončení rodičovskej dovolenky maloletý začal navštevovať súkromnú materskú škôlku, kde náklady činia 210,- eur mesačne čo je spolu aj so stravou. Dieťa navštevuje aj krúžok lego, poplatky činia okolo 50,- eur štvrťročne. Zdravotný stav dieťaťa je v súčasnosti dobrý, v uplynulom období matka mala zvýšené náklady na zubné ošetrenie. Matka v súčasnosti žije s manželom, z tohto vzťahu deti nepochádzajú.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Pri určení výšky výživného sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného a na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať a to s prihliadnutím na predpoklady na strane rodičov. Rozsah a charakter potrieb maloletého dieťaťa bol matkou tvrdený a aj preukázaný. Výdaje na maloleté dieťa zodpovedajú jeho veku a potrebám v súčasnosti. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi základné patrí bývanie, stravovanie,

ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby, náklady spojené s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky na záujmovú činnosť.

17. Ochrana práv dieťaťa zahŕňa zo strany rodičov zaistenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy k tomu, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tieto sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na výživnom v zmysle ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo potreby iné.

18. Porovnávajúc pomery v čase predchádzajúceho konania a v súčasnosti mal súd preukázané, že na strane mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov a to nástupom dieťaťa do materskej školy. Nemožno dať matke na ľarchu, že dieťa navštevuje súkromnú škôlku, kde poplatky sú omnoho vyššie ako v bežnej škôlke. Matka umiestnením dieťaťa v materskej škole v uvedenom čase riešila aj situáciu na svojej strane týkajúcu sa zamestnania. Preto súd prihliadol na uvedenú skutočnosť, pričom aj samotný nástup dieťaťa do MŠ je už považovaný za zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa. Oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu na strane matky sa zvýšil príjem, keďže predtým bola na rodičovskom príspevku a v súčasnosti jej príjem v banke predstavuje sumu 854,- eur mesačne. Matka toho času žije s manželom, z tohto vzťahu deti nepochádzajú. Maloletý má ošetrujúcu lekárku v Poprade, zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Čo sa týka pomerov na strane otca, tento v čase predchádzajúcej súdnej úpravy bol zamestnaný v spoločnosti CONTITRADE Slovakia s.r.o., kde jeho čistý mesačný príjem predstavoval 720,90 eur v čistom. Otec pracovný pomer v uvedenom čase ukončil dohodou na vlastnú žiadosť a v tom čase sa zaviazal dobrovoľne prispievať na dieťa sumou 200,- eur mesačne. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti AUTOIMPEX kde taktiež dosahuje príjem 720,- eur v čistom. Aj keď počas predchádzajúceho obdobia bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov a dosahoval príjem okolo 500,- eur, súd má zato, že sa nejednalo o podstatnú zmenu pomerov trvalého charakteru, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného. Jedná sa len o obdobie, kedy došlo čiastočne k zníženiu príjmu, ale táto zmena je len prechodného charakteru a neodôvodňuje zmenu výšky výživného. Otec má v súčasnosti pracovný pomer uzavretý na dobu neurčitú a je v jeho možnostiach, aby hradil výživné na dieťa v sume 200,- eur mesačne. Preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).