

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117220349  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117220349.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. d. XXX, o zaplatenie 2.695,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti uplatnených poplatkov a sankčného úroku v sume 407,27 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 26.09.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 2.695,59 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a. s. skrátený názov VÚB, a. s. so žalovaným ako dlžníkom uzavreli dňa 07.05.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,-Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,-Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.08.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 2.695,59 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 20.08.2017. Žalobca si tak uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.08.2017.

2. Uznesením č. k. 40Csp/57/2017 - 26 zo dňa 28.11.2017 súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu v prospech (vtedy pod obchodným menom) Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

3. Žalovaný na výzvu súdu vo vyjadrení uviedol, že predložená žaloba neobsahuje údaj, kedy prišlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti pohľadávky a ani, kedy podľa právneho predchodcu žalobcu nastalo omeškание žalovaného a tým pádom aj k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného. Dôvodom, že tieto náležitosti v žalobe absentujú bude to, že by z

nich bolo zrejmé, že nárok žalobcu uplatňovaný žalobou je premlčaný. To, že bola vyhlásená okamžitá splatnosť pohľadávky, je zrejme z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 11.08.2017 (ďalej len „výpis“), keď pri dátume 21.08.2015 je popis: „Náklady vymáhania po vyhl. okamžitej splatnosti“. Rovnako je z výpisu zrejmé, že posledná riadna splátka - úhrada bola vykonaná dňa 12.5.2014 a splátkou za jún 2014 bol už žalovaný v omeškaní o čom svedčí aj položka vo výpise zo dňa 25.06.2014 - „Náklady vymáhania do vyhl. Okamžitej splatnosti“. Z toho dôvodu vzniesol námietku premlčania v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Žiadal, aby súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku. V prípade, že súd vyhodnotí vznesenú námietku premlčania ako neopodstatnenú, žiadal o riadne preskúmanie Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty vrátane obchodných podmienok a ich súladu s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, či zmluva uzatvorená medzi žalobcom a ním ako žalovaným spĺňa všetky náležitosti a nemožno ju považovať za bezúročnú. Zmluva tiež neobsahuje informácie o poplatkoch, ktoré mu boli účtované podľa predloženého výpisu, pričom súdna prax ustálila, že sadzobník poplatkov a obchodné podmienky sú súčasťou spotrebiteľskej zmluvy až v prípade, že ich spotrebiteľ podpísal, čo sa v tomto prípade neudialo (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/66/2017 zo dňa 25.01.2018).

4. Žalobca na výzvu súdu v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) uviedol, že berie žalobu čiastočne späť v časti 407,27 Eur pre uplatňované poplatky a sankčné úroky s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal konanie v časti 407,27 Eur zastaviť. Zároveň upravil petít a špecifikoval žalovanú sumu tak, že listom zo dňa 08.10.2014 žalobca v súlade s článkom V. bod 35 písm. a) Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným. Uviedol, že v posudzovanej veci bol žalovanému právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále doplna úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný a) o úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška schváleného úverového rámca 1.200 Eur a výška štandardnej mesačnej splátky 40,-Eur. Žalovaný bol počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s. o týchto zmluvných náležitostiach. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov, úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Následne rozpísal čerpanie žalovaného debetnými transakciami a kreditnými operáciami. Žalovaná suma tak pozostáva z istiny 1.172,63 Eur, poplatkov 149,76 Eur, zo štandardného úroku 1.115,69 Eur a sankčného úroku 257,51 Eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žiadal žalobca zaviazat' žalovaného na úhradu 2.288,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.288,32 Eur od 21.08.2017 do zaplatenia.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po oboznámení sa so žalobou, Žiadosťou/Zmluvou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 07.05.2013, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.09.2014, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.10.2014, Prehľadom kreditných a debetných operácií,

Cenníkom VÚB, a. s., ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo Žiadosti/Zmluvy o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 07.05.2013 (ďalej aj len „zmluva o revolvingovom úvere“) vyplýva, že ju uzavrel žalovaný ako spotrebiteľ, keďže nie je vymedzené iné jeho postavenie údajmi odlišnými od identifikačných údajov fyzickej osoby, s právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom s predmetom podnikania poskytovanie úverov. Predmetom úveru bol predschválený úverový rámec vo výške 1.200,-Eur, s určenou štandardnou mesačnou splátkou 40,-Eur, štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 1,9% p. m./22,80 % p. a., V článku V. Vyhlásenie klienta sa nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery pri predpoklade vyčerpania spotrebiteľského úveru dňa 01.04.2013 vo výške 1.200,-Eur, splácaný 48timi splátkami, s výškou prvej až predposlednej splátky 40,-Eur a poslednej splátky 4,25 Eur: RPMN je 26,92 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 1.884,25 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 684,25 Eur. Za deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky ustálil 15ty deň v kalendárnom mesiaci. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 26,62 %.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 04.09.2014 vyplýva výzva veriteľa ku kreditnej karte Quatro č. XXXXXXXXXXXX, na ktorej evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 120,-Eur, ktorý žiadajú bezodkladne uhradiť s upozornením, že ak do 11.09.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2014, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.10.2014 vyplýva, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz a preto dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 1.429,72 Eur.

8. Z prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný vykonal v období od 09.05.2013 do 04.06.2014 debetné transakcie v celkovej sume 2.590,03 Eur a v období od 03.06.2013 do 11.08.2015 uhradil a teda vykonal kreditné operácie v celkovej sume 1.760 Eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase poskytnutia úveru (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 145 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Žalobca vzal žalobu späť v časti 407,27 Eur pre otvorením pojednávania, po doručení žaloby žalovanému, preto súd konanie v tejto časti uplatňovaných sankčných poplatkov a poplatkov spolu s príslušenstvom zastavil tak ako je uvedené vo výroku prvom, keď súhlas žalovaného so zastavením konania nebol potrebný a prípadný nesúhlas nemá právnu relevanciu. K následne žalobou uplatňovanému návrhu po oboznámení sa so žalobcom tvrdeným skutkovým stavom, predloženými listinami a žalovaným vznesenou námietkou premlčania žalobného návrhu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Súd vychádzal z ustanovenia § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, a z predložených listín mal za ustálené, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť už dňom nasledujúcim po splatnosti nesplatennej splátky 15.06.2014, pre ktorej nesplnenie sa mohol stať zročným celý dlh. Z obsahu spisu je nesporné (predžalobná upomienka zo dňa 04.09.2014 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.10.2014), že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20.07.2014. S touto splátkou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace a pri aplikácii ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, s omeškaním tejto splátky po uplynutí troch mesiacov mohol žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Potom, vychádzajúc z ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka súd má za to, že trojročná premlčacia doba pre uplatnenie predčasne zosplatennej pohľadávky žalobcu začala plynúť v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 21.07.2014 (nasledujúci deň po splatnosti splátky splatnej dňa 20.07.2014, s ktorou bola žalovaná pred zosplatením pohľadávky viac ako tri mesiace v omeškaní) a uplynula dňom 21.07.2017. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 26.09.2017, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby a pri zohľadnení žalovaným dôvodne vznesenej námietky premlčania tak súdu nezostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť. Z uvedeného dôvodu s poukazom na hospodárnosť konania nebolo potrebné súdom preskúmať náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pre posúdenie, či zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, keď žalobný návrh je premlčaný v celom rozsahu.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s článkom 4 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil, v konaní mu ako spotrebiteľovi oslobodenému od platenia súdnych poplatkov žiadne trovy nevznikli, resp. zo spisového materiálu nevyplývajú, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.