

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3PP/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010359
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010359.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.06.2020 v Martine, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a § 68 ods. 5 Tr. zákona sa návrh odsúdeného W. L., nar. XX.XX.XXXX M. T., trvale bytom: T., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, okres Martin, o podmienene prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/114/2011, zo dňa 14.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 18.05.2017, právoplatným dňa 18.05.2017, vo výmere 4 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/114/2011, zo dňa 14.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 18.05.2017, právoplatným dňa 18.05.2017, vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 11 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/126/2007, zo dňa 22.10.2007, vo výmere 8 mesiacov, pôvodne podmienene, premenený uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/126/2007 zo dňa 10.03.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35PP/7/2010 zo dňa 06.10.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina 35PP/7/2010 zo dňa 07.08.2013 a v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/65/2018 zo dňa 24.08.2019, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený W. L. podal dňa 05.03.2020 prostredníctvom obhajcu na Okresný súd Martin žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/114/2011 zo dňa 14.11.2016 mu bol uložený trest odňatia slobody za skutky 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 za trestný čin v bodoch 1-7 poisťovacieho podvodu podľa § 250c ods. 1, 4 Tr. zák. zákona č. 140/61 Zb. účinného do 31.12.2005, v bodoch 8, 9, 10 za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a v bode 11 za trestný čin podielníctva podľa § 251a Tr. zák. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. NVS, a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov. Súčasne v bodoch 12, 13 bol uznaným vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 rokov. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/18/2017 zo dňa 18.05.2017 bol vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Ružomberok potvrdený čo do výroku o vine a treste, týmto rozsudkom bola

len upravená povinnosť nahradiť spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a. s. škodu vo výške 15.666,10 eur.

Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 27.06.2018 a tento v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Sučany. Ku podaniu návrhu vykonal viac ako 33 mesiacov a teda spĺňa zákonné podmienky na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čo je základná podmienka k podaniu takéhoto návrhu.

Počas výkonu trestu odňatia slobody sa snaží plniť svoje povinnosti vzorne, podľa svojich schopností a možností čo najlepšie a takisto je toho názoru, že jeho správanie preukázalo značný stupeň polepšenia. V plnom rozsahu si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Disciplinárne potrestaný nebol a disciplinárne odmenený bol štyrikrát vo forme pochvaly. Doterajší pobyt v ústave pre výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením. Uvedené skutočnosti preukazujú, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie.

Ďalším z dôvodov prečo požiadal o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je skutočnosť, že v minulosti prekonal ťažký infarkt a aj z tohto dôvodu nemôže byť v ústave zaradený do zamestnania z hľadiska jeho ZŤP. V opačnom prípade by sa rád zapojil do pracovného procesu.

Uvedené skutočnosti preukazujú, že vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a preto navrhol, aby ho Okresný súd Martin v zmysle § 415 ods. 1 Tr. por. podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a uložil mu primeranú skúšobnú dobu.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol adresu, na ktorej sa v prípade podmieničného prepustenia bude zdržiavať. Odsúdený ďalej uviedol, že od roku 2000 do roku 2017 mal katastrofálny život. V roku 2000 so dostal do väzby nevinne, strávil tam 9 mesiacov, potom sa dostal do výkonu trestu za krádež, v roku 2005 bol vo väzbe 4 mesiace, potom spáchal ďalší neúmyselný trestný čin s následkom smrti. V roku 2010 bol vo výkone trestu, z ktorého bol podmienične prepustený. V roku 2011 sa dostal znovu do väzby nevinne, za to že si sadol do kradnutého auta ku kamarátovi. Po prepustení z väzby dostal infarkt, na ktorý bol operovaný a doteraz je liečený. On podmienku neporušil úmyselne, mal povinnosť zamestnať sa, ale bol práceneschopný. Teraz by chcel viesť normálny život. Keby mu súd dal šancu a prepustil ho, bude viesť riadny život. Potreboval by ísť na kardiológiu, tu vo výkone trestu je stále na jedných liekoch. Počas výkonu trestu sa snažil riadne správať.

Odsúdený ďalej uviedol, že ten prípad čo bol vo väzbe od 31.01.2011 do 08.04.2011 skončil tak, že bol oslobodený.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený nastúpil dňa 14.06.2017 sám do výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Žilina. V elektronickej osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané nedostatky ohľadom dodržiavania zákona a ústavného poriadku. Disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený nebol. Dňa 04.07.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice - Šaca. V uvedenom ústave k porušeniu zákona o výkone trestu odňatia slobody nedošlo. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, konfliktné situácie sa nevyskytovali. Pokyny personálu plnil bez nedostatkov. Zásadám hygieny venoval náležitú pozornosť. Pracovne zaradený nebol. Odsúdený sa podieľal na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súviseli s čistotou a upravenosťou ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený nebol.

Dňa 22.08.2017 bol odsúdený na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bezproblémovo. Príkazy a nariadenia personálu plní. V kolektíve odsúdených neboli doposiaľ zaznamenané interpersonálne problémy, je nekonfliktný a kooperatívny. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. O zverené výstrojnú súčasť sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Odsúdený vykonáva funkciu z radov odsúdených, ako služba na oddiele. Uvedenú funkciu vykonáva zodpovedne a svedomito. Odsúdený je od 14.01.2020 zaradený do výstupného oddielu a národného projektu „ŠANCA NA NÁVRAT“. Aktivity formou osobných pohovorov a skupinových foriem prác s odborným personálom sú zamerané na zvýšenie kompetencií pri uplatnení sa na trhu práce a zlepšenie prístupu k sociálnym službám. Dôraz sa kladie na nácvik sociálnych zručností, získava potrebné informácie a praktické zručnosti uľahčujúce návrat do života po prepustení z výkonu trestu.

Odsúdený doposiaľ nebol pracovne zaradený so zdravotných dôvodov. Od príchodu do ÚVTOS Sučany, sa aktívne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu.

So svojou výchovnou skupinou sa odsúdený zapája do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti na oddiele. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Voľný čas trávi prevažne čítaním dostupnej literatúry z ústavnej knižnice, hraním spoločenských hier, písaním korešpondencie a sledovaním televízie. V rámci skupinových foriem práce sa zúčastňuje na organizačných a interakčných komunitných stretnutiach.

Sociálny kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelne s primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, balíkov, návštev a telefonovania.

Odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený za aktívny prístup k činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Ku spáchanej činnosti má kritický postoj.

Na základe vypracovaného dotazníka v súlade s prílohou č. 9 RMS č. 16/2015 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými v znení neskorších predpisov bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie, odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť, nízkej vzdelanostnej úrovne a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo riaditeľom ÚVTOS Sučany konštatované, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Sučany na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom hodnotení, od podania hodnotenia sa nič nezmenilo.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie; plnomocenstvo; hodnotenie a rozsudkové údaje, k čomu odsúdený uviedol, že ak by bol podmienené prepustený, je už dospelý človek, vie, čo sa patrí a čo nie; hodnotenie rizika; odpis registra trestov, k čomu odsúdený uviedol, že to nebolo 10 mesiacov, ale myslí, že to bolo 8 mesiacov, k tej podmienke chce uviesť, že tá mu bola premenená v roku 2012, neprišla mu domov, až teraz mu to bolo doručené; rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/114/2011, k čomu odsúdený uviedol, že si vytrpel trestné stíhanie, bolo to riešené 11 rokov a dlho trpel; rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/18/2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/126/2007 - dohoda o vine a treste; návrh na schválenie dohody o vine a treste; rozsudok; uznesenie o neosvedčení; uznesenie Krajského súdu v Žiline; uznesenie o podmienenom prepustení; uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia; uznesenie Krajského súdu v Žiline; uznesenie Okresného súdu Martin o určení spoločného spôsobu výkonu trestu. Odsúdený uviedol, že keď mu prišla premenená podmienka, požiadal cez pána riaditeľa, či by sa to nedalo spojiť, JUDr. Pavláková mu to schválila a spojili mu to. Obhajca odsúdeného k podmienenému prepusteniu klienta uviedol, že trest mu bol premenený z toho dôvodu, že jeho klient nevedel vydokladovať súdom uloženú povinnosť zamestnať sa, keďže bol práceneschopný a len z toho dôvodu mu bol nariadený trest, pričom súdu predložil lekárske správy jeho klienta.

Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že je toho názoru, že nie sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného a preto navrhla jeho žiadosť o podmienené prepustenie zamietnuť.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na žiadosti, prosí, aby senát prihliadol na kladné hodnotenie jeho mandanta a hlavne, aby citlivo vyhodnotil neosvedčenie v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia. Taktiež sa pripojil k návrhu ústavu, ktorý odporúča jeho klienta prepustiť. Odsúdený je ochotný podrobiť sa probačného dohľadu.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k návrhu pána obhajcu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. opätovné podmienečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

S poukazom na skutočnosť, že zákonom stanovené tri podmienky, ktoré sú hore uvedené, musia byť splnené kumulatívne všetky, tzn. že odsúdený nielen že preukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, ale je možné súčasne reálne očakávať, že povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (súd musí prihliadnúť aj na to, či odsúdený vykonal aj zákonom stanovenú, určenú časť trestu podľa povahy spáchaného trestného činu), súd konštatuje, že v danom konkrétnom prípade neboli splnené všetky podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nebola splnená posledná zákonná podmienka pre podmienečné prepustenie, t.j. že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom táto podmienka vyjadruje požiadavku pozitívnej prognózy správania sa odsúdeného na slobode po prepustení z výkonu trestu.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 17 - krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v štyroch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnosti vykonáva 4- ročný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn.: 8T/114/2011 zo dňa 14.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 3To/18/2017, pre spáchanie v bodoch 1/ a 7/ pre pokračovací trestný čin poisťovacieho podvodu podľa § 250c ods. 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005, v bode 8/ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005, v bode 9/ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005, v bode 10/ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005 a v bode 11/ pre trestný čin podielníctva podľa § 251a Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.12.2005. Odsúdenému je taktiež nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn.: 8T/114/2011 zo dňa 14.11.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 3To/18/2017, pre spáchanie v bode 12/ a 13/ pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. Aj napriek predchádzajúcim nepodmienečným trestom odňatia slobody, odsúdený sa opätovne dopúšťal ďalších trestných činov, teda odsúdený nekorigoval svoje správanie na slobode tak, aby viedol riadny život.

V prípade odsúdenia rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok zo dňa 22.10.2007, ktorým bol odsúdenému uložený pôvodne podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a ktorého výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a 11 dní je odsúdenému nariadený, bol odsúdený uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 06.10.2010 sp. zn. 35PP/7/2010 podmienečne prepustený, pričom uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 07.08.2013, sp. zn. 35PP/7/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.09.2013, sp. zn. 1Tos/82/2013-111 bolo rozhodnuté

o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Súd v tomto prípade poukazuje na ustanovenie § 68 ods. 5 Tr. zák., v zmysle ktorého opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné. Súd už len poukazuje na uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 07.08.2013, sp. zn. 35PP/7/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.09.2013, sp. zn. 1Tos/82/2013-111, z ktorého vyplýva, že dôvodom neosvedčenia odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bola nesplnenie povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, pričom ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 07.08.2013, sp. zn. 35PP/7/2010 odsúdenému boli aj s poukazom na prekonaný infarkt lekármi doporučené vykonávanie ľahších prác, súd rozhodujúci o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia mal teda za preukázané, že odsúdený sa povinnosť uloženú súdom nesnažil splniť.

Na základe týchto uvedených skutočností súd má za to, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (čo sa týka zvyšku nepodmiennečného trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/126/2007 zo dňa 22.10.2007 podmiennečné prepustenie ani nie je možné), najmä podmienku, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.