

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201449
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého U. A., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky O. O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Č., právne zastúpená STEHURA&partners, v.o.s., Advokátska kancelária, Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47246863 a otca W. A., nar. X.X.XXXX, bytom V.N. XXXX/XX, Č., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom ul. 17.novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, v konaní o úpravu styku s maloletým dieťaťom a zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/27/2018-25 z 2.5.2018, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca W. A., nar. X.X.XXXX k maloletému U. A., nar. X.X.XXXX v sume 150,-€ mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného m e n í t a k , že odo dňa 11.5.2020 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca W. A. k maloletému U. A. v sume 200,-€ mesačne, ktorú je otec maloletého p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

II. Otec W. A. je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým U. A. počas mesiaca jún a júl v roku 2020 každú stredu od 14.00 hod. do 16.00 hod., každý piatok od 14.00 hod. do 19.00 hod., každý posledný víkend v mesiaci jún a júl roku 2020 v piatok od 14.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Od mesiaca august roku 2020 do budúcnosti každú stredu od 14.00 hod. do 16.00 hod., každý párný piatok od 14.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny víkend od piatku od 14.00 hod. do soboty do 18.00 hod.

III. Otec maloletého p r e v e z m e a po ukončení styku opäť o d o v z d á v mieste bydliska matky.

IV. Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť.

V. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24-hodín pred započatím styku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 ods. 1 písm. a) CSP

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Otec, matka, kolízny opatrovník právo podať odvolanie voči rozsudku nemajú, nakoľko rozsudok bol vyhlásený za ich prítomnosti a prítomnosti ich právnych zástupcov . Títo sa po vyhlásení rozsudku odvolania vzdali (§ 368 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).