

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Katarínou Šimkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. V., XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Y. práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov : matky L. V., rod. V., štátnej občianky Q. republiky, trvale bytom K., U.. V. XXXX/XX a otca V. V., štátneho občana Q. republiky, trvale bytom K., t. č. bytom K., O. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca k maloletému Z. V., nar. 16.02.2008, z doterajšej sumy 55,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne, s účinnosťou od 27.05.2019, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

L. otca na zameškanom zvýšenom výživnom pre maloletého Z. za obdobie od 27.05.2019 do 31.05.2020 vo výške 547,26 Eur s a otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 25,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto s a vo výrokovej časti o úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletému Z. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu K. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXP/XX/XXXX - 97.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému Z. z doterajšej sumy 55,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 27.5.2019. Matka uviedla, že jej manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.5.2012 č.k.15C/150/2011-22 a ich tri deti boli na čas po rozvoде zverené do jej starostlivosti a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2014 č.k.30P/78/2014-71 bolo výživné zvýšené na všetky tri deti, u maloletého Z. zo sumy 50,-Eur na 55,-Eur mesačne. Maloletý Z. mal vtedy X,X roka a bol žiakom 1. ročníka ZŠ. Odvtedy uplynulo X rokov a v súčasnosti sú už dve staršie deti plnoleté. Mal. Z. už má XX rokov a v čase podania návrhu bol žiakom 4. ročníka ZŠ a v súčasnosti je žiakom 5. ročníka ZŠ, s vyšším vekom má zvýšené výdavky na stravovanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť a pod. Matka poukázala na to, že otec sa maloletého vôbec nezaujíma a okrem určeného výživného na jeho potreby ničím neprispieva. K svojim pomerom matka uviedla, že ona bola v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaná, na základe dohody o pracovnej činnosti zarábala 430,-Eur mesačne a aktuálne dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 640,-Eur, na náklady bývania platí 270,-Eur mesačne a má ďalšie bežné výdavky. K pomerom otca dieťaťa matka uviedla, že ten bol v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaný a brigádne pracoval na verejnoprospešných prácach s príjmom 70,- až 80,-Eur mesačne. V súčasnosti

pracuje ako čašník v pohostinstve na železničnej stanici s príjmom, ktorý je dostatočný, aby mohol platiť požadované výživné. Poukázala tiež na to, že otec maloletého žije so svojou priateľkou v nájomnom byte, kde sa o náklady môžu deliť. Matka poukázala na to, že obaja rodičia majú okrem maloletého Z. ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k plnoletej dcére Z..

2. Otec maloletého mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otec uviedol, že on súhlasí s podaným návrhom na zvýšenie výživného na 100,-Eur mesačne, aj s nedoplatkom na zročnom zvýšenom výživnom od podania návrhu, ktorý by splácal po 10,-Eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom na zvýšenie výživného, nakoľko návrh je v záujme maloletého dieťaťa a odporučil mu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámil návrh z čl. 1, vyjadrenie otca dieťaťa, rozsudok č. k. XXP/XX/XXXX-XX, lustrácie v RO, lustrácie v SP, výpis zo ŽR, daňové priznanie matky za rok XXXX, správu z čl. 43, správu SP z čl. 44, RL, pracovnú zmluvu matky, potvrdenie SVV, doklad SIPO, obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 30P/78/2014 a 15Pc/16/2018 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí :

5. Maloletý Z. pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa 31.5.2012 č.k. XXC/XX/XXXX-XX a súčasne bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti : maloletý Z. a jeho dvaja starší súrodenci G. a Z. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému Z. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu K. zo dňa XX.XX.XXXX č.k.XXP/XX/XXXX-XX, ktorým rozsudkom bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletému Z. zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 55,-Eur mesačne a súčasne bola zvýšená aj jeho vyživovacia povinnosť k vtedy ešte maloletému G. na sumu 65,-Eur mesačne a k vtedy ešte maloletej Z. na 60,-Eur mesačne. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného mal maloletý Z. X,X rokov a bol žiakom 1. ročníka ZŠ. Matka maloletého bola vtedy nezamestnaná a na základe dohody o pracovnej činnosti zarábala cca 430,-Eur mesačne. Otec maloletého bol vtedy nezamestnaný, vedený na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a brigádne pracoval na verejno-prospešných prácach s príjmom 70,- až 80,-Eur mesačne; predpokladal, že nastúpi pracovať v pohostinstve. Rodičia mali vtedy spolu tri vyživovacie povinnosti k ich deťom.

6. Maloletý Z. býva s matkou, s otcom sa nestretáva. V súčasnosti má maloletý XX rokov a je žiakom 5. ročníka ZŠ. Jeho cestovné výdavky predstavujú 10,- až 15,-Eur mesačne. Platené záujmové krúžky nenavštevuje. Je vedený v dvoch odborných ambulanciách, v súvislosti so zdravotným stavom má bežné výdavky.

7. Matka maloletého je rozvedená, býva v spoločnej domácnosti s maloletým Z. a plnoletým synom G.. Bývajú v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Ich náklady bývania predstavujú 240,-Eur mesačne + internet 22,-Eur mesačne. Okrem maloletého Z. má matka ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére Z., ktorej dáva 60,-Eur mesačne. Starší syn G. je už plnoletý, t.č. nezamestnaný. Matka maloletého do 05/2020 pracovala v nemocnici ako praktická sestra a od 1.6.2020 je zamestnaná ako kadernička s priemerným čistým mesačným príjmom podľa jej udania vo výške 640,-Eur. Matka poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 49,90 Eur mesačne. Matka maloletého nevlastní žiadne majetok väčšej hodnoty. V roku 2019 bol na ňu vyhlásený osobný bankrot, z čoho ešte spláca dlh po 14,-Eur mesačne.

8. Otec maloletého je rozvedený. Pre jeho neúčast' na pojednávaní sa nepodarilo presne zistiť jeho osobné pomery, ale podľa udania matky maloletého, otec býva v spoločnej domácnosti s jeho terajšou priateľkou v prenajatom byte. Zo správy ÚPSVaR K. vyplynulo, že otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od úradu práce nepoberá žiadne dávky a príspevky. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že od 4.1.2019 má otec maloletého uzavretú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom Pavel V. - Q. s vymeriavacím základom 96,-Eur mesačne a od 18.4.2019 má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom E. s.r.o. s vymeriavacím základom 42,-Eur mesačne.

Podľa udania matky otec pracuje ako čašník v pohostinskom zariadení na železničnej stanici. Okrem maloletého Z. má aj otec ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére účastníkov Z..

9. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (zákon číslo 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného pred 5,5 rokmi došlo k zmene pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého Z., ktorý je vekovo starší a prirodzene sa zvýšili jeho výdavky. Zatiaľ čo v čase poslednej úpravy výživného mal maloletý len X,X rokov a bol žiakom 1. ročníka ZŠ, teda prvého stupňa ZŠ, v súčasnosti už má maloletý XX rokov a je žiakom 5. ročníka ZŠ, teda druhého stupňa základnej školy. Je zrejmé, že jeho zvyšujúcim vekom sa zvýšili i jeho výdavky. K zmene pomerov došlo aj na strane matky dieťaťa. Tá v čase poslednej úpravy výživného zarábala 430,-Eur mesačne a aktuálne zarába 640,-Eur mesačne. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane otca dieťaťa. Ten v čase poslednej úpravy výživného bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a mal príjem len z verejno-prospešných prác vo výške 70,- až 80,-Eur mesačne. V súčasnosti už nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pracuje na dohody o pracovnej činnosti, ubudla mu vyživovacia povinnosť a súhlasil so zvýšením výživného na matkou navrhovanú sumu.

14. S poukazom na zistený skutkový stav, zistené zmeny pomerov, schopnosti a možnosti oboch rodičov, rozhodol súd o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému na sumu 100,-Eur mesačne, ktorú sumu navrhovala matka dieťaťa, a s ktorou sumou súhlasil aj otec dieťaťa a kolízny opatrovník.

15. V súlade s § 77 Zákona o rodine a v zmysle návrhu matky súd zvýšil výživné s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 27.5.2019, nakoľko výživné sa v zásade určuje od začatia súdneho konania.

16. Podľa § 217 ods.2 z.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

17. Podľa § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k maloletému v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 27.5.2019 do 31.05.2020 vo výške 547,26 Eur (12 mesiacov á 45,-Eur + 5 dní v 05/2019 á 1,4516 Eur), ktorú sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach po 25,- Eur mesačne tak, aby dlh bol vyrovnaný do 2 rokov, pod následkom straty výhody splátok. Súd má za to, že nižšie splátky by predstavovali neúmerne dlhé splácanie dlhu.

19. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).