

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/259/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119218333  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119218333.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35807598, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Bratislava, Majerníkova 3/A, p r o t i žalovanej: Y. Z., K.. X.X.XXXX, O. Q. XXX, o zaplatenie 600,45 Eur, zmluvnej pokuty a prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 148 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 148 Eur od 22.3.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.11.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 260,45 Eur, expresného poplatku 100 Eur, poplatku za upomienky 240 Eur, zmluvnej pokuty 40 Eur, zmluvného úroku 32,22% ročne zo sumy 300 Eur od 21.3.2016 do 22.6.2016 a zmluvného úroku 32,24% ročne zo sumy 260,45 Eur od 23.6.2016 do zaplatenia. Napokon žiadal priznať úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 360,45 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že XX.X.XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej poskytol úver 300 Eur. Žalovaná sa zaviazala túto sumu vrátiť spolu s poplatkom za expresné spracovanie úveru a úrokom 32,22% ročne z poskytnutého úveru. Strany sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek splátky po dobu dlhšiu ako 4 mesiace sa dlh stáva splatným okamžite. V tomto prípade sa stal splatným 26.11.2016. Nárok na zmluvnú pokutu odôvodnil tým, že v zmluve si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v prípade, že spotrebiteľ neuhradí splátky v lehote ich splatnosti a vtedy zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 10 Eur za každú omeškanú splátku. Napokon poukázal na Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú súčasťou zmluvy a podľa ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť za každú upomienku 30 Eur.

2. Žalovaná má stále evidovaný trvalý pobyt na adrese Q. XXX. Podľa zistenia OOPZ Drienov od leta 2019 sa nachádza na neznámej adrese v Anglicku a čas jej návratu nie je známy. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.2.2020. Uplynutím 15 dní s poukazom na citované ustanovenie platí fikcia o doručení žaloby žalovanej.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP v spotrebiteľskom spore pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300 Eur za úrok 74,40 Eur a poplatok za expresné spracovanie úveru 100 Eur, teda celkovo za 174,40 Eur. Žalovaná sa zaviazala sumu 474,40 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky splatí vo výške 1 eura a ďalšie splátky vo výške 58,80 Eur vždy k 21.kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 21.4.2016.

9. V bode 2 Zmluvy sa uvádza, že odplata je vo výške 0 Eur a v bode 3 je konkretizovaný úrok vo výške 32,22% ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade jeho riadneho splatenia predstavuje 74,40 Eur. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 37,43% a jeho priemerná hodnota 21,61%. Ako termín poslednej splátky je uvedený 21.3.2017. V texte zmluvy sa konštatuje aj to, že spotrebiteľ bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou danej zmluvy.

10. Vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru v bode 6 sa nachádza vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho predpokladov pre výpočet a to výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty s výnimkou úroku a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis.

11. V bode 15 spomínaných Všeobecných podmienok sa uvádza, že veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len ich časť alebo neuhradí včas poslednú splátku, stáva sa celý dlh splatný okamžite.

12. V závere zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa účastníci dohodli aj na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve, zaväzuje sa zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Zároveň sa spotrebiteľ zaviazal uhradiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle § 9 ods. 11 zákona č. 129/2010 Z.z. sumu 30 Eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

13. Žalovaná doposiaľ zaplatila len 39,55 Eur a to dňa 22.6.2016.

14. Žalobca k žalobe pripojil len už spomínanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Súd ho pritom vyzval na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa pri zisťovaní bonity žalovanej podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj preukázanie splnenia povinnej náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. Právna zástupkyňa žalobcu reagovala vyjadrením doručeným súdu 16.12.2019, v ktorom uviedla, že žalovaná bola povinná v žiadosti o úver uviesť pravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch a že žalovaná v žiadosti uviedla príjem 226,20 Eur, výdavky 0 Eur. K upozorneniu súdu na chýbajúcu povinnú náležitosť zmluvy žiadne stanovisko nepredložila.

15. Zmluvu uzavretú medzi stranami je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Neprijateľné zmluvné podmienky sú príkladmo vymenované v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Medzi nimi pod písm. t/ je uvedená zmluvná podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Pod písm. v/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil dohodu o poplatkoch za upomienky ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky súd zastáva názor, že pre spotrebiteľský právny vzťah vychádzajúc aj z európskej judikatúry je typická tzv. teória skutočného plnenia, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť len za skutočne dodanú službu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa (napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-26/13, Arpád Kásler, Hajnalka Káslerne Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 58). Tento princíp je napokon zakomponovaný aj v citovanom ustanovení § 53 ods. 4 písm. v/ Občianskeho zákonníka. Navyše poplatok za upomienku nepredstavuje skutočné náklady veriteľa spojené s jej vystavením a odoslaním, čo by mohlo byť akceptovateľné, ale žalobca ich uplatňuje v absolútne neprimeranej výške predstavujúcej 10% zo sumy poskytnutého úveru, čo súd považuje za neprijateľnú výšku predstavujúcu rozpor s dobrými mravmi. Preto dohodu strán v tejto časti možno vyhodnotiť aj ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka. Už

len pre úplnosť súd dodáva, že navyše žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu sporných upomienok, ani jednu z nich nepredložil súdu a teda nesplnil si svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere.

26. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy vo viacerých rozhodnutiach vyslovili zmluvnú podmienku týkajúcu sa totožných poplatkov za upomienky po 30 Eur za neprijateľnú. Ide o rozsudky Okresného súdu Prešov 9Csp/102/2019 zo dňa 17.10.2019, 9Csp/133/2019 zo dňa 14.10.2019, 9Csp/132/2019 zo dňa 7.10.2019, Okresného súdu Žiar nad Hronom 5Csp/78/2019 zo dňa 9.10.2019 alebo Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 5Csp/30/2019 zo dňa 1.10.2019.

27. Za problematiku súd považuje aj dohodu o zmluvnej pokute, ktorú považuje za nezrozumiteľnú a neurčitú pokiaľ ide o jej výšku, pretože nie je jasne uvedené z akého dlhu by sa mala počítať, či z istiny, či aj zo zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov za upomienky a navyše jej nastavenie tak, že sa má platiť v rozsahu 10% ročne, čo zodpovedá zmyslu úrokov z omeškania je obchádzaním zákonného limitu pre úrok z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania v občianskoprávných sporoch nesmie presiahnuť v súčasnosti 5% ročne. Pre obchádzanie zákona súd preto vyhodnotil dohodu o zmluvnej pokute ako absolútne neplatný právny úkon s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že sám žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 40 Eur, ale vôbec nevysvetlil ako sa dopracoval k tejto sume.

28. Zároveň bolo potrebné predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotiť aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 21.3.2016 do 30.6.2016.

29. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

35. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,  
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.  
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,  
s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>,  
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo  
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,  
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,  
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,  
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

38. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=21.03.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

39. V zmluve nie je uvedená správne odplata. V danom prípade bola uvedená odplata vo výške 0 eur, čo je však nesprávny údaj, pretože nezodpovedá § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2015. V ňom sa totiž uvádza, že odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov

spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov. Z toho teda vyplýva, že základnou a najprirodzenejšou zložkou odplaty je zmluvný úrok a preto je logické, že ak bol dohodnutý zmluvný úrok (v danom prípade vo výške 32,22%), nemôže byť nulová odplata, ako to bolo v prípade spornej zmluvy.

40. Napokon súd podotýka, že aj keď všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nesprávne sú v nich uvedené predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo je ďalšia obligatórna náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona. V spomínaných podmienkach jej totiž ako jeden z predpokladov uvedená výška odplaty s výnimkou úroku, hoci ako už súd uviedol, úrok predstavuje základnú časť odplaty.

41. Napriek výzve súdu žalobca nepreukázal, že by zisťoval bonitu žalovanej pred poskytnutím úveru, pretože hoci reagoval na výzvu súdu a poukázal na nejakú žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru, kde mala uviesť svoje príjmy a výdavky, túto žiadosť súdu nepredložil a teda svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere si nesplnil. Súd v tejto súvislosti však dodáva, že povinnosťou veriteľa je nielen uspokojiť sa s údajmi žiadateľa o poskytnutie úveru ohľadom jeho príjmov a výdavkov, ale je povinný získať informácie aj preverovať. Súd preto dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal, že by postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej v súvislosti so zistením a preverovaním jej schopnosti splácať úver. Nepreukázal, že by vôbec zisťoval jej príjmy a výdavky a preto došlo k fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru jednak s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. pre absenciu vyššie uvedených povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale tiež s poukazom na § 11 ods. 2 vetu druhú citovaného zákona. Znamená to, že žalovaná by mala vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru bez úrokov a poplatkov.

42. Vzhľadom na vyššie uvedený záver preto žalovaná by mala žalobcovi vrátiť len 300 Eur bez úrokov a poplatkov. Prvé 4 splátky podľa zmluvy činili 1 euro a ďalších 8 splátok predstavuje len 37 Eur (296 : 8). Predtým než súd posúdil, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná, musel sa zaoberať tým, či predčasné zosplatnenie úveru zo strany žalobcu je platným právnym úkonom veriteľa. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

43. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

44. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

45. Je pravdou, že účastníci zmluvy si dohodli možnosť predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa v zmluve, konkrétne vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Zároveň však v spotrebiteľskej zmluve, aká je aj táto, pre platnosť jednostranného právneho úkonu veriteľa predstavujúceho predčasné zosplatnenie úveru musí byť splnená aj podmienka okrem minimálne trojmesačného omeškania splátky aj tá, že veriteľ súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru. V tomto konkrétnom prípade však žalobca nepreukázal, že by žalovanú upozornil pred zosplatnením úveru na uplatnenie tohto jeho práva v zákonom stanovenej lehote. Preto zosplatnenie úveru zo strany žalobcu je v rozpore so zákonom a je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale aj § 11 ods. 2 vetu prvú zákona č. 129/2010 Z.z.

46. Nakoľko od 5.2.2018 je účinný § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť súd skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky a to ex offo.

47. Keďže žaloba bola podaná 26.11.2019, znamená to, že splátky splatné do 21.11.2016 sú premlčané a nepremlčané sú len 4 posledné splátky splatné od 21.12.2016 do 21.3.2017.

48. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyníe odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

49. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

50. Ako už súd uviedol nepremičané sú 4 splátky po 37 Eur, ktoré predstavujú sumu 148 Eur. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len v tejto časti a vo zvyšku ju z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

51. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

52. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

53. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

55. Žalobca uplatnil úroky z omeškania nie z jednotlivých omeškaných splátok, ale z omeškaného celého dlhu. Vychádzal pritom z nesprávneho záveru o predčasnom zosplatnení úveru. V súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd preto taktiež priznal úroky z omeškania odo dňa splatnosti celého dlhu, konkrétne odo dňa nasledujúceho po prirodzenej splatnosti úveru. Zo zmluvy vyplynulo, že úver mal byť splatený do 21.3.2017, preto úroky z omeškania súd priznal od nasledujúceho dňa a keďže žalobca sa ich domáhal od skoršieho dátumu, žaloba bola zamietnutá aj v tejto časti.

56. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 600,45 Eur, tiež zmluvnej pokuty a zmluvných úrokov, pričom súd mu priznal z uplatneného nároku len 148 Eur a teda žalobca bol v spore neúspešnejší, z toho dôvodu nárok na náhradu trov konania mu nevznikol, na rozdiel od úspešnejšej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.