

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203754
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618203754.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: P. K. s. r. o., so sídlom v C., Z. XX, P.: XX XXX XXX, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Advokátska kancelária 810 00 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., štátnemu občanovi SR, zastúpeného K. Poliačikovou, nar. 03. 04. 1958, bytom Lučenec, Rúbanisko II 420/27, štátnou občiankou SR, o zaplatenie 3.061,08 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/81/2018-92 zo dňa 27. 03. 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu o zaplatenie istiny 3.012,82 € s príslušenstvom zamietol, mení tak, že zamietá žalobu o zaplatenie istiny vo výške 2.725,62 € s príslušenstvom, konanie o zaplatenie sumy 287,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 287,20 € od 03. 11. 2015 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznáva.

III. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd konanie o zaplatenie sumy 40,00 € s príslušenstvom zastavil, zostáva nedotknutý.

IV. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie o zaplatenie 40,00 € s príslušenstvom, žalobu o zaplatenie istiny 3.012,82 € s príslušenstvom zamietol a rozhodol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva. Žalobu o zaplatenie 40,00 € s príslušenstvom zastavil v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby a vo zvyšku žalobu zamietol z dôvodu premlčania pohľadávky žalobcu. Rozhodol tak po zistení, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., sa žalobou podanou súdu dňa 21. 08. 2018 domáhal zaplatenia od žalovaného sumy 3.061,08 € s príslušenstvom na tom základe, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a. s., dňa 23. 01. 2014 Zmluvu o pôžičke s evidenčným číslom XXXXXXX. V zmluve bola dojednaná výška pôžičky 3.200,- €, lehota splatnosti 60 mesiacov v splátkach po 99,80 €, splatnými vždy k 20. dňu v tom-ktorom mesiaci až do celkovej sumy 5.988,- €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu ho vyzval listom zo dňa 27. 08. 2015 k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky. Keďže k úhrade v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca pôvodného žalobcu dňa 19. 10. 2015 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 28. 10. 2015. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný naposledy uhradil riadnu splátku vo výške 99,80 € dňa 10. 04. 2015 a najbližšia uhradená splátka je uvedená v platobnej histórii až dňa 10. 06. 2016, aj to len vo výške 30,- €. Žalobca mal tak

možnosť zosplatiť úver najskôr pre splátku splatnú dňa 20. 05. 2015 a žalovaný sa dostal do omeškania už dňa 21. 05. 2015, t. j. nasledujúci deň po splatnosti splátky. Týmto dňom začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 21. 05. 2018. Žaloba bola podaná na okresnom súde až dňa 21. 08. 2018, a preto je pohľadávka žalobcu premlčaná a z toho dôvodu okresný súd žalobu zamietol (okrem časti pohľadávky vo výške 40,00 €, ohľadom ktorej konanie zastavil).

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa ustanovení § 565, § 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103 a § 657 OZ. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa zásady úspechu v konaní, keďže však žalovanému v konaní pred súdom prvej inštancie žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1, veta prvá C. s. p.) odvolanie žalobca. Odvolanie podal proti výroku rozsudku, ktorým okresný súd čiastočne žalobu zamietol a proti súvisiacemu výroku o trovách konanie. Odvolanie podal z dôvodu nesprávneho posúdenia otázky premlčania pohľadávky žalobcu, teda z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že ak by súd prvej inštancie správne právne posúdil premlčanie pohľadávky, použil by ustanovenie § 103 prvá veta OZ na posúdenie premlčania splátok splatných do zosplatnenia celého úveru, t. j. premlčaniu podľa tohto ustanovenia by vzhľadom na začatie sporu dňa 21. 08. 2018 mohli podliehať splátky splatné od 20. 05. 2015 do 20. 08. 2015, z ktorých žalovaný časť v sume 112,00 € zaplatil počas sporu. Premlčanie zosplateného celého úveru, t. j. splátok splatných od 20. 09. 2015 a nasl. by posúdil podľa § 103 druhá veta OZ. Ďalej v odvolaní žalobca uviedol, že listom zo dňa 28. 10. 2015 bol zosplatený celý úver ku dňu 19. 10. 2015, žaloba bola na súde podaná dňa 21. 08. 2018 a časť zosplateného úveru pozostávajúceho zo splátok predchádzajúcich zosplateniu splatných od 20. 09. 2015 premlčaná nie je. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na niektoré rozhodnutia krajských súdov, a to Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/44/2018-110 zo dňa 30. 04. 2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/228/2016-76, ako aj podporne rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/456/2006.

4. Žalobca v odvolaní z dôvodu vznesenej námietky premlčania vzal žalobu späť čo do zaplatenia sumy 287,20 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 287,20 € od 03. 11. 2015 do zaplatenia a vo zvyšku žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.725,62 € s príslušenstvom.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s vydaným rozsudkom okresného súdu a tento považuje za vecne správny. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), odvolanie prejednal viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379, § 380 C. s. p.) na pojednávaní nariadenom na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 C. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 388 C. s. p. v napadnutých výrokoch zmenil z nasledovných dôvodov.

7. Ako je uvedené vyššie odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, a preto odvolanie prejednal odvolací súd len ohľadom tej spornej skutočnosti medzi stranami sporu, či v súdnej veci je pohľadávka žalobcu premlčaná alebo nie je. Žalobca v konaní aj v odvolaní tvrdil, že v súdnej veci by premlčaniu podľa § 103 prvej vety OZ mohli podliehať splátky splatné od 20. 05. 2015 do 20. 08. 2015. Úver bol zosplatený ku dňu 19. 10. 2015 a žaloba bola podaná na súde dňa 21. 08. 2018, a tak časť zosplateného úveru pozostávajúceho zo splátok predchádzajúcich zosplateniu splatných od 20. 09. 2015 premlčaná nie je.

8. Odvolací súd sa s takýmto právnym názorom žalobcu nestotožňuje.

9. Medzi stranami sporu nie je sporným, že Zmluva o poskytnutí poskytnutí pôžičky číslo zmluvy XXXXXXXX zo dňa 23. 01. 2014 je tzv. spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a na takúto zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 53 ods. 9, § 103 a § 565 OZ.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Medzi stranami v spore nebolo sporné, že medzi nimi, resp. medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu ako pôvodným veriteľom, bola dohodnutá možnosť zosplatenia pohľadávky za splnenia dohodnutých podmienok. Taktiež medzi stranami nebolo sporné, že pred zosplatením pohľadávky právnym predchodcom žalobcu žalovaný zaplatil poslednú splátku pôžičky dňa 10. 04. 2015, táto splátka bola splatná podľa zmluvy 20-ty deň v mesiaci, teda 20. 04. 2015. Ďalšia splátka bola splatná 20. 05. 2015, ktorú však už žalovaný nezaplatil. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, v zmysle § 52 ods. 9 OZ mohol veriteľ zosplatiť úver najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Prvá nezaplatená splátka žalovaným bola splatná 20. 05. 2015, a teda veriteľ mohol pôžičku zosplatiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením tejto splátky, teda až po 20. 08. 2015. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., žalovanému zaslal predžalobnú upomienku listom zo dňa 27. 08. 2015, v ktorom žalovaného upozornil, že ak do 05. 10. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015, bude Consumer Finance Holding, a. s., oprávnená úver zosplatiť. Táto predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 10. 09. 2015 (viď. doručku na č. I. 12 spisu). Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť 19. 10. 2015, ktorá skutočnosť nie je taktiež sporná, a teda je možné mať za to, že veriteľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť. Pohľadávku zosplatiť až po troch mesiacoch od omeškania so splátkou splatnou 20. 06. 2015. V zmysle ustanovenia § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), (v súdnej veci pre splnenie splátky splatnej 20. 06. 2015 sa stal zročným celý dlh doručením žiadosti na zaplatenie pohľadávky splatnej 20. 06. 2015, teda 10. 09. 2015, bez ohľadu na to, že k zosplateniu pohľadávky došlo 19. 10. 2015) začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda od 20. 06. 2015, a pohľadávka žalobcu je premlčaná dňom 21. 06. 2018. Žaloba na okresnom súde bola podaná dňa 21. 08. 2018, a preto okresný súd správne žalobu zamietol a odvolací súd, hoci čiastočne z iných dôvodov rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zmenil. Odvolací súd rozsudok v zamietajúcom výroku zmenil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom v odvolaní ohľadom sumy 287,20 €, preto odvolací súd žalobu zamietol len o zaplatenie istiny 2.725,62 € s príslušenstvom a konanie o zaplatenie sumy 287,20 € zastavil.

14. Žalovaný bol v konaní pred súdom prvej inštancie v celom rozsahu úspešný, preto by mal nárok na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p., avšak v konaní pred súdom prvej inštancie mu žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal.

15. Podľa rovnakého ustanovenia rozhodol odvolací súd aj o náhrade trov odvolacieho konania, aj v odvolacom konaní bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, avšak trovy odvolacieho konania mu žiadne nevznikli, a preto mu ich náhradu odvolací súd nepriznal.

16. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd konanie o zaplatenie sumy 40,00 € s príslušenstvom zastavil, ponechal ako odvolaním nenapadnutý nedotknutý.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).