

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720200342.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Šimkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci navrhovateľky: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, Q. zast. Mgr. Marcel Lesňák, advokát, Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti odporcovi: Roľnícke družstvo Lučivná, 059 31 Lučivná, IČO: 00 199 745, zast. Mgr. Maroš Ježík, advokát o sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 12C/4/2020-17 zo dňa 11.02.2020 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Priznáva navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k odporcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške nároku rozhodne súd 1.inštancie samostatným uznesením.

U k l a d á súdu prvej inštancie vykonať opravu uznesenia č. k. 12C/4/2020-17 čo do označenia sídla právneho zástupcu navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť na vlastné náklady znova zapojiť prívod elektrickej energie do bytu navrhovateľky K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, Q. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup navrhovateľky a užívanie tejto nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Uložil navrhovateľke, aby v lehote do 27.03.2020 podala proti žalovanému na Okresný súd Poprad žalobu vo veci samej, a to žalobu na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením listom žalovaného zo dňa 27.01.2020.

3. Vyslovil, že navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

4. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1, 3; 325 ods. 1, 2; 326 ods. 1; 328 ods. 1; 329 ods. 1; 333; 334; 337 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku.

5. Konštatoval, že v danom prípade sa navrhovateľka domáha neodkladnej úpravy pomerov, ktorá spočíva v možnosti užívania bytu za podmienok, ktoré existovali pred ukončením pracovného pomeru zo strany odporcu. Navrhovateľka zdôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov do doby, kým súd právoplatne rozhodne o skončení pracovného pomeru medzi účastníkmi. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca spochybňuje jej právo užívať byt spolu s rodinou a odpojil byt od elektrickej energie. Právne vzťahy medzi účastníkmi sporu dosiaľ sú sporné. Osvedčenie skutočností tvrdených navrhovateľkou týkajúce sa dispozície s nehnuteľnosťou považoval súd prvej

inštancie za dostatočné a rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že za daného stavu navrhovateľka osvedčila potrebu požadovanej dočasnej úpravy, ktorou je potrebné zabrániť strate jej obydli. Súd prvej inštancie súčasne s nariadením neodkladného opatrenia uložil navrhovateľke v súdom stanovenej lehote podať proti odporcovi žalobu vo veci samej, v ktorej sa bude domáhať určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením listom žalovaného zo dňa 27.01.2020. Súd prvej inštancie mal zato, že neodkladné opatrenie nezasiahne neprímerane do práv odporcu, kým súd vo veci samej nerozhodne o platnosti skončenia pracovného pomeru, s ktorým súvisí aj právo užívania bytu.

6. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie právne podľa ust. §§ 255 a 262 CSP. Konštatoval, že navrhovateľka bola v konaní úspešnou stranou, preto jej prislúcha náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. V odvolaní namietal, že nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že 27.01.2020 bola zavolaná sekretárkou predsedu odporcu, kde pri príchode jej bolo predložené okamžité skončenie pracovného pomeru u odporcu ako aj zmluva o ukončení užívania nájomného bytu. Navrhovateľka ako dôkaz predložila k návrhu na neodkladné opatrenie potvrdenie o dočasnej PN, jej vyjadrenie k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, ako aj ukončenie zmluvy o užívaní bytu, ktorá listina však nebola odporcovi doručená zo strany konajúceho súdu spolu s uznesením, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Odporcovi nebolo doručené ani potvrdenie o dočasnej PN navrhovateľky, ktoré malo taktiež tvoriť prílohu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 03.02.2020 odporca s treťou osobou prišiel a bez toho, aby mal súdny príkaz, vypoľ elektrickú energiu v byte, ktorý navrhovateľka s rodinou obýva. Súd prvej inštancie sa stotožnil so všetkými skutkovými tvrdeniami navrhovateľky bez toho, aby tieto skutkové tvrdenia navrhovateľka osvedčila aj listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva v samotnom návrhu. Navrhovateľka bola povinná užívacie právo k bytu preukázať, ak nie zmluvou o nájme, o ktorej tvrdí, že nemá originál ani kópiu, tak aspoň preukázaním výplatných pások, pretože navrhovateľka v návrhu tvrdí, že odporca jej z výplaty sťahuje pravidelne každý mesiac náklady spojené s užívaním bytu (elektrická energia). Súd prvej inštancie napriek tomu, že navrhovateľka žiaden takýto listinný dôkaz nepredložila, mal za to, že navrhovateľka osvedčila ňou tvrdené skutočnosti, a tým pádom osvedčila aj potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu. S týmto odporca nesúhlasí, pretože zo žiadneho listinného dôkazu predloženého navrhovateľkou nemožno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila listinnými dôkazmi ňou tvrdené skutkové okolnosti.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odporca žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 12C/4/2020-17 zo dňa 11.02.2020 a návrh navrhovateľky v plnom rozsahu zamietol.

9. K odvolaniu odporcu sa vyjadřila navrhovateľka. Vo vyjadrení uviedla, že samotný odporca má k dispozícii všetky prílohy, ktorých sa domáha, keďže čo sa týka ukončenia zmluvy o užívaní bytu, je jej autorom. Potvrdením o dočasnej práceneschopnosti taktiež disponuje, pretože mu ho navrhovateľka odovzdala na začiatku svojej práceneschopnosti, nakoľko splnenie tejto povinnosti je podmienkou na vyplácanie náhrady príjmu. V rámci Civilného sporového poriadku nie je výslovne uvedená povinnosť súdu doručovať spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj prílohy, i keď navrhovateľka je toho názoru, že tieto boli súdom odporcovi doručené. Pokiaľ by však aj neboli doručené, nespôsobuje to podľa navrhovateľky vadnosť uznesenia a už vôbec nezakladá odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 342/2015 a ďalej uviedla, že čo sa týka namietaného užívacieho práva k bytu, tak toto vyplýva jednak z listín, ktoré predložila navrhovateľka a nad rámec toho aj z príjmových pokladničných dokladov a vyúčtovania, ktoré navrhovateľka predkladá v prílohe. Koniec koncov samotný odporca užívacie právo navrhovateľky ani nenamieta. Je nutné podotknúť, že je to samotný odporca, ktorý určil systém platby nájomného tým spôsobom, že navrhovateľke pravidelne znižoval výplatu o sumu nájomného (na príjmových dokladoch uvedené ako záloha na inkaso, resp. depozit) a následne navrhovateľke vystavoval príjmové pokladničné doklady. Navrhovateľka je toho názoru, že predloženými listinnými dôkazmi dostatočne presvedčivo osvedčila všetky ňou uvádzané skutkové tvrdenia a z nich plynúcu

potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu nevyhnutnú pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci.

10. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd odvolanie odporcu zamietol.

11. Navrhovateľka spolu s vyjadrením k odvolaniu odporcu predložila odvolaciemu súdu Príjmové pokladničné doklady zo dňa 11.01.2019, 15.01.2019, 11.02.2019, 11.03.2019, 11.04.2019, 13.05.2019, 11.06.2019, 11.07.2019, 12.08.2019, 09.02.2019, 11.10.2019, 11.11.2019, 11.12.2019, 28.02.2020, 11.12.2019, Vyúčtovanie nákladov na bývanie v byte č. X - Q. K. zo dňa 31.10.2019 vystaveného odporcom.

12. Odvolací súd predmetné listiny doručil odporcovi, ktorý sa k nim vyjadril vo vyjadrení zo dňa 04.06.2020. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 27.01.2020 učinil okamžité skončenie pracovného pomeru podľa ust. § 68 až § 70 ZP. Dôvodom pre skončenie pracovného pomeru navrhovateľky u odporcu bolo hrubé, opakované porušenie pracovnej disciplíny, spojené s vrcholne vulgárnym (a tiež opakovaným) vyjadrovaním sa navrhovateľky voči predsedovi odporcu ako svojmu priamemu nadriadenému. Takáto kumulácia hrubých a opakovaných porušení pracovnej disciplíny jednoznačne spĺňala podmienky pre okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľkou. Podľa ust. § 68 ods. 1, písm. b) ZP sa požaduje iba závažné porušenie pracovnej disciplíny, už sa podľa zákona nepožaduje porušenie pracovnej disciplíny zvlášť hrubým spôsobom. Navrhovateľka vykonávala v čase skončenia pracovného pomeru u odporcu prácu na základe pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou zo dňa 30.04.2018, kde bol dohodnutý druh práce : dojička, ošetrovateľka HD, ostatné práce v ŽV a ostatné práce súvisiace s činnosťou družstva. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vykonávala práce už aj pred touto pracovnou zmluvou na pracovnej pozícii dojička, bola dňa 01.05.2016 pri vzniku prvého pracovného pomeru u odporcu riadne oboznámená s pracovnou náplňou ošetrovateľa hospodárskych zvierat, kde pracovnú náplň aj vlastnoručne podpísala. Počas trvania pracovného pomeru bola navrhovateľka účastníčkou pracovnej porady dňa 15.05.2019, ktorej obsahom bolo poučenie o správnom postupe pri dojení a zaobchádzaní so zvieratami. Daná porada sa uskutočnila za prítomnosti zootehnika C. I. a veterinárneho lekára K.. S. N.. Odporca z dôvodu, že navrhovateľku ako svoju zamestnankyňu už pred dňom 21.01.2020 upozorňoval ústne na porušenie pracovnej disciplíny pri výkone jej práce, vykonal dňa 21.01.2020 kontrolu výkonu práce dojičky v súvislosti splnením si pracovných postupov, s ktorými bola navrhovateľka oboznámená pri pracovnej porade v roku 2019 ako aj tých, ktoré vyplývajú v platných právnych predpisov. Pri kontrole bola zistená zanedbaná hygiena teliat, na čo navrhovateľka vulgárne reagovala na osobu priameho nadriadeného - predsedu družstva p. H.. Odporca v zastúpení predsedu upozornil navrhovateľku na nevhodné správanie sa na pracovisku v prítomnosti iných zamestnancov, na nerešpektovanie pokynov priameho vedúceho zamestnanca a na nutnosť dodržiavania pracovných postupov, s ktorými bola na pracovnej porade dňa 15.05.2019 zo strany zootehnika C. I. a veterinárneho lekára K.. S. N.. Dňa 22.01.2020 vykonal predseda družstva opätovnú kontrolu dodržiavania pracovných postupov a zistil jej porušenie, čo už vyhodnotil ako závažné porušenie pracovnej disciplíny s výsledkom skončenia pracovného pomeru postupom podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Navrhovateľka pri výkone svojej práce zanedbávala hygienu nielen pri kŕmení teliat, ale aj ako dojička. Vo vzorkách pri odbere mlieka odberateľom odporcu - Tatranskou mliekarňou, a.s. Kežmarok boli zistené nečistoty, mlieko bolo zaradené do triedy neštandard, čo spôsobilo zníženie platby za dodávku mlieka. K bytu, ktorého užívanie je predmetom nariadeného neodkladného opatrenia, odporca uviedol, že tento byt má charakter služobného bytu a je viazaný na výkon práce navrhovateľky u odporcu. Dané vyplýva zo zmluvy o užívaní bytu, ktorú odporca predložil odvolaciemu V článku 4, bod 3 zmluvy je dojednané, že dôvodom skončenia užívania bytu je skončenie pracovného pomeru. K tomu došlo dňa 27.01.2020 a preto odporca ako vlastník bytu po zániku užívacieho práva navrhovateľky k nemu, bol oprávnený vykonať úkony, ktoré mu súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil vykonať a následne sa zdržať zásahov do práv navrhovateľky. Doklad o práceneschopnosti bol navrhovateľkou odporcovi doručený osobne navrhovateľkou dňa 24.01.2020 v poobedňajších hodinách. Toto vyjadrenie bolo zaslané na vedomie navrhovateľke prostredníctvom jej právneho zástupcu.

13. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v § 379

a nasl. CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

15. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami týkajúcimi sa návrhu. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

16. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Súd nariadi neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP za splnenia podmienky, že subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčí dôvody na jeho nariadenie, teda osvedčí dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

20. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je od 01.05.2016 zamestnaná u odporcu. Zo začiatku mala pracovnú zmluvu na dobu určitú do 30.04.2017. Po tomto období bola pracovná zmluva obnovená na jeden rok od 01.05.2017 do 30.04.2018. Dňa 01.05.2018 bola pracovná zmluva predĺžená na dobu neurčitú. Nikdy nemala problémy ani nedostatky vo svojej práci a ani nebol dôvod na disciplinárne ani ústne riešenie nedostatkov voči nej zo strany zamestnávateľa. Dňa 27.01.2020 bola zavolaná sekretárkou predsedu družstva, nakoľko býva v byte odporcu, a bolo jej predložené okamžité skončenie pracovného pomeru a zmluva o ukončení užívania nájomného bytu. Voči tomu okamžite podala vyjadrenie, k čomu sa odporca do dnešného dňa nevyjadril. Dňa 03.07.2020 prišiel predseda družstva T. H. aj s nejakým pánom, ktorého navrhovateľka nepozná, ale vie, že je z obce Q. a nemali so sebou žiadny príkaz ani nič podobné na vypnutie elektrickej energie v byte navrhovateľky, ktorý obýva s rodinou. Navrhovateľka nedisponuje nájomnou zmluvou, preto ju bola žiadať u odporcu. Bolo jej odkázané, že na výslovný zákaz predsedu družstva nemôžu poskytnúť žiadnu kópiu nájomnej zmluvy a ani inej zmluvy. Na otázku, prečo došlo k vypnutiu elektrickej energie, bolo povedané že tu už nebýva a ani nepracuje. Odporca navrhovateľke pravidelne sťahuje za používanie elektrickej energie z výplaty každý mesiac. V odôvodnení okamžitého skončenia pracovného pomeru nebol jednoznačne dokázaný rozpor s ust. § 68 Zákonníka práce.

22. Na základe uvedeného považovala navrhovateľka uvedené za dostačujúce pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť na vlastné náklady znova zapojiť prívod elektrickej energie do bytu navrhovateľky a povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup navrhovateľky a užívanie tejto nehnuteľnosti až do právoplatného ukončenia

pracovného pomeru medzi navrhovateľkou a odporcom. Navrhovateľka si zároveň uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje:

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter).

25. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (porov. uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

26. V danej veci súd prvej inštancie správne konšatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia je nutné z dôvodu, aby sa zabránilo strate obydlia navrhovateľky.

27. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav veci súvisiaci s nariadením neodkladného opatrenia. Správne aplikoval vyššie uvedené zákonné ustanovenia a správne poukázal na to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Pomery navrhovateľky a odporcu vyplývajú z právneho vzťahu, ktorý bol založený pracovnou zmluvou, na ktorú navrhovateľka v návrhu poukazovala. V tej súvislosti uzatvorili navrhovateľka a odporca nájomnú zmluvu k družstevnému bytu, v ktorom v súčasnosti navrhovateľka spolu so svojou rodinou býva. Existencia nájomného vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom, tak ako to vyplýva zo spisu, je závislá na existencii pracovného pomeru medzi navrhovateľkou a odporcom, čo vyplýva z listiny označenej ako Ukončenie zmluvy o užívaní bytu zo dňa 27.01.2020, ktorú vyhotovil odporca, a v ktorej je okrem iného uvedené, že v prípade okamžitého skončenia pracovného pomeru sa byt odovzdáva. Odporca preto nemôže úspešne namietat', že navrhovateľka bola povinná preukázať užívacie právo k predmetnému bytu. Ukončenie zmluvy o užívaní bytu predpokladá, že navrhovateľka mala k bytu užívacie právo. Uvedené je postačujúce pre záver o tom, že navrhovateľka osvedčila existenciu nájomného vzťahu medzi ňou a odporcom, z čoho súd prvej inštancie správne vychádzal. Pokiaľ by neexistoval nájomný vzťah medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľkou ako nájomníčkou, nevyhotovil by odporca túto listinu (č. I. 7 spisu). Zároveň navrhovateľka predložila v odvolacom konaní príjmové pokladničné doklady popísané vyššie, z ktorých vyplýva ich účel - záloha na inkaso, vystavené odporcom. Odporca nemôže spochybňovať existenciu takéhoto dôkazu, ktorý sám vyhotovuje.

29. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku odporcu, že navrhovateľka nepredložila doklad o práceneschopnosti, odvolací súd konštatuje, že takýto dôkaz je irelevantný vo vzťahu k predmetu tohto konania. Napriek tomu však zo spisu vyplýva, že navrhovateľka takýto doklad spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila súdu prvej inštancie.

30. Výrokom II. tohto uznesenia bolo navrhovateľke uložené, aby podala žalobu na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením. Do rozhodnutia o tejto otázke je potrebné poskytnúť ochranu navrhovateľke, pretože je ohrozené jej bývanie spolu s jej rodinou a na druhej strane, odporca neutrpí takú ujmu, ktorá by bola spôsobilá prevýšiť záujem o ochranu sociálneho statusu navrhovateľky. Odvolací súd dotazom na Okresný súd Poprad zistil, že navrhovateľka žalobu podala.

31. Otázka, či zo strany odporcu došlo vo vzťahu k navrhovateľke k dôvodnému okamžitému skončeniu pracovného pomeru, bude riešená v konaní vo veci samej. V tejto fáze konania je potrebné poskytnúť navrhovateľke ochranu pokiaľ ide o jej obydlie a zabezpečenie možnosti ho riadne a nerušene užívať a uloženie povinnosti odporcovi umožniť navrhovateľke riadny výkon nájomného práva s tým spojeným, t.

j. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by obmedzovalo vstup navrhovateľky a užívanie tejto nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

32. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd znova konštatuje, že odporca neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

33. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

34. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. §396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 255 ods.1 CSP tak, že priznal nárok úspešnej navrhovateľke voči neúspešnému odporcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške nároku rozhodne súd 1.inštancie samostatným uznesením (§262 ods.2 CSP).O trovách rozhodoval odvolací súd z dôvodu, že návrh bol podaný a rozhodnuté súdom 1.inštancie bolo pred začatím konania vo veci samej.

35. Súd 1.inštancie v záhlaví uznesenia neuviedol úplne adresu právneho zástupcu navrhovateľky. Nie je tam uvedené mesto, v ktorom sa sídlo advokátskej kancelárie nachádza. Preto mu odvolací súd uložil uvedené opraviť v súlade s ust. §224 CSP.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.