

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Ek/686/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120280378  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120280378.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 45684618, v konaní zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47255706, proti povinnému: W. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E. XXXX/XX, XXX XX M., o vymoženie 415,07 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu 415,07 EUR s prsíľ. na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10Csp/68/2017 zo dňa 18.08.2017.
2. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára.
3. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených dokumentoch výzvou zo dňa 28.04.2020 vyzval oprávneného prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 30 dní doložil súdu doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu - Platobnému rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10Csp/68/2017 zo dňa 18.08.2017 autorizovanú v súlade s § 62 a nasl. Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, t. j. súdom, ktorý ju vydal. Na základe nesprávne uvedeného ECLI v rozhodnutí resp. doložke, exekučný súd nevie prepojiť generovanú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti s rozhodnutím, ktorého právoplatnosť takáto doložka osvedčuje. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval a lehota stanovená vo výzve márne uplynula.
4. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
5. Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa §45 ods.1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

6. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

7. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

8. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

9. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

10. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

11. Podľa § 62 ods. 3 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, spolu s vyznačením právoplatnosti v aplikácii súd vyhotoví doložku právoplatnosti ako elektronický úradný dokument postupom podľa osobitného predpisu, 22aa) ktorý obsahuje európsky identifikátor judikatúry (ECLI) toho rozhodnutia, ktorého právoplatnosť sa vyznačuje. Súd vyhotovenú doložku právoplatnosti doručí spolu s rozhodnutím do elektronickej schránky účastníka konania. Ak účastník konania nemá elektronicкую schránku aktivovanú na doručovanie, doložka právoplatnosti sa mu nedoručuje.

12. Podľa § 62a prvá veta Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, primerane ako v § 62 sa postupuje aj v prípade vyznačovania vykonateľnosti.

13. Podľa § 82l ods. 6 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, elektronický úradný dokument, ktorým súd vyznačuje právoplatnosť alebo vykonateľnosť rozhodnutia súdu, sa autorizuje kvalifikovanou elektronicou pečaťou súdu a musí jednoznačne identifikovať rozhodnutie súdu, ktorého právoplatnosť alebo vykonateľnosť sa vyznačuje; ustanovenia osobitného predpisu 42g) o vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti sa nepoužívajú.

14. Súd má za preukázané, že oprávnený súdu aj napriek výzve nepredložil v stanovenej lehote doložku právoplatnosti ale predovšetkým vykonateľnosti k exekučnému titulu. Oprávnený súdu predložil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vzťahujúcu sa na rozhodnutie Okresného súdu Martin a to Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/68/2017 zo dňa 18.08.2017 s európskym identifikátorom judikatúry ECLI:SK:OSMT:2017:5717205002.3. Predložený exekučný titul obsahuje európsky identifikátor judikatúry ECLI:SK:OSMT:2017:5717204525.3. Na základe uvedeného exekučný súd nedokázal prepojiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti s predloženým exekučným titulom, nakoľko obsahujú rozdiely ECLI, ktoré práve slúži v zmysle § 62 ods. 3 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku a § 82l zákona o súdoch ako jednoznačný identifikátor na základe ktorého je možné „spárovať“ doložku s rozhodnutím, ktorého vykonateľnosť osvedčuje. Súd teda vyslovuje záver, že oprávnený v tomto exekučnom konaní nepredložil súdu vykonateľný exekučný titul.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko nebol súdu predložený vykonateľný exekučný titul, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.