

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Cb/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217747  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6118217747.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: SETCAR s.r.o., so sídlom Rychvald 816, Česká republika, IČO: 27 850 994, na území SR konajúca prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, so sídlom Černík 386/4, Turany, IČO: 47 790 857, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Martin, Kuzmányho 4, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábr. 8/A, o zaplatenie 497,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 497,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,56%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 497,- eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.6.2016 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti zo dňa 10.1.2016, evidovanej u žalovaného ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX, došlo ku škode na vozidle poškodeného SUNTEQ spol. s r.o., pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 205 zo dňa 2.5.2016. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 1.022,40 eur s DPH (852,- eur bez DPH). Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.6.2016 oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla, neoprávnene znížil plnenie o výdavky na prevádzku náhradného motorového vozidla a priznal náklady vo výške 355,- eur bez DPH. Poškodený dňa 13.5.2016 uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 852,- eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poistenej udalosti ukončil dňa 12.6.2016, v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP sa dostal do omeškania od 28.6.2016. Žalobca uviedol, že svoj nárok opiera o ust. § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 zákona o PZP a ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky si uplatnil v zmysle § 369 ods. 1, 2 ObZ, § 1 ods. 1, 2, 3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 ObZ v spojení s § 2 citovaného nariadenia.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. Odpor odôvodnil tým, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko nebol preukázaný reálny vznik pohľadávky postupcu voči žalovanému v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ako ani v čase podania samotnej žaloby. Samotná existencia pohľadávky ešte nepredstavuje skutočnú škodu ani ušlý zisk, nakoľko ku škode na majetku dlžníka dôjde až v momente ich úhrady a až úhradou pohľadávky dôjde k skutočnému zníženiu majetku dlžníka. V danej veci však u postupcu k zníženiu majetku dlžníka (spoločnosti SUNTEQ spol. s r.o.) nikdy nedošlo, preto na jeho strane nemohla vzniknúť pohľadávka voči žalovanému a neexistujúca pohľadávka voči žalovanému nemohla byť riadne právne postúpená na žalobcu. Uviedol, že nakoľko predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky bolo postúpenie neexistujúcej pohľadávky na strane postupcu, je táto zmluva o postúpení pohľadávky od začiatku absolútne neplatná a žalobca nedisponuje ani aktívnou legitimáciou v konaní. Okrem toho žalovaný namietol aj nepreukázanie vzniku škody na strane spoločnosti SUNTEQ spol. s r.o. v súvislosti so žalobcom uvádzaným prenájmom náhradného motorového vozidla, ku ktorej malo dôjsť v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 10.1.2016 a zopakoval, že iba existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi ešte nepredstavuje skutočnú škodu ani ušlý zisk. Žalovaný tiež namietal, že žalobca nepreukázal dôvodnosť dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla v období od 2.5.2016 do 13.5.2016. Uviedol, že zo žalobcom predloženého zákazkového listu autoservisu MOTOR HOUSE s.r.o., vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bolo do servisu odovzdané dňa 12.5.2016 s tým, že podľa faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2016 celkový rozsah prác opravy predpísaný výrobcom značky MITSUBISHI mal predstavovať časový úsek 8,3 Nh. Z toho vyplýva, že sa jednalo o jednoduchú opravu drobného poškodenia ľavých zadných dverí a blatníka, jednoduchej výmeny lišty zadných dverí a namontovania puklice na ľavé zadné koleso, čo nemohlo prekročiť trvanie opravy v rozsahu žalovaným stanoveným obdobím maximálne 5 dní a žalobca neobjasnil, čo prispelo k takému podstatnému predĺženiu pomerne nenáročnej opravy poškodeného motorového vozidla na dobu 12 dní. Poukázal na to, že podľa faktúry autoservisu č. XXXXXXXXXX vyplýva, že faktúra bola vystavená 12.5.2016, čo predstavuje aj deň dodania uvedených služieb a poškodený mal možnosť si motorové vozidlo prevziať v autoservise už 12.5.2016. Žalovaný namietal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania z dôvodu, že podľa jeho názoru v danej veci nejde o obchodnoprávny vzťah, žalobcom uplatnený nárok sa spravuje ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Následne vo vyjadrení zo dňa 23.4.2018 žalovaný uviedol, že zmluva o nájme zo dňa 2.5.2016 je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko ako prenajímateľ ju uzavrel SetCar, s.r.o. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, vo vlastnom mene, pričom organizačnej zložke zahraničného podniku zákon nepriznáva žiadnu právnu subjektivitu a vady spôsobujúce túto neplatnosť nemožno odstrániť ani dodatočným uzavretím Dodatku č. 1 k zmluve o nájme. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal ani to, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a listinu označenú ako „Účelovosť zapožičania náhradného vozidla“ zo dňa 13.5.2016 považoval za zjavne účelovú a ničím nepodloženú. Žalovaný poukázal na to, že z jeho strany, bez ohľadu na ním namietané skutočnosti, bolo žalobcovi poukázané plnenie v sume 355,- eur.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca v upomínacom konaní po podaní odporu voči platobnému rozkazu oznámil, že navrhuje v konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, bola vec postúpená na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. Žalobca v reakcii na odpor voči platobnému rozkazu uviedol, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodeným bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2016 z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 852,- eur bez DPH (1.022,40 eur s DPH) a v zmysle bodu 5 uvedenej zmluvy je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. V súvislosti s namietaným nepreukázaním vzniku škody uviedol, že ku škodovej udalosti došlo 10.1.2016, žalobca rieši predmetnú škodovú udalosť spôsobenú vozidlom Peugeot EČV: M z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v príčinnej súvislosti so škodou na vozidle poškodeného Mitsubishi Outlander EČV: M V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 205 zo dňa 2.5.2016. Žalobca tiež uviedol, že oprava vozidla poškodeného trvala od 2.5.2016 do 12.5.2016 s tým, že servis vystavuje faktúru ešte pred prevzatím opraveného motorového vozidla a zasiela ho poisťovni na vystavenie krycieho listu; až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Zároveň uviedol, že pokiaľ už bolo vozidlo opravené, poškodený je oprávnený si prevziať motorové vozidlo nasledujúci deň a do tejto doby je oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov a tiež metodických pokynov

členov SKP č. 17/2002. Uplatnený úrok z omeškania žalobca považoval za správny a zákonný v zmysle § 11 ods. 7 prvá časť vety PZP. Za dôvodnú nepovažoval ani námietku žalovaného, že v danej veci ide o občianskoprávny vzťah, nakoľko záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi, zakladá § 15 ods. 1 zákona o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

4. Súd konal v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu správy o nehode, zákazkového listu autoservisu, faktúry autoservisu č. XXXXXXXXXX, zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 2.5.2016 a dodatku č. 1 k zmluve, faktúry č. XXXXXXXX, vyhlásenia poškodeného o účelovosti použitia náhradného vozidla zo dňa 13.5.2016, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.5.2016, oznámenia o postúpení pohľadávky, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15.6.2016, výpisu z obchodného registra žalovaného, žalobcu a organizačnej zložky žalobcu na území SR, odporu žalovaného voči platobnému rozkazu v upomínacom konaní, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 30.3.2018, uplatnenia nároku na náhradu škody, vyjadrenia žalovaného zo dňa 23.4.2018 a podania žalovaného zo dňa 9.6.2020, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 10.1.2016 došlo v Prievidzi na S. ulici ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle značky Mitsubishi Outlander EČV: M ktoré motorové vozidlo v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému SUNTEQ spol. s r.o.. Nehoda bola zavinená motorovým vozidlom zn. Peugeot EČV: M poisteným u žalovaného na základe poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

6. V dôsledku škodovej udalosti si poškodený dal osobné motorové vozidlo opraviť v autorizovanom servise MOTOR HOUSE, s.r.o., v Bojniciach. Podľa predloženého zákazkového listu bolo vozidlo poškodeného odovzdané do servisu dňa 2.5.2016. Dňa 12.5.2016 bola za vykonanú opravu poškodenému vystavená faktúra vo výške 766,96 eur. Poškodený si vozidlo prevzal dňa 13.5.2016.

7. Dňa 2.5.2016 uzavrel poškodený spoločnosť SUNTEQ spol. s r.o. ako nájomca s prenajímateľom SetCar, s.r.o. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, Zmluvu o nájme č. XXX, podľa ktorej bol medzi ním ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom dohodnutý nájom osobného motorového vozidla značky BMW X3 EČV: XTXXXXX s dobou nájmu od 2.5.2016 do 13.5.2016, s denným nájomným 71,- eur a dohodnutým zmluvným nájomným 71,- eur. Dodatkom č. 1 k zmluve o nájme č. XXX, uzavretým medzi žalobcom a poškodeným, došlo medzi zmluvnými stranami k upresneniu názvu prenajímateľa na SETCAR s.r.o., so sídlom U. č. XXX, Česká republika, IČO: 278 50 991, podnikajúci na území SR prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, so sídlom Černík 386/4, IČO: 47 790 857. V dodatku prenajímateľ vyhlásil, že zmluvu o nájme č. 205 uzatvorila v jeho mene jeho organizačná zložka, prostredníctvom ktorej vykonáva prenajímateľ svoju podnikateľskú činnosť na území SR a nájomca vyhlásil, že nepresnosť označenia prenajímateľa na zmluve o nájme č. 205 zo dňa 2.5.2016 nemala vplyv na jeho rozhodnutie uzatvoriť zmluvu o nájme č. 205 a pri uzatváraní zmluvy o nájme bol informovaný o tom, že prenajímateľ podniká na území SR prostredníctvom organizačnej zložky so sídlom v Černík 386/4, Turany.

8. Dňa 12.5.2016 vystavil žalobca poškodenému SUNTEQ spol. s r.o. faktúru č. 2016221 na sumu celkom 1.022,40 eur vrátane DPH (852,- eur bez DPH) za prenájom predmetného motorového vozidla v trvaní 12 dní.

9. Dňa 13.5.2016 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným - spoločnosťou SUNTEQ spol. s r.o. ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorej došlo k postúpeniu peňažnej pohľadávky postupcu voči žalovanému vo výške 852,- eur z titulu nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z., konkrétne nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2016 na vozidle Mitsubishi Outlander, EČV: M V zmluve si dohodli odplatu za postúpenie pohľadávky vo výške 852,- eur, teda vo výške zodpovedajúcej neuhradenej faktúre č. XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi (t.j. poškodenému SUNTEQ spol. s r.o.) ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. BMW X3 EČV: XTXXXXX. Zmluvné strany si v zmluve dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú

a žalobca si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený postúpenie pohľadávky žalovanému písomne oznámil.

10. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 15.6.2016 oznámil žalovaný žalobcovi, že dňa 12.6.2016 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Zároveň žalobcovi zaslal na jeho účet poistné plnenie vo výške 355,- eur. Z oznámenia žalovaného vyplýva, že uznal nárok žalobcu na úhradu nákladov za prenájom motorového za obdobie 5 dní, zvyšný nárok, t.j. za užívanie vozidla za 6. až 12. deň neuznal.

11. Z vyhlásenia konateľa poškodeného zo dňa 13.5.2016 predloženého žalobcom vyplýva, že poškodený bol nútený na nevyhnutný čas opravy vozidla v autorizovanom servise zapožičať si náhradné vozidlo od žalobcu. Náhradné vozidlo používal poškodený na prepravu tovaru a na obchodné stretnutia k jeho zákazníkom. Vzhľadom k tomu, že poškodený nedisponuje náhradnými vozidlami pre prípad poškodenia inými účastníkmi premávky a jeho vozidlový park bol v tom čase využitý k iným účelom, nemali inú možnosť ako zabezpečiť tieto dohodnuté obchodné stretnutia a chod obchodného oddelenia spoločnosti.

12. Žalobca k tvrdeniam žalovaného uviedol, že na podanej žalobe zotrúva. Náhrada škody má podľa jeho názoru plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. Je nesporné, že poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Poukázal na to, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia a tieto náklady je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. V súvislosti s dobou nájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že oprava trvala od 2.5.2016 do 12.5.2016, pričom servis vystavuje faktúru ešte pred prevzatím opraveného motorového vozidla a zasiela ho poisťovní na vystavenie krycieho listu a až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému. Zároveň uviedol, že pokiaľ už bolo vozidlo opravené, poškodený je oprávnený si prevziať motorové vozidlo nasledujúci deň a do tejto doby je oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo ako účelne vynaložený náklad v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov, ako aj metodických pokynov členov SKP č. 17/2002. Uviedol, že poškodený žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť dĺžku opravy motorového vozidla. K námietke žalovaného k aktívnej legitimácii žalobcu, neexistencii pohľadávky, či neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.5.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky medzi ním a poškodeným, predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.1.2016 z titulu účelne vynaložených nákladov a k úhrade faktúry vystavenej poškodenému došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Na základe dohody o započítaní v bode 5 zmluvy o postúpení pohľadávok zanikli vzájomné pohľadávky zmluvných strán tejto dohody, konkrétne pohľadávka poškodeného voči žalobcovi podľa čl. 4 zmluvy o postúpení pohľadávok (t.j. odplata za postúpenie pohľadávky) a pohľadávka žalobcu voči poškodenému z titulu nájomného zo zmluvy o nájme.

13. Žalovaný v konaní nárok žalobcu neuznával, namietal jeho aktívnu legitimáciu v konaní. Podľa jeho názoru nebol preukázaný reálny vznik pohľadávky postupcu voči žalovanému v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ako ani v čase podania samotnej žaloby. Samotná existencia pohľadávky ešte nepredstavuje skutočnú škodu ani ušlý zisk, nakoľko ku škode na majetku dlžníka dôjde až v momente ich úhrady a až úhradou pohľadávky dôjde k skutočnému zníženiu majetku dlžníka. V danej veci však u postupcu k zníženiu majetku dlžníka (spoločnosť SUNTEQ spol. s r.o.) nikdy nedošlo, preto na jeho strane nemohla vzniknúť pohľadávka voči žalovanému a neexistujúca pohľadávka voči žalovanému nemohla byť riadne právne postúpená na žalobcu. Uviedol, že nakoľko predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky bolo postúpenie neexistujúcej pohľadávky na strane postupcu, je táto zmluva o postúpení pohľadávky od začiatku absolútne neplatná a žalobca nedisponuje ani aktívnou legitimáciou v konaní. Okrem toho žalovaný namietol aj nepreukázanie vzniku škody na strane spoločnosti SUNTEQ spol. s r.o. v súvislosti so žalobcom uvádzaným prenájomom náhradného motorového vozidla, ku ktorej malo dôjsť v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 10.1.2016 a zopakoval, že iba existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi ešte nepredstavuje skutočnú škodu ani ušlý zisk. Žalovaný tiež namietal, že žalobca nepreukázal dôvodnosť dĺžky prenájomu náhradného motorového vozidla v období od 2.5.2016 do 13.5.2016. Uviedol, že zo žalobcom predloženého zákazkového listu autoservisu MOTOR HOUSE s.r.o., vyplýva, že poškodené motorové vozidlo bol do servisu odovzdané dňa 12.5.2016 s tým, že podľa faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2016 celkový rozsah prác opravy predpísaný výrobcom

značky MITSUBISHI mal predstavovať časový úsek 8,3 Nh. Z toho vyplýva, že sa jednalo o jednoduchú opravu drobného poškodenia ľavých zadných dverí a blatníka, jednoduchej výmeny lišty zadných dverí a namontovania puklice na ľavé zadné koleso, čo nemohlo prekročiť trvanie opravy v rozsahu žalovaným stanoveným obdobím maximálne 5 dní a žalobca neobjasnil, čo prispelo k takému podstatnému predĺženiu pomerne nenáročnej opravy poškodeného motorového vozidla na dobu 12 dní. Poukázal na to, že podľa faktúry autoservisu č. XXXXXXXXXX vyplýva, že faktúra bola vystavená 12.5.2016, čo predstavuje aj deň dodania uvedených služieb a poškodený mal možnosť si motorové vozidlo prevziať v autoservise už 12.5.2016. Žalovaný namietal aj uplatnený nárok na úrok z omeškania z dôvodu, že podľa jeho názoru v danej veci nejde o obchodnoprávny vzťah, žalobcom uplatnený nárok sa spravuje ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Následne vo vyjadrení zo dňa 23.4.2018 žalovaný uviedol, že zmluva o nájme zo dňa 2.5.2016 je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko ako prenajímateľ ju uzavrel SetCar, s.r.o. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, vo vlastnom mene, pričom organizačnej zložke zahraničného podniku zákon nepriznáva žiadnu právnu subjektivitu a vady spôsobujúce túto neplatnosť nemožno odstrániť ani dodatočným uzavretím Dodatku č. 1 k zmluve o nájme. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal ani to, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a listinu označenú ako „Účelovosť zapožičania náhradného vozidla“ zo dňa 13.5.2016 považoval za zjavne účelovú a ničím nepodloženú. Žalovaný poukázal na to, že z jeho strany, bez ohľadu na ním namietané skutočnosti, bolo žalobcovi poukázané plnenie v sume 355,- eur.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. (zákon o PZP) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

16. Podľa § 442 ods. 2 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

18. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

19. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď sa pošta vrátila ako nedoručená.

20. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu.

23. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 497,- eur s prísl. ako neuhradenej časti poistného plnenia, ktorý odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s poškodeným - spoločnosťou SUNTEQ spol. s r.o., so sídlom v Bratislave. Žalovaný v konaní platnosť

zmluvy namietal a zároveň aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Poukazoval na to, že postúpiť možno iba pohľadávku, ktorá existuje, a poškodený pred postúpením pohľadávky žalobcovi predmetnú pohľadávku neuhradil, a teda mu ako pohľadávka nevznikla. V uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. V tejto súvislosti súd uvádza, že budúca splatnosť pohľadávky nie je prekážkou pre jej postúpenie, t.j. postúpiť možno i pohľadávku, ktorej splatnosť nastane v budúcnosti, musí však byť určitá - identifikovateľná. Pohľadávka, ktorá je predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky, je vymedzená v zmluve o postúpení pohľadávky v bode 1 dostatočne určitým spôsobom. Pokiaľ žalovaný uvádza, že poškodený faktúru č. 2016221 neuhradil, a preto na jeho strane žiadna pohľadávka voči žalovanému nevznikla, s týmto tvrdením sa súd nestotožňuje, nakoľko v zmluve o postúpení pohľadávky sa zmluvné strany dohodli na odplatnom postúpení a výška odplaty bola dohodnutá vo výške sumy nehradenej faktúry č. 2016221, t.j. vo výške 852,- eur. V bode 5 zmluvy sa strany dohodli na započítaní vzájomných nárokov (t.j. nároku na zaplatenie faktúry č. 2016221 a nároku na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky), a to okamihom podpisu zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany poškodeného k úhrade faktúry č. 2016221 došlo. V danom prípade šlo o odplatné postúpenie nároku na poistné plnenie s tým, že medzi zmluvnými stranami došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky. Započítanie sa netýkalo samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. V dôsledku postúpenia pohľadávky nadobudol žalobca ako postupca všetky práva spojené s postúpenou pohľadávkou a je oprávnený uplatňovať ich namiesto pôvodného veriteľa. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie doposiaľ nevyplatenej časti náhrady nákladov na nájom náhradného vozidla v súvislosti s poistnou udalosťou, t.j. ide o časť pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia a povinnosť poskytnúť poistné plnenie má žalovaný. Na základe všetkých skutočností preto súd uzavrel, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.5.2016 je platným právnym úkonom a v spore je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Súd zároveň poukazuje na to, že žalovaný na základe oznámenia o postúpení pohľadávky poskytol poistné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla v sume 355,- eur priamo žalobcovi, z čoho vyplýva, že žalovaný v čase poskytnutia čiastočného poistného plnenia nemal pochybnosti o platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

24. Žalovaný namietal aj absolútnu neplatnosť zmluvy o nájme č. 205 zo dňa 2.5.2016, nakoľko podľa jeho názoru zmluvu ako prenajímateľ uzatvorila organizačná zložka zahraničnej osoby, ktorá nemá právnu subjektivitu a tento nedostatok nemôže odstrániť ani uzavretie Dodatku č. 1 k zmluve o nájme. S týmto stanoviskom žalovaného sa súd nestotožnil. Samotné nepresnosti v označení účastníka zmluvy nespôsobujú neplatnosť zmluvy, ak je nepochybné, kto zmluvu uzavrel (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.9.2001, sp. zn. 7 M Obdo 2/2000). Práve za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností alebo iného spochybnovania vôle zmluvných strán spojených s nepresným označením prenajímateľa bol medzi žalobcom a poškodeným uzavretý Dodatok č. 1 k zmluve o nájme, z ktorého jednoznačne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu, ako aj vedomosť poškodeného o tom, s kým uzatvára predmetnú zmluvu. Organizačná zložka podniku prostredníctvom jej vedúceho koná v mene a na účet zahraničnej spoločnosti na základe zákonného zastúpenia, ktoré je zapísané v obchodnom registri, na základe čoho zahraničná osoba podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom tejto organizačnej zložky. Súd tiež poukazuje na to, že sám žalovaný oznámením o poistnom plnení žalobcovi (resp. jeho organizačnej zložke) poskytol na jeho účet čiastočné poistné plnenie. Námietky žalovaného o neplatnosti zmluvy o nájme č. 205 zo dňa 2.5.2016 preto súd považuje len za účelové.

25. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že dňa 10.1.2016 došlo v Prievidzi ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Mitsubishi Outlander EČV: M ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému SUNTEQ spol. s r.o.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť, pričom oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v období od 2.5.2016 do 12.5.2016 a poškodený si vozidlo prevzal hneď nasledujúci deň po vykonaní opravy. Poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na podnikateľské účely, obchodné stretnutia a prepravu tovaru, preto na čas doby opravy vozidla (t.j. od 2.5.2016 do 13.5.2016) dňa 2.5.2016 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o nájme č. 205, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla značky BMW X3. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 2016221 za prenájom motorového vozidla počas 12 dní pri dohodnutom dennom nájmom 71,- eur, teda spolu v sume 852,- eur (bez DPH). V oznámení o poistnom plnení zo dňa 15.6.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie

nahlásenej poisťnej udalosti a uviedol výpočet výšky poisťného plnenia 355,- eur tak, že za primerané náklady na zapožičanie náhradného vozidla považoval náklady za 5 dní. Následne bola suma 355,- eur poukázaná na účet žalobcu.

26. Medzi stranami sporu teda zostala sporná výška náhrady škody, ktorú má žalovaný žalobcovi z titulu poisťnej udalosti zaplatiť. Skutočná škoda, ktorá poškodenému v dôsledku poisťnej udalosti vznikla, predstavuje nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo poškodeným.

27. Poškodený v záujme toho, aby svoje motorové vozidlo, ktoré užíval v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou, mal prevádzkyschopné, toto vozidlo odovzdal na opravu do servisu. Za obdobie, počas ktorého bolo vozidlo v servise, bol poškodený nútený zapožičať si náhradné vozidlo. Súhlasne s názorom žalobcu súd uvádza, že poškodený nemá možnosť ovplyvniť dĺžku opravy vozidla vykonávanú servisom a do doby, kým si mohol opravené vozidlo zo servisu vyzdvihnúť, bol nútený používať náhradné vozidlo poskytnuté žalobcom na základe nájomnej zmluvy. Z vyjadrenia poškodeného zo dňa 13.5.2016 vyplýva, že náhradné vozidlo bolo využívané v súvislosti s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pričom tento nemal k dispozícii iné voľné vozidlo, ktoré by po dobu opravy poškodeného vozidla mohol využívať. Poškodený využíval náhradné vozidlo len počas doby opravy vozidla s tým, že hneď v nasledujúci deň po ukončení opravy (13.5.2016) si vozidlo vyzdvihol a nájom náhradného vozidla bol ukončený. Súd zároveň poukazuje na to, že do takejto situácie sa poškodený dostal nie z vlastnej viny a poškodenie jeho motorového vozidla dopravnou nehodou, ktorú nezavinil, znamenalo pre neho výrazne obmedzujúci stav. Súd preto krátenie poisťného plnenia o 7 dní po 71,- eur zo strany žalovaného nepovažoval za dôvodné.

28. Skutočnou škodou sú nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady potreby vynaloženia nákladov v súvislosti so vznikom škody. Nebolo sporné, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodený si uplatnil nárok iba za čas opravy svojho motorového vozidla, kedy mal vozidlo v servise a vo výške zodpovedajúcej vyúčtovanej sume nájomného. Náhradné vozidlo BMW X3 pritom používal na tie isté účely, ako svoje vlastné vozidlo. Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že v danom prípade ide o účelne vynaložené náklady, pretože pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo (viď napr. aj rozsudok KS Bratislava sp. zn. 2Cob/134/2014). Úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla si bol nútený požičať iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla škoda, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu (napr. aj rozsudok KS Košice sp. zn. 3Cob/189/2014).

29. Poškodené vozidlo bolo v oprave 12 dní a preto si žalobca ako prenajímateľ uplatnil voči poškodenému nájomné za 12 dní používania náhradného motorového vozidla v sume 71,- eur za deň nájmu bez DPH, čo spolu predstavuje sumu 852,- eur.

30. Podľa oznámenia žalovaného žalobcovi zo dňa 15.6.2016 vyplýva, že žalovaný výšku poskytnutého plnenia určil tak, že neuznal dôvodnosť trvania nájmu za 7 dní a poskytol poisťné plnenie za obdobie 5 dní vo výške po 71,- eur za jeden deň nájmu vozidla, čo za 5 dní nájmu predstavuje sumu 355,- eur. Rozdiel medzi fakturovaným nájomným a poskytnutým poisťným plnením potom predstavuje sumu 497,- eur.

31. Ako už súd uviedol, poškodený z objektívnych príčin nemohol v období od 2.5.2016 do 13.5.2016 užívať svoje vozidlo a dôvodne si počas tejto doby zabezpečil náhradné vozidlo (napr. aj rozsudok KS Košice sp. zn. 2Co/240/2014). Skutočnou škodou v danom prípade je nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo počas celej doby nájmu, keďže poškodený užíval náhradné vozidlo len počas doby opravy jeho vozidla a nie individuálne výpočty žalovaného o výške nájomného odvodené od nevyhnutnej doby opravy vozidla podľa normohodín autoservisu, nakoľko poškodený nemal reálnu možnosť ovplyvniť dĺžku opravy vozidla.

32. Na základe všetkých uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 497,- eur za dôvodný a v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel. Za dôvodný považoval súd aj nárok žalobcu na

zaplatenie nákladov spojených v súvislosti s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur v súlade s ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 2 nar. vlády SR č. 21/2013 Z.z.

33. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 497,- eur od 28.6.2016 do zaplattenia. Tento nárok súd nepovažoval za dôvodný. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania vo vzťahu k poisťovateľovi je upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2011 Z.z. a je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2011 Z. z., účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti. V posudzovanom prípade si žalovaný splnil povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že listom zo dňa 15.6.2016 informoval žalobcu o výsledku šetrenia a krátení poisťného plnenia, teda poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie v plnej výške, ktoré si žalobca od neho nárokoval. Správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávacom prípade žalovaný ako poisťovateľ aj splnil. To, že žalovaný neodôvodnil odmietnutie poisťného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnil vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostal v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. do omeškania (viď napr. aj rozsudok KS v Trenčíne 5Co/12/2019, rozsudok KS v Trenčíne 17Co/41/2019).

34. Súd teda vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 497,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca podanou žalobou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 497,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 28.6.2016 do zaplattenia a nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- eur. Predmetný úrok z omeškania do dňa podania žaloby (30.1.2018) predstavuje sumu 71,32 eur. Žalobca teda žalobou žiadal priznať sumu 608,32 eur a suma priznaná súdom predstavuje sumu 537,- eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 88,28 % a úspech žalovaného je 11,72 %. Prevažný úspech v konaní mal teda žalobca a jeho čistý úspech potom v konaní predstavuje 76,56% (88,28% - 11,72%). V tomto rozsahu súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania aj priznal. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).