Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	11Csp/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8119211658
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Iveta Wildeová
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2020:8119211658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO:
35807598, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedüšová, advokátka, so sídlom Bratislava, Majerníkova 3/A, p r o t i žalovanej: Z. E., H.. XX.X.XXXX, C. S., E. XX, o zaplatenie 322 Eur, zmluvnej pokuty a prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 86 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 119 Eur od 11.7.2016 do 23.11.2016 a zo sumy 86 Eur od 24.11.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 9.7.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 86 Eur, odplaty 56 Eur, poplatku za upomienky 180 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur. Žiadal tiež priznať zmluvný úrok 70% ročne zo sumy 200 Eur od 10.7.2015 do 20.8.2015, zo sumy 167 Eur od 21.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 134 Eur od 18.9.2015 do 7.10.2015, zo sumy 101 Eur od 8.10.2015 do 23.11.2016 a za ďalšie obdobie až do zaplatenia zo sumy 86 Eur. Napokon uplatnil úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 157 Eur od 10.7.2016 do 23.11.2016 a zo sumy 142 Eur od 24.11.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej poskytol úver 200 Eur za odplatu 56 Eur a úrok 70% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 10.7.2016. Žalovaná doposiaľ zaplatila len 114 Eur. Žalobca uplatnil aj poplatky za upomienky vo výške 180 Eur s poukazom na Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, podľa ktorých žalovaná sa zaviazala zaplatiť za každú zaslanú upomienku 30 Eur. Uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur, ktorú si účastníci dohodli v prípade neuhradenia úveru v dohodnutej lehote spotrebiteľom.

2. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. Stále má evidovaný trvalý pobyt v S., E. XX. Podľa správy OOPZ Prešov - juh sa odsťahovala na neznámu adresu do Nemecka. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 30.1.2020. Uplynutím 15 dní od tohto dátumu nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej s poukazom na § 116 ods. 2 CSP.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP v spotrebiteľskom spore pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, prehľadom o splátkach žalovanej a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Žalovanej bol ňou poskytnutý úver vo výške 200 Eur za úrok a odplatu vo výške 196 Eur. Úrok bol konkretizovaný v bode 3 zmluvy vo výške 70% ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade jeho riadneho splatenia v dohodnutom termíne predstavuje 140 Eur. Zároveň bola konkretizovaná v zmluve v bode 2 aj odplata ako suma 56 Eur, čo je aj RPMN vo výške 28%. Ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 10.júl 2016. V zmluve bola uvedená aj priemerná hodnota RPMN 25,88%.

9. V záverečnej časti zmluvy si jej účastníci dohodli zmluvnú pokutu 33Eur, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve a spotrebiteľ sa tiež zaviazal zaplatiť veriteľovi za každú upomienku 30 Eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

10. Žalovaná podľa zmluvy mala teda zaplatiť žalobcovi celkovo 396 Eur, uhradila len 114 Eur a to 4 platbami po 33 Eur dňa 20.8.2015, 17.9.2015, 7.10.2015 a 23.11.2016.

11. Zmluvu uzavretú medzi stranami je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Neprijateľné zmluvné podmienky sú príkladmo vymenované v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Medzi nimi pod písm. t/ je uvedená zmluvná podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.
Pod písm. v/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil dohodu o poplatkoch za upomienky a zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky súd zastáva názor, že pre spotrebiteľský právny vzťah vychádzajúc aj z európskej judikatúry je typická tzv. teória skutočného plnenia, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť len za skutočne dodanú službu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa (napr. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-26/13, Arpád Kásler, Hajnalka Káslerné Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 58). Tento princíp je napokon zakomponovaný aj v citovanom ustanovení § 53 ods. 4 písm. v/ Občianskeho zákonníka. Navyše poplatok za upomienku nepredstavuje skutočné náklady veriteľa spojené s jej vystavením a odoslaním, čo by mohlo byť akceptovateľné, ale žalobca ich uplatňuje v absolútne neprimeranej výške predstavujúcej 16,6% zo sumy poskytnutého úveru, čo súd považuje za neprijateľnú výšku predstavujúcu rozpor s dobrými mravmi. Preto dohodu strán v tejto časti možno vyhodnotiť aj ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 a § 41 Občianskeho zákonníka. Už len pre úplnosť súd dodáva, že navyše žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu sporných upomienok, ani jednu z nich predložil súdu a teda nesplnil si svoju dôkaznú povinnosť v tomto smere.

22. Za problematickú súd považuje aj dohodu o zmluvnej pokute a to z dôvodu, že tá je stanovená paušálne bez ohľadu na to, či žalovaná ako spotrebiteľka zaplatila časť svojho dlhu alebo neuhradila nič. Výška zmluvnej pokuty, aby bola spravodlivá, má totiž zohľadňovať plnenie žalovanej, nemôže byť v tej istej výške, ak dlžník nezaplatí ani časť svojho dlhu alebo ak ho čiastočne uhradí. Takéto nastavenie zmluvnej pokuty by mohlo viesť k tomu, že dlžník zaplatí podstatnú časť dlhu a dlhuje napr. len jedno euro a mal by zaplatiť tú istú zmluvnú pokutu ako dlžník, ktorý nezaplatí nič. Nepochybne preto ide o zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto súd ju vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zo zákona je neplatná.

23. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy už vo viacerých svojich rozhodnutiach vyslovili zmluvnú podmienku týkajúcu sa poplatku za upomienky, ale aj totožnej zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur za neprijateľnú. Ide o rozsudky Okresného súdu Prešov 9Csp/102/2019 zo dňa 17.10.2019, 9Csp/133/2019 zo dňa 14.10.2019, 9Csp/132/2019 zo dňa 7.10.2019, Okresného súdu Žiar nad Hronom 5Csp/78/2019 zo dňa 9.10.2019 alebo Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 5Csp/30/2019 zo dňa 1.10.2019.

24. Zároveň bolo potrebné predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotiť aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.4.2015 do 29.9.2015.

25. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

27. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

29. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/> musí obsahovať tieto náležitosti:
a)druh spotrebiteľského úveru,
b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c)adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d)meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g)celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j)odplatu podľa osobitných predpisov,
k)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
m)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
p)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t)informácie o právach podľa § 15 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> a podmienky ich uplatnenia,
u)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>,
v)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y)názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>,
z)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
aa)názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>,
b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>, s) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>, z) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> a aa) <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>,
c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> alebo
d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401.html> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

33. V zmluve nie je uvedená správna výška úrokovej sadzby, odplaty a RPMN. Odplata totiž nemôže byť uvedená v absolútnom čísle, ale v percentách, ako to vyplýva z § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015. V predmetnej zmluve bola uvedená odplata vo výške 56 Eur a to napriek tomu, že žalovaná sa zaviazala celkovo zaplatiť 196 Eur naviac ako jej bol poskytnutý úver. Takéto vymedzenie odplaty preto ani obsahovo nezodpovedá § 1 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, v ktorom sa uvádza, že odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov. Základnou a najprirodzenejšou zložkou odplaty je teda zmluvný úrok a preto je logické, že odplata nemôže byť nižšia ako zmluvný úrok, čo sa stalo v prípade spornej zmluvy.

34. Nesprávna bola aj výška úrokovej sadzby v zmluve - 70% ročne, pretože pri úvere 200 Eur so splatnosťou 1 roka a vrátením sumy 396 Eur činila úroková sadzba v skutočnosti až 98% p.a., čo je nepochybne výška v rozpore s dobrými mravmi. Napokon aj výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve v rozsahu 70% ročne je nepochybne taktiež v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami v júli 2015 so splatnosťou do jedného roka činila len 7,98% ročne, takže úroková sadzba uvedená v zmluve predstavovala takmer 10 násobné navýšenie.

35. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

36. Najvyššia prípustná výška odplaty je upravená v § 1a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. V tomto prípade je potrebné vychádzať z ods. 1 citovaného ustanovenia, podľa ktorého ak ods. 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

37. Vychádzajúc z priemernej hodnoty RPMN 25,88%, ktorá je uvedená v zmluve, jej dvojnásobok predstavuje 51,76% a preto skutočná odplata (vrátane zmluvného úroku) je nepochybne v rozpore s týmto ustanovením.

38. Napokon v zmluve bolo uvedené RPMN 28%, čo je opäť nelogické, keďže len úroková sadzba bola vyššia, ako súd konštatoval v predchádzajúcej časti rozsudku, teda v zmluve bolo RPMN uvedené v nižšej sume ako bolo v skutočnosti, čo je potrebné vyhodnotiť v neprospech spotrebiteľa.

39. Všetky tieto nedostatky v zmluve spôsobili, že úver je bez úrokov a poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Žalovaná by mala teda žalobcovi vrátiť len 200 Eur, doposiaľ mu zaplatila 114 Eur, preto jej dlh aktuálne činí len 86 Eur. Súd považoval preto za dôvodné vyhovieť žalobe len v tejto časti a vo zvyšku ju ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

40. Žalobcovi boli priznané z prisúdenej istiny aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením istiny úveru dňa 11.7.2016, keďže podľa zmluvy úver mala vrátiť do 10.7.2016. V tom čase jej dlh činil 119 Eur, keďže do uvedeného termínu zaplatila 81 Eur. 23.11.2016 zaplatila ešte 33 Eur, preto jej dlh od nasledujúceho dňa sa znížil na 86 Eur. Súd preto žalobcovi priznal úroky z omeškania po zohľadnení platieb žalovanej tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v spore v prevažnej časti nároku neúspešný, keďže žiadal o zaplatenie 322 Eur a zmluvných úrokov, pričom súd mu priznal len 86 Eur bez zmluvných úrokov a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnejšej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.