

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200538  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200538.1

## Uznesenie

9C/17/2024  
3

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: JUDr. Roman Kasan, advokát, IČO: 42 191149, so sídlom M. R. Štefánika 655/8, 968 01 Nová Baňa, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX C. D., o zaplatenie 750,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9C/17/2024  
2

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

9C/17/2024  
2

- Dňa 19.2.2024 bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 750,- eur s príslušenstvom a zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.
- Dňa 21.2.2024 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca oznámil súdu, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie alebo pojednávanie, súd nebol povinný skúmať súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP.
- O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný, keďže

žalobca vzal žalobu späť bez udania dôvodu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zaviniť zastavenie konania. Nakoľko žalovanému v priebehu konania nevznikli žiadne trovy konania, súd mu s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 2 CSP, čl. 17 CSP v II. výroku náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Súd má pritom za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaného uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

#### **Poučenie:**

9C/17/2024

2

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.