

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201792
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľa: S. Š.M., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X.S. XXX/XX, Y. Š., proti plnoletému dieťaťu: S. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXXX/XX, S. - K., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 29.04.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu synovi S. Š., a to ku dňu 01.09.2020. Uviedol, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2011, č.k. 11C/41/2011-28, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase mal. S. sumou 150 € mesačne. Syn ho nekontaktuje, neprejavuje o neho záujem. Požiadal ho o informáciu, či študuje. Keďže mu to neoznámil, má za to, že štúdium ukončil. Má vedomosť, že syn brigáduje vo firme súčasného manžela matky.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu. Nie je zrejmé, či syn bude od septembra pokračovať v nadstavbovom štúdiu. V súčasnej dobe je nezamestnaný. Nezamestnaný je už 4 roky. Poberá výsluhový dôchodok vo výške 412 €. Žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Býva sám. Náklady na bývanie sú vo výške 80 € mesačne. Platí ešte hypotéku vo výške 290 € mesačne, ktorá mu zostala po vyporiadaní BSM. Bývalej manželke zostal byt, jemu dom a hypotéka. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Plnoleté dieťa na pojednávaní uviedlo, že v súčasnosti je žiakom III. ročníka. Podal si prihlášku na nadstavbové štúdium, ktoré trvá jeden rok, preto, aby mohol ukončiť stredné vzdelanie s maturitou. Má čas na rozmyslenie dva mesiace, či bude absolvovať nadstavbu alebo nie. Ešte sa definitívne nerozhodol, či bude pokračovať, ale viac menej je presvedčený o tom, že chce. Býva s matkou v 4-izbovom byte. Býva ešte so sestrou, s bratom a nevlastným otcom. Je pravda, že chodí vypomáhať nevlastnému otcovi v stavebnej firme, ale to len vo voľnom čase bez nároku na odmenu. Týždeň brigádoval v Sportissime, inak nemá žiaden príjem. Výdavky má len bežného charakteru.

5. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 10.11.2011, sp. zn. 11C/41/2011, rozviedol manželstvo rodičov v tom čase mal. S. Š.. Schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu syna S. a dcéry X., na každého sumou 150 € mesačne.

6. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 03.07.2019, č.k. 18Pc/11/2018-74, zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére X. Š.M., J.. XX.XX.XXXX, a to ku dňu 31.08.2018. Z úradnej činnosti je súdu známe, že rozsudok nadobudol právoplatnosť.

7. Písomným podaním zo dňa 01.06.2020 sa plnoleté dieťa vyjadrilo k návrhu. Dodnes neprestal navštevovať SOŠ stavebnú. Stále je žiakom 3. ročníka.

8. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 29.05.2020 mal súd preukázané, že plnoleté dieťa je v školskom roku 2019/2020 žiakom III. G triedy s dennou formou štúdia.

9. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie výživného nie je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval skutočnosťou, že dieťa ukončilo štúdium na strednej škole. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia je plnoleté dieťa stále študentom strednej školy formou denného štúdia. Ak aj navrhovateľ poukazoval na schopnosť dieťaťa samo sa živiť, ojedinelý príjem neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov. Plnoleté dieťa uviedlo, že plánuje pokračovať v nadstavbovom štúdiu v trvaní jedného roka tak, aby malo ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, čo je jednoznačne v záujme dieťaťa. Navrhovateľ požadoval zrušiť vyživovaciu povinnosť k 01.09.2020. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Preto, ak plnoleté dieťa nesúhlasilo so zrušením výživného od 01.09.2020, resp. nedošlo k uzavretiu zmluvy, súd nemohol pristúpiť k zrušeniu výživného od 01.09.2020. Do uvedenej doby môže dôjsť k zmene pomerov, ktoré súd nemôže predvídať. V prípade, ak dieťa bude pokračovať v nadstavbovom štúdiu, ktoré mu bude brániť v schopnosti samo sa živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľa bude trvať aj naďalej. V opačnom prípade bude dôvodné opätovne na návrh oprávneného subjektu preskúmať schopnosť dieťaťa samo sa živiť, keďže rozhodujúcou skutočnosťou je nadobudnutie schopnosti dieťaťa získať pravidelný príjem a z vlastných zdrojov si zaobstaráť a uspokojovať svoje životné potreby. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh zamietol. Keďže návrh na zrušenie výživného subsumuje aj návrh na zníženie výživného, súd zároveň skúmal, či nenastali okolnosti odôvodňujúce zníženie vyživovacej povinnosti. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred vyše 8 rokmi. Súd je povinný prihliadnuť na vývoj životných nákladov za uvedené obdobie. Plnoleté dieťa býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zabezpečuje jeho bytové a ostatné každodenné potreby (strava, ošatenie, voľný čas a pod.). Navrhovateľ je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva sám. Jeho životný štandard je tak neporovnateľne vyšší ako plnoletého dieťaťa. Navrhovateľovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť. Ak aj poukazoval na splátku hypotéky, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak je otec schopný zabezpečiť si úhradu svojich potrieb, je od neho oprávnené očakávať, že je v jeho schopnostiach a možnostiach zabezpečiť aj plnenie vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ je už 4 roky nezamestnaný, pričom netvrdil skutočností, ktoré by mu bránili dosahovať príjem (napr. zdravotný stav). Po zohľadnení potencionalného príjmu navrhovateľa, ktorý by mohol dosahovať (nad rámec výsluhového dôchodku), ak by vynaložil očakávanú snahu na osobu v produktívnom veku, jeho pomery a skutočnosť, že všetky potreby dieťaťa uhrádza prevažne matka, súd nezistil ani okolnosti odôvodňujúce zníženie výživného.

11. O trovách konania súd rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.