

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011362
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011362.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 25.01.2024, sp. zn. 3PP/65/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 6. marca 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 17.01.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2019 zo dňa 07.09.2020 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/97/2020 zo dňa 15.10.2020.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti zmysluplného trávenia voľného času a vzťahov s vonkajším prostredím. V oblasti vzdelávania a zaraďovania do resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov a v oblasti práce sa stanovené ciele neplnia. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia realizované formou prednášok a besied v súčasnosti sa nezapája, v minulosti sa zapájal ojedinele. Neparticipuje na aktivitách, ktoré by prispievali k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v jednom prípade, avšak bol v dvoch prípadoch disciplinárne potrestaný. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni, taktiež nevynaložil žiadne úsilie k ďalšiemu pracovnému zaradeniu. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý neodporučil podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B.. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni

do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti poukázal súd I. stupňa na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 28/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 17.01.2020 uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, do 18.09.2021. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal už dňa 24.03.2020 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 40/2020 zo dňa 29.03.2020, právoplatným dňa 29.03.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 26.09.2020. Taktiež dňa 21.02.2021 spáchal opätovne prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 19/2021 zo dňa 24.02.2021, právoplatným dňa 24.02.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 21.06.2023. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 28/2019 zo dňa 07.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 97/2020 zo dňa 15.10.2020 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 28/2019 zo dňa 07.06.2019 premenený a následne dňa 23.10.2020 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže opakovane sa dopúšťal ďalších trestných činov. Súd I. stupňa skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ustanovenia § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený by po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Nadriadený súd, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona sú, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na vecne správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje. K úvahám súdu I. stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie ani jednej z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného, ako aj jeho správaním vo výkone trestu. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v C. vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, v dvoch prípadoch bol disciplinárne potrestaný, do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku sa zapájal len ojedinele, resocializačná prognóza je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, pričom riziko recidívy je vysoké. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že nemožno konštatovať, že odsúdený preukázal polepšenie a nemožno ani predpokladať, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo výmere uloženej mu odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.