

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014220
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119014220.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvineného U. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom: R. XX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v Trnave dňa 10. 06. 2020 podľa § 353 Tr. por. vydáva tento

rozhodol:

Obvinený:

U. L. nar. XX.XX.XXXX v A.
trvale bytom: R. XX
t. č. H. Q. Q. - B.

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/22/2017 zo dňa 03.02.2017, právoplatným dňa 03.02.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/61/2017 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 15.02.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.07.2019 a hoci bol dňa 29.10.2018 postihnutý v blokovom konaní ev. č. bloku 12005194 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 € za krádež tovaru v predajni Tesco Trnava, okolo 10:00 hod. dňa 03.02.2019 v Trnave, na Paulínskej ul. č. 10, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Petrom F. (trestne stíhanom v samostatnom konaní) vnikli do polyfunkčnej budovy vo vlastníctve P. P. a to tak, že obvinený U. L. dával pozor pri vchodových dverách do budovy a zatiaľ U. F. tieto skrutkovačom vypáčil, obaja vošli do budovy a U. F. skrutkovačom vypáčil dvere vedúce do kancelárie, z ktorej odcudzil dva notebooky zn. HP, nezisteného výrobného čísla a jednu tašku na notebook a s týmito vecami potom obaja spoločne odišli preč, čím spôsobili podnikateľskému subjektu P. P. Y. export-import, so sídlom A., Paulínska XX, krádežou škodu vo výške 290 € a poškodením dverí škodu vo výške 200 €,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obvinenému ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.04.2019, sp. zn. OT/100/2019, právoplatný dňa 17.04.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: P. P. - "Y." export - import, I.: XX XXX XXX, miesto podnikania: U. č. XX, Trnava, škodu vo výške 490,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. P. - "Y." export - import, I.: XX XXX XXX, miesto podnikania: Paulínska č. 12, Trnava, odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v §

355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.