

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216164
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4417216164.14

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkýň: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. C., P. O. Hviezdoslava 20, 2) C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. C., B. F. G. XX, obe právne zastúpené Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka a konateľka, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. C., B. F. G. XX, právne zastúpený JUDr. Martin Kanás, advokát so sídlom Nitra, Školská 3, o náhradu škody vo výške 2.900,60 eur, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, podľa ktorého: žalovaný sa zaväzuje vyplatiť žalobkyni 1) titulom náhrady škody sumu 2.500,- eur do 13.03.2024 na účet žalobkyne 1), vedený v H. H., I., č. účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 91432017.

II. V súvislosti s nárokom na uplatnenie úroku z omeškania z náhrady škody, si žalobkyňa 1) úrok z omeškania neuplatňuje.

III. V súvislosti s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy sa strany sporu dohodli, že žiadna zo strán si neuplatní nárok na náhradu trov konania.

IV. V súvislosti s nárokom na náhradu škody, strany sporu sa dohodli, že si nebudú uplatňovať žiadny nárok na náhradu trov konania.

V. Súd konanie v časti nároku žalobkyne 1) o zaplatenie sumy 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy z a s t a v u j e.

VI. Súd konanie v časti nároku žalobkyne 2) o zaplatenie sumy 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.10.2017, prostredníctvom právnej zástupkyne domáhali od žalovaného pôvodne žalobkyňa v 1. rade zaplatenia sumy 2.913,60 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody, ako aj povinnosti zaplatiť sumu 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyňa v 2. rade sa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie medzitýmnym rozsudkom zo dňa 24.06.2019, sp. zn. 9C/143/2017-279 rozhodol, že základ nároku žalobcov na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy je daný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2022 iba voči žalobkyni 1) na náhradu škody v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/239/2019-329 zo dňa 18.11.2021, keď odvolací súd z dôvodu

odvolania žalovaného medzitýmny rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, že základ nároku žalobkyne 1) na náhradu škody je daný, potvrdil a v časti výroku, že základ nároku žalobkýň 1) a 2) na náhradu nemajetkovej ujmy je daný, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 09.03.2022 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/239/2019-329 zo dňa 18.11.2021 a Najvyšší súd uznesením pod sp. zn. 2Cdo/88/2022-387 zo dňa 06.09.2023 dovolanie odmietol.

4. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2024 strany sporu sa dohodli a navrhli, aby súd schválil súdny zmiern podľa výroku I., II., III. a IV. tohto uznesenia.

5. Podľa ustanovenia § 148 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiern. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd schválil súdny zmiern vyššie uvedeného znenia, nakoľko takto sa na ňom dohodli strany sporu a tento zmiern nie je v rozpore so zákonom.

7. Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

8. Podľa ustanovenia § 420 odsek 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

ods. 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Právna zástupkyňa žalobkýň zároveň uviedla, že z dôvodu uzavretia súdneho zmiern medzi stranami sporu ohľadom výšky náhrady škody žalobkyne 1) a 2) berú späť návrh v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy voči žalobkyne 1) v sume 2.000,- eur a voči žalobkyne 2) v sume 2.000,- eur a v tejto časti žiadajú konanie zastaviť.

10. Súd podľa ustanovenia § 145 odsek 2 C.S.P. konanie v tejto časti zastavil v súlade s výrokmi V. a VI. tohto uznesenia.

11. Čo sa týka nároku na náhradu trov konania, strany sporu sa dohodli v súdnom zmierni, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania v súvislosti s nárokom na náhradu škody a takisto ani v súvislosti so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch I. – VI. uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie zo zákona v časti o schválení súdneho zmiern vo výrokoch I., II., III. a IV. a čo sa týka výrokov V. a VI., voči nim tiež nie je možné podať odvolanie, lebo strany sporu po vyhlásení uznesenia zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania voči týmto výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).