

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200082
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200082.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: S.. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. E. XXX/X, XXX XX N. Y., proti manželovi navrhovateľky: P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. E. XXX/X, XXX XX N. Y., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

III. Súd **vracia** navrhovateľke - S.. M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom O. E. XXX/X, XXX XX N. Y., zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- (šesťdesiatšesť) eur za podaný návrh na začatie konania o rozvod manželstva a **ukladá** prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.1.2019 domáhala rozvodu manželstva účastníkov konania. Súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- eur bol navrhovateľkou zaplatený dňa 17.1.2019.

2. Podaniami doručenými súdu dňa 25.3.2019 obaja účastníci zhodne navrhli prerušenie tohto konania. Súd uznesením sp. zn. 1Pc/2/2019 - 22 zo dňa 27.3.2019 konanie v zmysle § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku prerušil.

3. Dňa 15.5.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu spolu so žiadosťou o zastavenie konania. Spolu so žiadosťou bolo súdu predložené podanie označené ako: „Súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania“, vlastnoručne podpísané P. G., z ktorého vyplýva, že manžel navrhovateľky súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania a zastavením konania.

4. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa § 93 CMP, konanie sa začína len na návrh jedného z manželov.

6. Podľa § 95 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním a s prihliadnutím na to, že nejde o konanie, ktoré by sa mohlo začať aj bez návrhu, súd vo výroku I. tohto uznesenia konanie zastavil.

8. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd vo výroku II. tohto uznesenia v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže neboli vzhľadnuté okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až § 55 CMP.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

13. Pretože navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 66,- eur za podaný návrh na začatie konania o rozvod manželstva, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a), písm. m) CSP, § 362 ods. 1 CSP). Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.