

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200923
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o mal. R. Q., R.. XX.XX.XXXX, bytom N.Ž. XXXX, zastúpeného poručníkom Mestom T., o návrhu navrhovateľov 1/ K. K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, a 2/ E. Ď.O., R.. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XXXX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o osvojenie maloletého dieťaťa manželmi, takto

rozhodol:

Maloletý R. Q., R.. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu W. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX, je osvojencom manželov K. K. Ď., W. C., R.. XX.XX.XXXX v N.Ž. D., r. č. XXXXXX/XXXX a E. Ď.B., R.. XX.XX.XXXX v N. D., r. č. XXXXXX/XXXX, obaja bytom N. D., N. XXXX, ako spoločné dieťa.

Osvojiteľia budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu W. I. ako biologickí rodičia maloletého.

K. R., R.. XX.XX.XXXX bude niesť priezvisko „Ď.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom domáhali osvojenia mal. R.. Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/136/2019 zo dňa 26.06.2019, právopl. dňa 10.07.2019 im bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Od jeho príchodu do domácnosti mu s láskou vytvárajú podmienky pre jeho priaznivý vývin, naplňujú a uspokojujú jeho základné potreby lásky a bezpečia. Mal. je zdravý a nemá žiadne závažné ochorenia. Pravidelne s ním absolvujú lekárske vyšetrenia, prehliadky a očkovania. Bývajú v novostavbe - rodinnom dome, kde má maloletý zariadenú vlastnú detskú izbu. Dieťa napreduje a prosperuje, majú medzi sebou vzájomný veľmi silný citový vzťah. Tiež najbližšia rodina ho prijala s radosťou, všetci si ho obľúbili. V ich domácnosti je maloletý od 12.06.2019 a to titulom neodkladného opatrenia. Počas doby, čo majú maloletého u seba, sa neho citovo naviazali a chcú, aby aj naďalej vyrastal v pokojnom rodinnom prostredí. Sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti od 13.08.2018, spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú starostlivosť - osvojenie. V bydlisku majú dobrú povesť, sú zdraví, súdne trestaní neboli a sú materiálne zabezpečení. Taktiež majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a rodinné podmienky k výchove dieťaťa.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložili listinné dôkazy - potvrdenia o zdravotnom stave 2x sobášny list, rozhodnutie ÚPSVaR Trenčín TN1/OSPOASK/SPO/2018/4316/123311/ZBM zo dňa 18.07.2018, rodný list maloletého, výpis z registra trestov 2x, detail potvrdenia z Finančnej správy SR, prehľad pohybov, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 06.02.2020, lekársku správu.

3. Mesto T. ako poručník maloletého R. uviedlo, že súhlasí s osvojením maloletého R. (č. I. 23).
4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako opatrovník podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine na pojednávaní udelil súhlas na osvojenie maloletého R..
5. Súd si vyžiadal správy od zamestnávateľa navrhovateľky, obce N. a od MUDr. S. J.. Rovnako si zabezpečil lustrácie v registri obyvateľov, priestupkov a trestov na navrhovateľov.
6. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľov a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré navrhovatelia predložili, resp. ktoré listinné dôkazy si zabezpečil súd, a tiež aj listinnými dôkazmi vyplývajúcimi zo spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/21/2019 a 7P/136/2019, zistil nasledovný skutočný stav:
7. Z rodného listu čl. 7 má súd za preukázané, že dňa 31.12.2018 sa v W. I. narodil R. Q., z matky K.W. Q. s tým, že v rodnom liste dieťaťa nie sú uvedené identifikačné údaje otca (v kolónke „Otec“ je poznámka „neuvedený“). Táto právna skutočnosť je zapísaná v knihe narodení matričného úradu W. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXXX.
8. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/21/2019 má súd za preukázané, že biologická matka mal. R. dňa 02.01.2019 podpísala listinu „Vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa“, v ktorej uviedla, že vyhlasuje, že slobodne súhlasí, bez hrozby a nátlaku s osvojením R. Q., R.. XX.XX.XXXX, že rozumie, že jej dieťa môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktorí žijú v zahraničí, že rozumie, že osvojením dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi, že dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom, a jeho matkou a že bola informovaná, že svoje privolenie môže odvolať do právoplatnosti rozhodnutia súdu o umiestnení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov (čl. 5 spisu OS Rimavská Sobota sp. zn. 7P/21/2019). Z uvedeného spisu je tiež preukázané, že Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 7P/21/2019-48 zo dňa 07.05.2019, právopl. dňa 25.06.2019 rozhodol, že podmienky osvojiteľnosti maloletého R. sú splnené a maloletý je osvojiteľný (výrok I.), matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému (výrok II.) a maloletému ustanovil poručníka - Mesto T. (výrok III.).
9. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/136/2019 súd zistil, že mal. R. bol rozsudkom uvedeného súdu č. k. 7P/136/2019-38 zo dňa 26.06.2019, právopl. dňa 10.07.2019, zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželov K.. K. Ď. a E. Ď. (navrhovateľom v konaní o osvojenie - pozn. súdu).
10. Zo správ K.. S. J., všeobecnej lekárky pre deti a dorast v N. Bystrici je preukázané, že zdravotný stav mal. R. je dobrý, psychomotorický vývoj je v norme, chorobnosť je nízka s tým, že na preventívne prehliadky prichádza podľa predvolania a očkovaný je podľa schémy.
11. Zo sobášneho listu čl. 5 a lustrácie v registri obyvateľov čl. 27, 28 má súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželia od XX.XX.XXXX, kedy uzatvorili manželstvo v N., ktorá práva skutočnosť je zapísaná v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. X.
12. Z rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín TN1/OSPOASK/SPO/2018/4316/123311/ZBM zo dňa 18.07.2018 má súd za preukázané, že navrhovatelia sú od 18.07.2018 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne.
13. Z potvrdení o zdravotnom stave navrhovateľov je zrejmé, že títo sú zdraví.
14. Z lustrácií v registri trestov a priestupkov má súd za preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov a priestupkov.
15. Zo správy Základnej školy Š. U. C. N. zo dňa 18.05.2020 má súd za preukázané, že navrhovateľka je v uvedenej základnej škole zamestnaná ako pedagogická zamestnankyňa primárneho vzdelávania /1.-4.

ročník/. Všetky pracovné úlohy si plnila svedomito, bola obľúbená v kolektíve i u detí. Riaditeľka veľmi pozitívne hodnotila jej prístup k deťom, ústretovosť, vystupovanie, ochotu pomôcť s tým, že rodičia kladne hodnotili je prácu.

16. Zo správy obce N. zo dňa 25.05.2020 je zrejmé, že obaja navrhovatelia požívajú v obci dobrú povesť a žijú usporiadaným rodinným životom. Navrhovateľka je učiteľkou, momentálne na rodičovskej dovolenke, navrhovateľ je živnostník - stolár v N.. Navrhovatelia neboli riešení v priestupkovom konaní, zo strany občanov a susedov neboli podané žiadne sťažnosti. Navrhovatelia nevyvolávajú konfliktne situácie.

17. Navrhovateľka vypovedala, že s manželom - navrhovateľom sa dohodli, že keď nemôžu mať vlastné deti, poskytnú domov dieťaťu takouto formou. O R. sa dozvedeli dňa 10.01.2019, v tom čase bol ešte v nemocnici, kde bol ešte asi mesiac. V nemocnici za ním boli jedenkrát. Následne po jeho umiestnení v domove v S. za ním jazdili v rámci víkendových pobytov. Od 14.06.2019 je R. u nich nastalo, najskôr v rámci hosťovského pobytu. Odvtedy je u nich nepretržite. Rodina prijala maloletého R. veľmi dobre, tešili sa. Navrhovateľka uviedla, že jej rodičia majú k R. veľmi dobrý vzťah, v osvojení ich podporovali. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nebola a ani nie je evidovaná v psychiatrickej ambulancii a má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Je oboznámená so zdravotným stavom mal. R.. Svoj vzťah k manželovi zhodnotila ako veľmi dobrý s tým, že príchod mal. R. do rodiny ich vzťah ešte utužil. Uviedla, že z R. sa veľmi tešia.

18. Navrhovateľ vypovedal, že vzhľadom k tomu, že s manželkou nemohli mať spolu deti, rozhodli sa pre osvojenie. Bolo to ich vzájomné rozhodnutie. Uviedol, že s maloletým majú vzájomne dobrý vzťah - vždy sa tešia jeden z druhého, keď navrhovateľ sa vráti domov. Z maloletého sa teší aj navrhovateľova matka. Navrhovateľ uviedol, že nebol a ani nie je evidovaný na psychiatrickej ambulancii, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a je oboznámený so zdravotným stavom mal. R..

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že v rámci šetrenia v rodine bolo zistené, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Dieťa má samotnú izbičku v rodinnom dome, kde bývajú navrhovatelia spolu s dieťaťom. Starí rodičia sa tešia z R., vzájomne sa navštevujú. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady, neboli súdne trestaní, majú v obci dobrú povesť. Počas viacerých návštev u navrhovateľov vnímali medzi nimi a dieťaťom blízky vzťah, dieťa je na nich naviazané.

20. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z., osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

21. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z.z., osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

22. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z., medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

23. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z., osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

24. Podľa § 101 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas

maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia.

25. Podľa § 102 ods. 1, 2,3 zákona č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

26. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 35/2006 Z.z. pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

27. Podľa § 104 zákona č. 36/2005 Z.z. súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

28. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

29. Podľa § 106 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

30. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z.z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

31. Podľa § 59 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z., poručníctvo zaniká zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený.

32. Pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, je zrejmé, že mal. R. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k.7P/136/2019-38 zo dňa 26.06.2019, právopl. dňa 10.07.2019 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželom Ď.Ý., ktorí bývajú v N.. Týmto rozsudkom bolo teda určené bydlisko maloletého, ktorým je N., a podľa § 136 CMP v spojení s § 135 písm. b) CMP je miestne príslušný na konanie o osvojenie Okresný súd Považská Bystrica.

33. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, že sú zdraví, že v obci požívajú dobrú povesť, že neboli súdne trestaní a nebolo voči nim vedené priestupkové konanie. Tiež mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu. Z vyjadrení navrhovateľov vyplýva aj to, že títo

hodnotia svoj vzájomný vzťah ako veľmi dobrý, preto súd dospel k záveru, že navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

34. Z vykonaného dokazovania je zrejmé tiež to, že v súdnej veci navrhovatelia spĺňajú aj ostatné zákonom vyžadované predpoklady - t. j. sú manželia, pričom vzhľadom na ich vek je vekový rozdiel medzi navrhovateľmi a maloletým primeraný.

35. Zákon o rodine vyžaduje, aby s osvojením maloletého dieťaťa súhlasili jeho biologickí rodičia. Toto základné pravidlo má však niekoľko výnimiek, ktoré dopadajú aj na súdnu vec. Pokiaľ totiž ide o biologického otca mal. R., tento nie je známy (jeho identifikačné údaje totiž nie sú zapísané v rodnom liste dieťaťa) a teda podľa § 101 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. sa jeho súhlas s osvojením nevyžaduje. Pokiaľ ide o biologickú matku mal. R., táto dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a teda podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. na osvojenie maloletého nie je potrebný ani jej súhlas. Táto ani nie je účastníčkou konania o osvojenie, nakoľko nielenže bola pozbavená rodičovských práv a povinností rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota citovaného vyššie, ale zároveň bolo právoplatne tým istým rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota rozhodnuté, že mal. R. je osvojiteľný. Namiesto súhlasu matky tak zákon vyžaduje súhlas poručníka, resp. opatrovníka ustanoveného na tento účel. Z obsahu spisu je zrejmé, že tak poručník, ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica tento súhlas udelil.

36. Vzhľadom na vek mal. R. tento nie je schopný posúdiť dosah osvojenia a jeho súhlas teda nie je potrebný. Z obsahu spisu vyplýva i to, že maloletý bol ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku v starostlivosti navrhovateľov viac ako 9 mesiacov.

37. Pretože sú splnené všetky podmienky, ktoré zákon vyžaduje pre osvojenie maloletého dieťaťa manželmi, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

38. Na záver súd považuje za potrebné poukázať na to, že právoplatnosťou rozsudku o osvojení mal. R. zaniká poručníctvo mesta T., nakoľko zanikol dôvod, pre ktorý bol poručník ustanovený (maloletý právoplatnosťou rozsudku bude mať zákonných zástupcov - navrhovateľov).

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.