

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010886  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418010886.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného Z. I., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1 Pv 678/17/4404 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.06.2020 takto

### r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovaného Z. I., narodeného XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Č., R. O. číslo XXX/XX, trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/45/2015 zo dňa 07.04.2015, obvinenému doručený dňa 17.04.2015, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2015 zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, výrok o treste, o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaný

Z. I., narodený XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Č., R. O. číslo XXX/XX,

u z n á v a v i n n ý m, ž e

1. dňa 31.07.2014 v doposiaľ nezistenom čase na ul. I. v meste Ž., okres W., došlo k spísaniu Kúpnej zmluvy medzi predávajúcim Z. I. a kupujúcim G. W.Ó. V. - občan MR, na základe ktorej predávajúci Z. I. predal kupujúcemu G. W.Á. V.-I. traktor zn. ZETOR 16145, VIN: XXXXXXXXX, červenej farby, r. v. 1987, evidenčné číslo W.-XXXAB, v tom čase majiteľ F. C., pričom kupujúci G. W. V. vyplatil predávajúcemu na mieste sumu vo výške 1.650.000,- HUF v hotovosti s tým, že v termíne do dvoch týždňov od podpisu kúpnej zmluvy vybaví predávajúci potrebné doklady na dopravnom inšpektoráte na vývoz predmetného traktora do cudziny - do I. M., pričom do dnešného dňa jeho konaním - neodovzdaním predmetného traktora po jeho vyplatení pri podpise kúpnej zmluvy, ako ani nevrátením vyplatenej sumy a následným predajom ďalšej osobe vznikla poškodenému G. W. V.-I., občanovi I., škoda vo výške 1.650.000,- HUF, t. j. v prepočte podľa kurzového lístku Národnej banky Slovenska ku dňu 30.12.2014 škodu vo výške 5.238,43 eur,

2. dňa 05.12.2014 v obci G., v mieste trvalého bydliska poškodeného D. Y., prevzal sumu 4.000,00 €, ako zálohu a dňa 08.12.2014 na tom istom mieste sumu 4.000,00 € ako doplatok za predaj traktora značky Zetor 7340, ktorý mal doviesť z I. a dodať poškodenému za sumu 8.000,00 €, hoci vedel, že tak neurobí, peniaze použil na iné účely, čím poškodenému D. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G., O. H. Y. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 8.000,00 €,

t e d a

v bodoch 1 až 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmena c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému G. W. V., narodenému XX.XX.XXXX Y., I. M., trvale bytom Y., U. I. O.. XX, I. M., škodu vo výške 5238,43 € a poškodenému D. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G., O. H. Y. XXXX/XX škodu vo výške 8000,- €.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/145/2016 zo dňa 25.11.2016, obvinenému doručený dňa 05.12.2016, právoplatným 14.12.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/197/2015 zo dňa 05.11.2015, obvinenému doručený dňa 13.11.2015, právoplatným 24.11.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/19/2017 zo dňa 10.04.2017, obvinenému doručený 22.05.2017, právoplatným 31.05.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/113/17 zo dňa 27.10.2017, obvinenému doručený 18.10.2017, právoplatným 06.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému G. W. V., narodenému XX.XX.XXXX Y., I. M., trvale bytom Y., U. I. O.. XX, I. M. spôsobenú škodu vo výške 5238,43,- €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému D. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom G., O. H. Y. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 8000 ,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Pretože po vyhlásení tohto rozsudku sa obžalovaný vzdal práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku a prokurátor tak učinil v lehote 3 pracovných dní, súd s poukazom na ustanovenie § 172 odsek 2 Trestného poriadku odôvodnenie rozsudku pomíňa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.