

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010094
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému O. O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. X písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.X0X0 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

O. O., nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom U. XXX, okres
Z. H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.06.2019 v čase o 20.40 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčného čísla SL 297AO po ceste I/59 v smere od Banskej Bystrice k Mondí SCP, a.s., kde následne odbočil vľavo na cestu 1/18 smer Žilina, kde pri autobusovej zastávke na ceste 1/18 pri Mondí SCP v Ružomberku došlo k stretu s motocyklom zn. Ducati, evidenčného čísla PD CULTI, ktoré viedol L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, A., pričom na motocykli bol aj spolujazdec O. S., nar. XX.XX.XXXX, byt. U. ulica XXX/XX, A., ktorý spolu s L.om S.m po strete s osobným motorovým vozidlom spadli s motocyklom na zem, v dôsledku čoho spolujazdec O. S. utrpel zlomeninu I až VII rebra vpravo z toho IV rebra a V rebra dvojité, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo a pohmoždenie steny hrudnej a v dôsledku zlomeniny rebier drobný prienik vzduchu do pravej strany hrudníka, jedná sa o zranenia ťažké s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8 až 10 týždňov, vodiči boli podrobení dychovej skúške s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu, čím O. O. porušil ustanovenie § 10 ods. 6 zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c) uvedeného zákona,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania-porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť poškodeným: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Trenčín, Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 1.573,67 eur a Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Matice Slovenskej 10, 971 01 Prievidza, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 3.337,90 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených: O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., ul. U. č. XXX/XX a L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G. č. X, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na O. O. dňa 09.03.2020 obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06.2020 obžalovaný vyhlásil, že je vinný. Zároveň pozitívne odpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku.

Po vyjadrení strán a po zistení, že vyhlásenie o vine zo strany obžalovaného má aj oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa §§-ov 238, 240 a 241 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Na základe vyjadrenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku, ktorý mu obžalobou kladený za vinu, priznal, pričom uviedol, že k takémuto vyhláseniu ho nikto nenútil, zároveň uznal vinu za spáchaný skutok, pričom jeho vôľa bola slobodná, určitá, vážna a omylu prostá a bol poučený aj o dôsledkoch vyhlásenia o vine, ktoré je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, súd potom jeho konanie kvalifikoval ako naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, teda že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky v prípade obžalovaného ide o konanie z nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona, neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine, resp. ktoré by mali za následok aplikáciu iných zákonných ustanovení v zmysle Trestného zákona, najmä pokiaľ sa týka použitia ustanovení o tzv. o materiálnom korektíve podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Pokiaľ sa týka ukladania trestu vychádzal súd z ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a § 31 ods. 2 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri rozhodovaní súd prihliadol takisto na ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona a spravujúc sa takto vymedzenými kritériami pre ukladanie trestov dospel k záveru, že na obžalovaného O. je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným.

Obžalovaný O. O. je zamestnaný prostredníctvom pracovnej agentúry na dobu určitú do 30.06.2020. V registri trestov má 4 záznamy, v prípade prvých troch záznamov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Starej Ľubovni rozsudkom sp. zn. 1T/142/2014 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 21.05.2020, ako aj z odpisu evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že odsúdený O. sa v

priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil celkovo 17 priestupkov na úseku dopravy. Počas výkonu probačného dohľadu absolvoval sociálny výcvik, čím splnil uloženú povinnosť. Okrem už vyššie uvedených 17 priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia má v evidenčnej karte vodiča evidovaných celkovo 24 priestupkov na úseku dopravy, už v minulosti mal trikrát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá správnym orgánom a o. i. bol odsúdený aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v roku 2006. Tieto záznamy v evidenčnej karte vodiča spolu so záznamom v odpise registra trestov rozhodne nesvedčí o tom, že by O. O. bol takou osobou, ku ktorej by prichádzalo do úvahy uloženie alternatívneho trestu, teda trestu, ktorý nie je spojený s jeho núteným výkonom. Rozhodne už nemožno hovoriť o tom, že by O. O. bol osobou, ktorá dodržiava predpisy upravujúce premávku na pozemných komunikáciách. V zmysle všeobecných zásad pri ukladaní trestov v súdnej veci považoval súd za potrebné zvýrazniť prvky tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie účelu trestu. Nemožno obísť skutočnosť, že trest v sebe zahŕňa aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, a to trest nepodmienečný, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu bolo kladené za vinu v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a teda obžalovaný nevyužil benefit, ktorý mu bol daný zákonom pri predchádzajúcom podmienenom odsúdení. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, ako aj jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, čím sa trestná sadzba uvedená v § 157 ods. 2 Trestného zákona (1-5 rokov) nemení. Trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby nepodmienečne podľa názoru súdu plne vystihuje zavinenie obžalovaného na spôsobenom následku a plne zodpovedá všetkým kritériám, ktoré pre ukládanie trestu vyžaduje zákon.

Napriek tomu, že ide o nedbanlivostné konanie zo strany obžalovaného, obžalovaný hrubým spôsobom porušil predpisy upravujúce premávku na pozemných komunikáciách (Zákon o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a doplnkov). Za účelom dovŕšenia nápravy obžalovaného a so zvýraznením prvku generálnej prevencie súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akékoľvek druhu na dobu 4 rokov. Pri ukladaní trestu súd nemohol zohľadniť „len prianie“ obžalovaného, že uložený trest zákazu činnosti by u neho viedol k strate zamestnania, keď opakované páchanie priestupkov obžalovaným rozhodne nesvedčí o tom, že by obžalovaný O. O. bol zodpovedným vodičom.

Všeobecná zdravotná poisťovňa, ako aj Sociálna poisťovňa si škodu uplatnili včas a riadne, súd nemal pochybnosti, čo do výšky takto uplatneného nároku na náhradu škody, preto uložil obžalovanému povinnosť obom poškodeným štátnym orgánom zaplatiť škodu vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Poškodených O. Vaňa a Ivana Vaňa súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko do ukončenia vyšetrovania si síce škodu uplatnili, ale túto predpísaným spôsobom nevyčíslili.

Poučenie:

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.