

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010984
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010984.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich sudcov Beáty Žilčayovej a Mgr. Andrey Sládekovej v trestnej veci odsúdeného U. C., nar. X.X.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., T. XX, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v Nových Zámkoch dňa 11.6.2020, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného U. C., nar. X.X.XXXX, bytom T. F., T. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu V., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/134/2014 z 23.7.2015 a právoplatným dňa 30.9.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/61/2015 z 30.9.2015 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa návrhom doručeným súdu domáhal povolenia obnovy konania vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/134/2014. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že žiadal vypočuť nového svedka, ktorým mala byť matka odsúdeného, ktorá mala mať vedomosti o tom, že v čase incidentu za ktorý bol jej syn odsúdený, prišiel domov v rozderavenej bunde, ktorá mala byť roztrhnutá na ľavej strane, čo malo dokazovať to, že úder smeroval z ľavej strany, čo by súhlasilo i so zisteniami zo znaleckého posudku doktora R., a takéto zistenia by boli v rozpore so skutkovou vetou obžaloby ako i rozsudku.

Na verejnom zasadnutí dňa 11.6.2020 vypovedala matka odsúdeného F. M., ktorá ku skutku, za ktorý bol odsúdený právoplatne odsúdený uviedla, že ona nebola priamo účastníkom incidentu jej syna. Uviedla, že syn prišiel nahnevanej domov, povedal, že ho napadli, keď čakal na stanici priateľku. Oslovil chlapcov, aby mu požičali mobil, pričom im chcel za to zaplatiť, oni ho napadli a pri bránení sa uderil jedného do oblasti tváre. Ďalej uviedla, že syn je ľavák a všetko robí ľavou rukou. Domov prišiel s kabátom roztrhnutým na ľavej strane, od podpazušia smerom dole.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 2T/134/2014-275 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 2To/61/2015-320 zo dňa 30.9.2015 bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V danom prípade súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Uvedené súd odôvodňuje tým, že výpoveďou svedkyne, matky odsúdeného nebolo preukázané a neboli tvrdené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť a iné rozhodnutie súdu, než ktoré bolo urobené súdom v základnom konaní 2T/134/2014. Svedkyňou tvrdené skutočnosti o roztrhutej bunde žiadnym spôsobom nepopierajú závery uvedené v pôvodnom rozsudku, najmä ak v pôvodnom konaní bolo tvrdené samotným odsúdeným, že padol zo schodov a mal roztrhnutú bundu v príčine tohto pádu. Rovnako tak ani tvrdenie o tom, že jej syn (odsúdený) je ľavák, nemá žiaden vplyv na iné vyhodnotenie skutočností, či priebehu skutkového deja, voči tomu, ako bol ustálený v pôvodnom konaní. Rovnako tak svedecká výpoveď nepopiera žiadne závery z citovaného rozsudku a konania 2T/134/2014, kedy je zřejmé, že žiadnym spôsobom nepopiera táto výpoveď tvrdenia uvedené v znaleckom posudku, keďže sám znalec povedal, že útok mohol byť smerovaný tak sprava ako i zľava, a teda žiadna nová skutočnosť, nový dôkaz, ktorý vyšiel najavo až po právoplatnosti rozsudku, nemôžu odôvodniť iné rozhodnutie než aké bolo urobené v pôvodnom konaní, keďže žiadnym spôsobom nepreukázal odsúdený skutočnosť, ktorá by mala mať za následok iné rozhodnutie súdu, keď dokonca sám v záverečnej reči uviedol, že poškodeného udrel a v podstate nesúhlasí iba s tým, že bol odsúdený za zločin a to opätovne odsúdený za zločin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.