

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200873.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, T. B., zastúpeného: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarska 20, T. B., v konaní o zaplatenie 1 747,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 7,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,92 eur od 01.10.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.), návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1 747,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01.10.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.07.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie tzn. Bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej podobe podpísanej zmluvnými stranami. Uvedenú pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 79,15 eur a to až do celkovej sumy vo výške 2 849,40 eur. Konštatoval, že do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 752,28 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať, žalobca dňa 06.07.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, žalobca úver dňa 19.09.2016 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.09.2016. Ďalej uviedol, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 747,33 eur, pričom si uplatňuje úroky z omeškania, a to od 6teho dňa nasledujúceho po doručení Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko to bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou nakoľko v zmysle zmluvných podmienok sa piatym dňom od podania na poštovú prepravu považuje zásielka za doručenú. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok si žalobca neuplatňuje, pričom si uplatňuje náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky vo výške 7,92 eur. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o poskytnutí pôžičky,

Zmluvu o poskytnutí služieb, Predžalobnú upomienku vrátane doručky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a Prehľad splátok a úhrad.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 žalobca ozrejmil spôsob výpočtu žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil 752,28 eur, ktoré boli započítané tak, že na istine zostalo k úhrade 1 623,22 eur a na úroku ostalo k úhrade 109,50 eur. K uvedenému boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky 7,92. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 5882,78 eur, plus zostatok na úroku 649,83, plus náklady 7,92 eur. Zároveň dodal, že z hodnoty poistenia vo výške 28,99 eur uhradil sumu 22,30 eur.

4. Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 10.08.2019, ku ktorej sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 01.10.2019 v ktorom uviedol, že predmetná úverová zmluva nebola urobená v listinnej forme ale iba cez internet s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č 129/2010 Z.z. a § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyiac uviedol, že predmetná úverová zmluva neobsahuje viacero náležitostí konkrétne § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č 129/2010 Z.z. a preto sa aj z týchto dôvodov považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené mal za to, že výška skutočného plnenia je 2 000 eur, po odpočítaní uhradených 752,28 eur je 1 242,72 eur, s tým že uvedenú sumu žiadal uhradiť v splátkach.

5. Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2019 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného s tým, že nesúhlasil s vyjadrením žalovaného a poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako aj Súdneho dvora EÚ, s tým že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žiadal, aby súd rozhodol o nesporenej časti nároku vo výške 1 242,72 eur čiastočným rozsudkom. V závere zároveň žiadal súd o pripustenie zmeny účastníkov konania.

6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/55/2019 zo dňa 13.11.2019 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

7. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.04.2020 ozrejmil spôsob výpočtu žalovanej sumy, pričom zároveň v časti o zaplatenie sumy 7,92 eur s prísl. titulom nákladov vymáhania pohľadávky vzal žalobu späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Vo zvyšku naďalej zotrval na podanej žalobe.

8. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 15.04.2020, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 7,92 eur vrátane príslušenstva zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

12. Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 11.06.2020 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast ospravedlnili písomne podaním doručeným súdu dňa 05.06.2020, pričom súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil neprítomnosť žalovaného, ktorý sa toho času nachádza v zahraničí. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti uvedených procesných strán.

13. Na nariadenom pojednávaní právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania. Mal za to, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky od ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú došlo k zosplatneniu, teda v danom prípade odo dňa 21.3.2016 a uplynula dňa 21.3.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu dňa 13.6.2019, podal ju až po uplynutí trojročnej premlčacej doby a v danom smere si nárokuje premlčané právo. Vo zvyšku zotrval na svojich doterajších vyjadreniach, s tým že mal za to, že predmetný spotrebiteľský úver uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti, ktoré sú označené v § 9 ods. 2 písm. f, i, k a l., preto je podľa jeho názoru bezúročný a bez poplatkov. V závere poukázal na skutočnosť, že predžalobná výzva zo dňa 6.7.2016 ako aj vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016 boli žalobcom zaslané na adresu R. XX, T. B. a nie na adresu, ktorá je zapísaná v spotrebiteľskom úvere ako adresa na doručovanie t.j. L. XX, T. B., čím nemohlo dôjsť k okamžitému zosplatneniu úveru a z tohto dôvodu považoval žalobu za predčasne podanú a navrhol súdu, aby takúto žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

14. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

15. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 01.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá ako dlžníkovi pôžička vo výške 2 000 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku splácať 36 mesačnými splátkami 79,15 eur, s celkovými nákladmi 769,12 eur, RPMN 25 %, ročnou úrokovou sadzbou 25 %, priemernou RPMN 18,24 %, s termínom konečnej splatnosti 06/2018, pri celkovej pôžičke 2 769,12 eur. Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere je rozdelený do niekoľkých vopred pripravených bodov s možnosťou vpisovania údajov.

16. V časti 12 sú vymenované následky porušenia povinnosti klienta a v bode 12.2 možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti, ak klient nesplní poskytnutý úver riadne a včas.

17. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil len 9 splátok, poslednú poukázal 16.03.2016. K neúplnej úhrade taktiež došlo dňa 20.03.2017 a teda žalovaný celkovo bez akontácie uhradil 752,28 eur.

18. Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.07.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu nedoplatku v splátkach vo výške 178,37 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 05.09.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatniť. Upomienka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhradil v dohodnutých splátkach právny predchodca žalobcu po upozornení o možnosti zosplatnenia úveru listom zo dňa 25.09.2016 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu.

19. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu dvoch zmlúv spotrebiteľskom úvere. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmlúv, ich náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

29. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

30. V konaní nebolo sporným, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.07.2015 poskytol žalobca žalovanému sumu 2 000 eur, ktorú bol žalovaný povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 79,15 eura počas 36 mesiacov. Žalovaný do podania žaloby uhradil 752,28 eur.

31. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa pričom zároveň nakoľko bola žaloba podaná dňa 28.06.2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd sa s poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka primárne zaoberal ex offio tým, či predmetná pohľadávka nie je premlčaná, pričom námietku premlčania vzniesol aj žalovaný.

32. Vo vzťahu k premlčaniu, súd poukazuje na § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatennej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatenia, ale odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd zároveň poukazuje na zásadu upravenú v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcu v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Z uvedeného možno vyvodiť, že momentom „odo dňa zročnosti nesplnenej splátky“, sa má na mysli prvá omeškaná splátka, ktorá nebola uhradená.

33. V danom prípade si strany sporu dohodli možnosť zosplatnenia úveru v zmluve. Súd mal preukázať, že žalobca postupoval v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho a pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Predmetná výzva na splatenie dlžnej čiastky vo výške 178,37 eur, ktorú žalobca zaslal pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru bola žalovanému zaslaná 29.07.2016 s poukazom na úhradu splátky splatnej v mesiaci máj 2016 (v zmysle priloženej doručky si ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote) a až následne žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19.09.2016.

34. Z prehľadu o úhradách je taktiež nepochybné, že žalovaný vykonal poslednú úhradu dňa 16.03.2016, teda prvá nezaplatená splátka podľa splátkového kalendára bola splatná až 20.04.2016, nie 21.03.2016 ako tvrdil žalovaný. Súd má za to, že kvôli tejto omeškanej splátke došlo k zosplatneniu úveru. Znamená to, že trojročná premlčacia doba podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka začala plynúť najneskôr 20.04.2016 a uplynula 20.04.2019. Žaloba bola podaná 28.06.2019 teda po jej uplynutí a preto súd poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka žalobu v dôsledku premlčania zamietol.

35. Pre úplnosť súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 19.09.2016, ku ktorému bol predmetný úver zosplatnený, znamená to, že s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musel byť žalovaný v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace a teda najneskôr nezaplatené splátky, pre ktoré by mohlo dôjsť k omeškaniu boli splatné 20.05.2016, čo korešponduje aj s predžalobnou výzvou žalobcu. Aj pri tomto posúdení má súd za to, že by právo žalobcu bolo premlčané.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo bezpredmetné zaoberať sa posúdením existencie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 a nasl. ZoSÚ a ďalšími tvrdeniami žalovaného s týmito súvisiacimi.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore v celom rozsahu úspešný (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu žaloby súd nemal preukázať, že to nastalo z dôvodu zavinenia žalovaného), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.