

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010880  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418010880.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného D. J., nar. X.XX.XXXX v P., trvale bytom R. A., okres P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 11. júna 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
D. J., nar. X. XX. XXXX v P., trvale bytom R. A., okres P.E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 5. 2. 2018 v presne nezistenom čase volal švagrine R. J., aby odkázala jeho bývalej manželke I. R., že má 5 dní na to, aby mu vydala jeho osobné veci, následne poškodená I. R. zatelefonovala obžalovanému D. J., ktorý jej pri telefonickom rozhovore povedal : „Nahrávaš ma? Nahrávaš ma? Zabijem Ťa. Počula si ma? Zabijem Ťa“, pričom dňa 10. 2. 2018 opätovne volal švagrine R. J., ktorej uviedol, že „má čo chcela, povedz jej to“, a na to volal o niekoľko dní obžalovaný D. J.Š. opätovne poškodenej I. R., kedy jej uviedol, že mu všetko vzala, že nič nemá a že jej zničí život, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej I. R. obavu o svoj život, zdravie, taktiež obavu o život a zdravie svojich dcér, a to aj z dôvodu incidentov z minulosti,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod sp. zn. 6T 95/2015 zo dňa 4. 3. 2019, právoplatný dňa 5. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 22/2019-328, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 / dvadsaťdva / mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 / štyroch / rokov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 154/2017 zo dňa 15. 8. 2018, právoplatný dňa 31. 8. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 / dvadsaťštyri / mesiacov považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 25.06.2018 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvineného D. J. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Kežmarok dňa 10.10.2018 obžalovaný prehlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na svoju obranu uviedol, že niekedy vo februári tohto roku, keď pracoval v Nitre, prišiel na pár dní domov a pri káve so švagrinou R. J. mu táto povedala, že u bývalej manželky má zbalené veci, aby si pre ne išiel. Povedal jej, že pre veci nepôjde, že už ich nepotrebuje, že už má zariadené dve dielne a pokiaľ ich manželka nechce, nech mu ich donesie sama. Potom opäť volal švagrinej s tým, že bude ešte 5 dní doma nech odkáže bývalej manželke I. R., že ak chce nech mu tie veci prinesie. Nechcel priamo volať bývalej manželke, pretože pri každom telefonáte bol problém. Chvíľu na to mu volala bývalá manželka I., ktorá hneď spustila krik, že čo si to dovoľuje. Telefonát zrušil. To bolo všetko. Nerozumie, prečo naňho bývalá manželka podala trestné oznámenie, avšak prišla sa ním spoločná známa P. F., ktorá ho varovala pred bývalou manželkou, že ho chce opäť dostať do Prešova, zrejme mala na mysli väzbu. Nevie, prečo má bývalá manželka z neho strach, stretávajú sa vo Veľkej Lomnici aj v Poprade, nemá dôvod jej ubližovať.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že švagriná R. J. mu volala, že má zbalené veci a že si má po ne prísť k bývalej manželke. Povedal jej, aby mu veci doniesla bývalá manželka. V nedeľu odchádzal do Nitry, zavolať švagrinej, nech mu veci nenesie. Volala mu aj svedkyňa poškodená I. R., že čo si dovoľuje, čo od nich chce. Raz mu povedala, že má veci zbalené a potom, že čo si dovoľuje, aké veci. Nikdy sa poškodenej nevyhrážal.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu poškodenú I. R., bývalú manželku obžalovaného, ktorá zotrvala na svojich výpovediach z prípravného konania a ku skutku uviedla, že dňa 05.02.2018 ju najprv telefonicky kontaktovala bývalá švagriná R. J. s tým, že obžalovaný chce ešte nejaké veci. Jednalo sa už len úplne hlúposti, jednalo sa o nejaké fľaštičky, plastové auto, osobné veci mu už všetky dala. Pričom uviedla, že má jej od obžalovaného odkázať, že jej zničí život alebo niečo podobné. Jej sa obžalovaný dovolať nemohol, mala jeho číslo zablokované, preto zrejme volal švagrinej, a keďže nechcela, aby s ich problémami otravoval iných ľudí, tak mu zavolała. V ten deň, bol opitý a začal s vyhrážkami, či ho nahráva, toto zopakoval viackrát, že ju zabije, že jej zničí život, tak ako zničila život ona jemu a že jej dáva 5 dní na to, aby mu tie veci doniesla. Nebola doma, vrátila sa až v nedeľu, piaty deň uplynul v piatok. V pondelok ráno si našla svoje autá poliate farbou, pričom ešte následne na to zavolať švagrinej, ktorá jej predala jeho odkaz, že má čo chcela. Tieto jeho konania a vyhrážky vzbudzujú u nej obavu o život a zdravie. Ďalej uviedla, že domáce násilie už bolo počas manželstva. Vie čoho je obžalovaný schopný, strach má z neho hlavne od mája 2016, keď u nich doma na dvore za prítomnosti jej mamy a detí na ňu zaútočil paralyzérrom.

V prípravnom konaní svedkyňa poškodená vypovedala, že s obžalovaným sa rozviedla v roku 2015 kvôli jeho agresívnemu správaniu k nej. V minulosti sa liečil aj na psychiatrii. Začiatkom mesiaca február 2018 jej volala R. J., švagriná, ktorá jej povedala, že jej bývalý manžel jej volal pod vplyvom alkoholu, a že jej má odkázať, že chce nejaké veci a má na to 5 dní, aby mu ich doniesla. Následne mu zavolała, bola nahnevaná, začali sa rozprávať o tých jeho veciach. Povedala mu, že mu veci nedá, lebo ich využívajú deti. Potom sa rozprávali ohľadom výživného, kedy povedal „Nahrávaš ma“, „Zabijem ťa.“, „Počula si ma?“. Následne zložila telefón. V ten týždeň v sobotu opäť volal švagrinej, že prešlo 5 dní. V pondelok ráno, keď išiel brat do práce našiel poliate autá čiernou farbou. Na autách nevznikla škoda, ale bola poškodená fasáda domu. Tým, že prešlo 5 dní, je presvedčená, že to urobil jej bývalý manžel, ktorý by toho schopný. O niekoľko dní jej volal obžalovaný, že mu zničila život. Už aj v minulosti hovoril, že nemá, čo stratiť, preto má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, aj svojich detí. V minulosti ju fyzicky napádal.

Svedkyňa R. J. - švagriná obžalovaného na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania. O skutočnostiach, ktoré sa kladú obžalovanému za vinu uviedla, že v tom čase, nevie presne kedy to bolo, ešte bývala u J., teda u obžalovaného, kedy ju požiadal obžalovaný, aby zavolała I.,

poškodenej, že má 5 dní na to, aby mu doniesla jeho veci. Tento telefonát som vybavila, poškodenej som zavolať. Po 5 dňoch jej volal obžalovaný a povedal jej „má čo chcela,..“ Viac to nerozvíjal. Stretla sa s poškodenou, prešlo presne 5 dní, ja som jej povedala, čo povedal obžalovaný, na čo poškodená povedala, že jej obliat farbou auto. Uviedla, že obžalovaný sa poškodenej pre ňou nevyhrážal. To, že sa jej vyhráža vie od svedkyne poškodenej, malo ísť o hrešenia.

V prípravnom konaní svedkyňa R. J. uviedla, že začiatkom februára 2018 jej volal obžalovaný, aby odkázala svedkyňi poškodenej I. R., že chce od nej osobné veci a že má na to 5 dní. Následne jej volal po 5 dňoch a povedal, že „má, čo chcela“.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, súd postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku tento rozpor odstraňoval a prečítal časť jeho výpovede z prípravného konania. Po jej prečítaní svedkyňa uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania, že jej svedkyňa poškodená povedala, že obžalovaný sa jej vyhrážal, že ju zabije, priamo to však nepočula.

Svedok S. R. - bývalý švagor obžalovaného na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že od svojej sestry, svedkyne poškodenej I. R., má vedomosť o tom, že obžalovaný ju v minulosti bil a že sa jej vyhrážal zabitím. Nevie presne uviesť kedy mu to povedala. Sestra z jeho vyhrážok mala obavy, keď bol opitý bol agresívny. Uviedol, že nebol svedkom, aby sa jeho sestre obžalovaný vyhrážal. V období okolo februára 2018 sa stalo, že mal poliate auto farbami, mal podozrenie, že to bol bývalý švagor, ale nevedel to s istotou, a tak to neriešil.

Svedok poškodený v prípravnom konaní uviedol, že má vedomosť o to, že obžalovaný sa sestre, svedkyňi poškodenej, vyhrážal zabitím. Osobne pri vyhrážkach nebol. Ku skutočnostiam, ktoré sa stali vo februári 2018 uviedol, že v tom čase nebol doma, ale poškodená mu povedala, že obžalovaný sa jej zase vyhrážal. Dňa 12.02.2018 ráno o 7.00 hod., keď išiel k autám, ktoré vlastní, videl, že sú poliate čiernou farbou a časť farby bola aj na fasáde rodinného domu. Kto to spravil, uviesť nevedel, avšak deň predtým videl obžalovaného sa prechádzať okolo ich domu.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi v rozsahu uvedenom v zápisnici z hlavného pojednávaní.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení svedkyne - poškodenej, ktoré podala dňa 12.02.2018 a z doplnením zápisnice zo dňa 22.02.2018, kedy uviedla, že s obžalovaným sa v roku 2015 rozviedla kvôli tomu, že bol agresívny, vyhrážal sa jej. Dňa 10.06.2017 podala na bývalého manžela trestné oznámenie, kvôli fyzickému napadnutiu s paralyzéróm. Vo februári 2018 volal jej bývalý manžel bývalej švagrinej R. J., aby mu poslala veci, že má na to 5 dní. Pohádali sa ohľadom vecí, po ktoré si chodí už 3 roky. Povedal jej, že ju zabije. Už aj v minulosti ju napadol paralyzéróm. A vie, že by bol toho schopný. Po 5 dňoch opäť volal švagrinej, že prešlo 5 dní. Na nasledujúci deň v pondelok dňa 12.02.2018 ráno o 07.00 hod. našla na vozidlách vyliatu farbu. Má podozrenie, že to spravil jej bývalý manžel. Momentálne sa obáva o svoj život a život dcér, nakoľko z minulosti vie, že svoje vyhrážky bude chcieť naplniť.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v aktívnom konaní páchatel'a, a to vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obe pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobi-

lé vzbudiť u inej osobe dôvodnú obavu o jej život. Páchateľ sa musí vyhrážať práve takými následkami alebo skutkami, z ktorých by následky mohli vyplynúť. Prečin nebezpečného vyhrážania je úmyselný trestný čin. Obžalovaný tak konal vo forme priameho úmyslu, pretože chcel spôsobom ustanoveným týmto zákonom ohroziť alebo porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je ochrana jednotlivca pred vyhrážkami závažného charakteru.

Pri hodnotení dôkazov významných pre rozhodnutie o vine obžalovaného súd postupoval podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne. Súd odmietol návrh obhajcu na výpis z mobilného telefonátu svedkyne poškodenej, ktorým mala kontaktovať obžalovaného dňa 05.02.2018 a 10.02.2018. Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že dňa 5. 2. 2018 v presne nezistenom čase volal švagrinej R. J., aby odkázala jeho bývalej manželke I. R., že má 5 dní na to, aby mu vydala jeho osobné veci, následne poškodenej I. R. zatelefonovala obžalovanému D. J., ktorý jej pri telefonickom rozhovore povedal: „Nahrávaš ma? Nahrávaš ma? Zabijem ťa. Počula si ma? Zabijem ťa“, pričom dňa 10. 2. 2018 opätovne volal švagrinej R. J., ktorej uviedol, že „má čo chcela, povedz jej to“, a na to volal o niekoľko dní obžalovaný D. J. opätovne poškodenej I. R., kedy jej uviedol, že mu všetko vzala, že nič nemá a že jej zničí život, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej I. R. obavu o svoj život, zdravie, taktiež obavu o život a zdravie svojich dcér, a to aj z dôvodu incidentov z minulosti.

Obžalovaný D. J. svojím konaním tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona. Zo správania obžalovaného možno naplnenie vyššie uvedeného konštatovať, nakoľko táto skutočnosť výslovne vyplynula z výpovede poškodenej a rovnako tieto potvrdila svedkyňa R. J.Š. a svedok S. R.. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím. Volala mu švagriná R. J., že má zbalené veci u svedkyne poškodenej. Chcel, aby mu veci doniesla svedkyňa poškodenej. Následne mu volala svedkyňa poškodenej ohľadom vecí, ktorej sa však nevyhrážal. Začala kričať a tak položil telefón. Súd hodnotil predovšetkým výpoveď obžalovaného D. J. v kontexte výpovede svedkyne - poškodenej I. R. a zistil, že hoci obžalovaný vinu poprel, predsa len pripustil určité nezhody s poškodenu. Použitie výrazu „zabijem ťa“ napĺňa trestnoprávny rozmer nebezpečného vyhrážania len vtedy, ak je táto vyhrážka vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a osobu voči ktorej smeruje (svedkyňa - poškodenej) spôsobilá u nej vyvolať obavu o svoj život alebo zdravie. Súd obrane obžalovaného neuveril, táto bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou poškodenej, ktorá podrobne opísala skutok, ku ktorému malo dôjsť v kritickom období a teda, že obžalovaný, po tom, čo ho telefonicky kontaktovala, sa jej vyhrážal zabitím a následne ju kontaktoval a povedal jej, že jej zničí život. Súd vo vzťahu k usvedčujúcej výpovedi svedkyne - poškodenej I. R. zdôrazňuje, že táto v podanom trestnom oznámení, ako aj v prípravnom konaní v zhode s tým, ako vypovedala na hlavnom pojednávaní podrobne opísala udalosti uvedeného dňa. Vyššie uvedené zistenia súdu v kontexte neexistencie žiadnych dôkazov, ktoré by spochybňovali dôveryhodnosť osoby svedkyne - poškodenej, prípadne jej motivácie poškodiť obžalovanému a zároveň neexistencia akýchkoľvek skutočností spochybňujúcich pravdivosť jej výpovedi v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, umožňujú súdu prijať záver, že výpoveď svedkyne - poškodenej je pravdivá a môže bez akýchkoľvek pochybností slúžiť ako dôkaz o konaní obžalovaného, ktoré je opísané v skutku obžaloby a ktorého znenie súd v celom rozsahu ako opis skutkového deja zodpovedajúci skutočnosti prevzal do skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku. V súlade s výpoveďou poškodenej vyzneli aj výpovede ďalších svedkov S. R. a R. J., ktorým sa svedkyňa - poškodenej zdôverovala, hoci osobne nepočuli vyhrážky zo strany obžalovaného. Prípadné rozpory vo výpovedi svedkyne R. J. súd na hlavnom pojednávaní zákonným postupom odstránil. Svedkyňa poškodenej mala z vyhrážok obžalovaného strach, mala obavy z ich naplnenia v okamihu vyhrážania, uvedomuje si, že by toho obžalovaný asi bol schopný. Už spolužitie obžalovaného a poškodenej počas manželstva bolo poznačené častými hádkami. Táto skutočnosť vyplývala tak z výpovede poškodenej a vyššie uvedených svedkov, vypočutých tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní. Výpoveď svedkyne poškodenej poskytuje komplexný obraz nielen o vzájomných vzťahoch medzi obžalovaným a ňou ale aj o agresívnych prejavoch obžalovaného voči jej osobe. Svedkyňa - poškodenej jednoznačne a v súlade s tým, ako vypovedala v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný sa voči nej správal agresívne. Tvrdenie obžalovaného, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím, a s tým spojenú obranu súd vyhodnotil ako účelovú. Súd poukazuje na výpoveď poškodenej,

ktorá zhodne tak v prípravnom konaní ako ja na hlavnom pojednávaní zotrvala na tom, že danú vyhrážku zabitím jej povedal v rámci telefonického rozhovoru.

Konkrétne konanie obžalovaného, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku súd hodnotil tiež v kontexte s celkovým chovaním a vzťahom obžalovaného k poškodenej. Dôvodnosť obavy u poškodenej je daná teda aj zlou skúsenosťou s obžalovaným už z obdobia ich spolužitia, keď ju v minulosti fyzicky napadol. Obavy poškodenej z naplnenia vyhrážok umocňuje aj kriminálna minulosť obžalovaného, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 95/2015 odsúdený na 22 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 4 rokov za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svedkyňi poškodenej I. R.. Konanie obžalovaného teda bezpochyby vybočilo z bežného rámca riešenia konfliktov medzi ním a poškodenu. Vyhrážky obžalovaného uvedené vo výroku tohto rozsudku boli spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že tieto naplní. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, pretože je potrebné odlišiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažnejšieho nešlo. To, či vyhrážanie je spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posudzovať so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s takýmito vlastnosťami poškodenej, k ich vzájomnému vzťahu a podobne. Obžalovaný dlhodobo nevychádza s poškodenu. Súd vychádzal z výpovede poškodenej a podporne z výpovede svedkov.

Preto súd na základe uvedených dôkazov, najmä výpovede svedkyne - poškodenej dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku sa stal, že tento skutok spáchal obžalovaný a má všetky podstatné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Obžalovaný sa týmto konaním vyhrážal smrťou svedkyňi - poškodenej, ktorá je ako jeho bývalá manželka, jeho blízkou osobou a to takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a priestupky, z ktorých vyplývajú agresívne prejavy správania obžalovaného voči poškodenej, celkom jednoznačne mohli u poškodenej vyvolať strach o jej život, čo aj sama potvrdila.

Z miesta bydliska je Obcou Veľká Lomnica hodnotený všeobecne údajmi evidenčného charakteru, pričom jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Z lustrácie registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý trikrát, naposledy dňa 10.06.2016, kedy čase okolo 17.00 hod. v Obci Veľká Lomnica, na ulici Ž. č. XXX/XX, vulgárne nadával a fyzicky napadol svoju bývalú manželku I. R., a to tak, že ju mal napadnúť paralyzér, ktorý jej mal prikladať na rôzne časti tela, mal do nej sácať rukami, následkom čoho spadla na zem, pričom utrpela ľahké zranenia s dobou liečenia do 5 dní. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 95/2015 zo dňa 04.03.2019. Vo všetkých prípadoch mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom v prípade prvých troch odsúdení sa v skúšobnej dobe osvedčil. Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 0T 68/2013 vyplýva, že dňa 24.09.2013 bola na obžalovaného podaná obžaloba pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 23.09.2013 a ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona. Trestným rozkazom zo dňa 25.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň bol obžalovaný uznaný vinným z uvedeného prečinu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu troch rokov. Z úradného záznamu zo dňa 16.01.2018 vyplýva, že obžalovaný sa v skúšobnej bode podmieneného odsúdenia podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona osvedčil. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T 154/2017 súd zistil, že dňa 19.10.2017 bola na obžalovaného D. J. podaná obžaloba pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 07.04.2017 v čase okolo 16.00 hod. z miesta svojho trvalého bydliska vo Veľkej Lomnici, ul. D. XXX/XX, okres Kežmarok telefonicky kontaktoval svoju bývalú manželku I. R. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde jej počas telefonátu vravel, že ju zabije, na čo sa I. R. zľakla a zložila telefón, následne ju obžalovaný opätovne telefonicky kontaktoval, počas druhého telefonátu jej vravel, že ju zničí, že skončí tak ako on, že nemá prečo žiť, pričom tieto vyhrážky vzbudili u I. R. strach o jej život a jej zdravie, keďže už v minulosti sa jej mal vyhrážať a napadnúť ju. Tento skutok prokurátor právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 15.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného zo žalovaného skutku a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T 95/2015 súd zistil, že v presne nezistených dňoch a v presne nezistenej dobe v období od roku 2010 až do dňa 05.01.2015 v rodinnom dome vo R. A., na ul. Ž. Č.. XXX/XX, okres Kežmarok opakovane viackrát pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej manželke I. J., fyzicky ju napádal a to tak, že ju rukou udieral po tvári a po hlave, kde menovaná po týchto fyzických napadnutiach nevyhľadala lekárske ošetrenia a nebola práceneschopná, vyhrážal sa jej, že najprv zabije ju a potom aj seba, že podpáli dom, gestom ruky jej ukazoval, že jej podreže krk, čím spôsobil u I. J. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. Tento skutok prokurátor právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 04.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného zo žalovaného skutku a pri jeho nezmenenej právnej kvalifikácii mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu. V danom prípade boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, súd však prihliadol na spojenie a vzájomnú závažnosť dvoch princípov, a to princíp zákonnosti trestu a princíp individualizácie trestu. Pri ukladaní trestu nemožno posudzovať jednotlivé ustanovenia týkajúca sa ukladaní trestu izolovane bez ohľadu na ich vzájomnú prepojenosť a bez zhodnotenia toho, či ukladaný trest je v súlade so všetkými základnými zásadami.

Nakoľko trestného činu prejednávaneho v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za iný trestný čin v trestnej veci vedenej Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 6T 95/2015 a sp. zn. 7T 154/2017, bolo potrebné pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu.

Súd skúmal, či sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, teda či trest uložený skorším rozsudkom možno pokladať za ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Aj keď boli splnené formálne podmienky uloženia súhrnného trestu, nezodpovedalo by takéto uloženie trestu v súlade so zásadou proporcionality - primeranosti spravodlivosti.

Pri upustení od uloženia súhrnného trestu súd považoval trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 95/2015 zo dňa 04.03.2019, právoplatný dňa 05.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To 22/2019, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 154/2017 zo dňa 15.08.2018, právoplatný dňa 31.08.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, za dostatočný a primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej, a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.