

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209840  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1611209840.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, Senica, IČO: 00 223 093, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Mečířom, AK so sídlom Štefánikova 718, Senica, proti žalovanej: J. A., A. M. R. XXX, štátnej občanke SR, zastúpenej J. A., A. M. R., o zaplatenie 641,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 26. júna 2018, č. k. 6C/69/2012 - 150, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 26. júna 2018, č. k. 6C/69/2012 - 150 súd prvej inštancie zastavil konanie podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi v sume 32,30 eur po právoplatnosti uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov. Uviedol, že vzhľadom na to, že v predmetnej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, tak konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p. zastavil bez posúdenia postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby, keďže jej prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu. Ďalej uviedol, že žalobca vzal žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť, a keďže nejde o prípad podľa § 146 ods. 1 veta prvá C.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný žalovanej nahradiť trovy konania. Konštatoval, že aj keď žalovanej patrí náhrada trov konania, žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú. Uviedol, že podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 32,30 eur (39 eur - 6,70 eur = 32,30 eur).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tvrdila, že podáva vzájomnú žalobu proti žalobcovi o určenie, že jeho žaloba o zaplatenie 641,12 eur s príslušenstvom je nedôvodná. Uviedla, že žaloba žalobcu je podľa nej vo svojej podstate vymyslená, čo v spojení so späťvzatím žaloby nie je nič iné ako pohrávanie sa s dôstojnosťou súdov. Konštatovala, že na základe takto s koncipovaných nedoplatkoch na plneniach bolo iniciované dražobné konanie sp. zn. DDr. 005/2017.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že odvolanie žalovanej je nedôvodné, pričom v ňom nie sú

uvedené žiadne prostriedky procesnej obrany, ktoré by mohli zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Tvrdil, že taktiež má pochybnosť o aktuálnosti splnomocnenia pána J. A., na základe ktorého má žalovanú zastupovať v predmetnom konaní. Konštatoval, že podľa jeho zistených informácií, sa žalovaná nachádza dlhodobo v K. P. B. Y. J. A. nekomunikuje. Uviedol, že matka žalovanej sa žalobcovi preukázala plnomocenstvom, v zmysle ktorého je oprávnená konať v mene žalovanej. Tvrdil, že žaloba voči žalovanej bola podaná oprávnene a nakoľko žalovaná suma bola uhradená iným spôsobom, tak svoju žalobu zobral späť.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu opätovne poukázala na skutočnosti uvedené v odvolaní a v konaní pred súdom prvej inštancie.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.04.2019 k vyjadreniu žalovanej taktiež opätovne poukázal na všetky skutočnosti uvedené v predošlých vyjadreniach a zotrval na nich.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a podľa § 378 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

7. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnutým uznesením č.k. 6C/69/2012 - 150 zo dňa 26.06.2018 súd prvej inštancie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Z obsahu spisu je taktiež zrejmé, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, a preto súd prvej inštancie zastavil konanie bez posúdenia postoja žalovanej k späťvzatiu žaloby. Vzhľadom na uvedené odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie postupoval správne keď konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil na základe podaného späťvzatia žaloby žalobcom zo dňa 04.05.2018, pričom taktiež správne vyhodnotil, že v danom štádiu konania (skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie) súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v zmysle zákona sa nepožaduje (prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. bez právneho významu). Odvolací súd je taktiež toho názoru, že súd prvej inštancie správne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže síce žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, no žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývali. Rovnako správne súd prvej inštancie rozhodol aj o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi.

8. Čo sa týka námietok žalovanej uvedených v jej odvolaní, odvolací súd ich vyhodnotil ako nedôvodné, keď v nich neboli uvedené žiadne prostriedky procesnej obrany, respektíve riadne špecifikované odvolacie dôvody s riadnym odôvodnením. Okrem uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalovaná svoje odvolanie podala voči uzneseniu, ktoré bolo vydané v jej prospech, takže aj z tohto dôvodu sú jej námietky irelevantné.

9. S poukazom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie predmetné konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil, rozhodol vecne správne, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p., a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).