

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 51Er/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115204848
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2115204848.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávnenej: S.. H. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX/XX, Y. - L., zast. zákonnou zástupkyňou: F.. V. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX/XX, Y. - L., zast. advokátkou: JUDr. Ing. Viera Kolačanská, Nám sv. Anny 7269/20A, Trenčín, proti povinnému: S.. M.. V. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XXXX/XX, Y., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Martišík, Exekútorový úrad so sídlom Samoty 1061, Púchov, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 01.04.2012 do 26.06.2014 v sume 2.919,- eur, dlžné výživné na tvorbu úspor za obdobie od 01.04.2012 do 26.06.2014 v sume 540,- eur, zameškané výživné na tvorbu úspor od júla 2014 do februára 2015 v sume 160,- eur a bežné výživné na tvorbu úspor počnúc mesiacom marec 2015 v sume 20,- eur mesačne a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi sa nároku na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 171521 zo dňa 12.03.2015 bol súdny exekútor JUDr. Jozef Martišík v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávnenej na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-695 zo dňa 26.06.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/75/2014-737 zo dňa 23.10.2014.

3. Dňa 16.11.2023 povinný doručil súdu e-mailovým podaním Zápisnicu o pojednávaní pred Okresným súdom Trenčín zo dňa 14.11.2023, na ktorom bol vyhlásený rozsudok o schválení rodičovskej dohody ohľadom vyživovacej povinnosti na maloletú (oprávnenú) s tým, že povinný na základe tejto rodičovskej dohody požaduje zrušenie exekúcie.

4. Zákonná zástupkyňa oprávnenej prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu dňa 16.11.2023 oznámila, že na základe rodičovskej dohody, uzavretej medzi zákonnou zástupkyňou oprávnenej a povinným, súhlasí so zastavením exekúcie vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 51Er/327/2015 a zároveň žiada na trovy exekúcie zaviazat' povinného. Následne na výzvu súdu dňa 06.02.2024 oznámila, že povinný má uhradené všetko dlžné výživné v zmysle exekučného titulu, teda jej súhlas so zastavením exekúcie sa vzťahuje na bežné aj zameškané výživné.

5. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 14.12.2023 požiadal Okresný súd Trenčín o zaslanie právoplatného rozhodnutia č. k. 32P/187/2022-242 zo dňa 14.11.2023, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 15.12.2023 aj s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Z rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/187/2022-242 zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že bola schválená rodičovská dohoda ohľadom vyživovacej povinnosti na maloletú, čím bol zároveň zmenený exekučný titul, ktorým je rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/89/2012-695 zo dňa 26.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/75/2014-737 zo dňa 23.10.2014.

6. Súdny exekútor súdu dňa 20.02.2024 oznámil, že trovy exekúcie sú v tomto exekučnom konaní v plnej výške uhradené a povinný uhradil čiastku 20,- eur naposledy dňa 27.10.2023 prostredníctvom súdneho exekútora.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. V zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 101 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom, teda exekúciou. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

11. Dôvody pre zastavenie exekúcie vo všeobecnosti špecifikuje ustanovenie § 57 Exekučného poriadku. Ust. § 101 Exekučného poriadku rozširuje dôvody zastavenia exekúcie, kedy podľa tohto ustanovenia je dôvodom zastavenia exekúcie správanie povinného a predpoklad dobrovoľného plnenia rozhodnutím stanovenej povinnosti. Ide o jediný prípad (spolu s ust. § 80 Exekučného poriadku), v ktorom zákon umožňuje povinnému na jeho návrh dosiahnuť zastavenie výkonu rozhodnutia aj vtedy, keď pohľadávka nie je zaplatená a naďalej existuje zákonný podklad na pokračovanie v exekúcii (nárok na výživné trvá). Predpokladom pre aplikovanie tohto ustanovenia je skutočnosť, že exekúcia je vedená už len pre bežné výživné a nedoplatky za minulé doby boli v plnom rozsahu uhradené, tiež je potrebné zohľadniť aj predpoklad jeho dobrovoľného platenia do budúcnosti.

12. Za existujúcej situácie, keď povinný dlhodobo dobrovoľne plní povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím (exekučným titulom), nemožno trvať na tom, aby pre plnenia -pohľadávky oprávneného splatné v budúcnosti - bola naďalej vykonávaná exekúcia. Nie je dôvodné vykonávať nútený výkon prostredníctvom súdneho exekútora na bežné výživné, vzhľadom na postoj povinného k plneniu súdom uloženej povinnosti bežného výživného. Ustanovenia Exekučného poriadku zakotvujú zásadu, že pri vykonávaní exekúcie treba dôsledne dbať v neposlednom rade i o to, aby nevznikli zbytočné trovy exekúcie. S ohľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že nie je dôvod na ďalšie vedenie exekúcie, keď neexistuje žiadne dlžné výživné. Podľa názoru súdu ďalšie pokračovanie v exekúcii za daného stavu by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti vedenia exekučného konania, nakoľko sú splnené podmienky zastavenia exekúcie podľa ust. § 101 Exekučného poriadku.

13. Súd má po preskúmaní spisu, z vyjadrení povinného, oprávnenej i súdneho exekútora za preukázané, že dlžné výživné bolo oprávneným uhradené a predmetná exekúcia je vedená len za účelom vymoženia bežného výživného na tvorbu úspor oprávnenej. Zákonná zástupkyňa oprávnenej zároveň dňa 16.11.2023 vyslovila súhlas so zastavením exekúcie, a to na základe rodičovskej dohody uzavretej na pojednávaní pred Okresným súdom Trenčín dňa 14.11.2023.

14. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 101 Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia je vedená len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, preto súd predmetnú exekúciu zastavil. Súd nerozhodoval o návrhu povinného o odklade exekúcie zo dňa 30.11.2021, a to z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie, preto má za to, že rozhodnutie o odklade exekúcie by bolo neúčelným.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

17. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

20. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd v zmysle cit. ustanovení § 196, § 200 ods. 1 a ods. 5 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal nárok na náhradu trov exekúcie, nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že trovy exekúcie sú v plnej výške uhradené.

23. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.