

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201307.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/F.. P. D., Z. XX.XX.XXXX, K. B. R. F. XXX/X, XXX XX E., 2/ D.. M. D., Z. XX.XX.XXXX, K. B. R. F. XXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: X.. P. H., Z. XX.XX.XXXX, K. B. J. D. XXXX/XX, XXX XX E., o určovacej žalobe oprávnených držiteľov nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 11.03.2020 označené ako: „Určovacia žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“, doručené súdu prvej inštancie dňa 13.03.2020 v znení doplneného podania zo dňa 11.05.2020, doručeného súdu prvej inštancie dňa 12.05.2020 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ doručili súdu prvej inštancie dňa 13.03.2020 podanie označené ako „Určovacia žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti.“ V podaní tvrdili, že sú vedení ako vlastníci na liste vlastníctva č. XXXX rodinného domu na parcele č. 2831, ktorý sa nachádza na R. F. XXX/X V. E.. Žalobcovia tiež tvrdili, že sú oprávnenými držiteľmi polovice pozemku na parcele č. 2833 na ktorej je spoločný dvor patriaci k ich a susednému dvoru. Časti dvora boli oddelené od seba plotom už v čase, keď nehnuteľnosť kúpili. Oprávnenosť svojej držby odôvodňovali zo svojej dobromyseľnosti o tom, „že na základe dohody s predávajúcou o predaji a kúpe rodinného domu aj s dvorom, ohraničeným plotom od susedného dvora, sa staneme vlastníckmi domu aj dvora.“ V notárskej zápisnici sp.zn. Nz 792/91, N796/91 napísanej na Štátnom notárstve v Lučenci dňa 04.12.1991 boli okrem domu vymenované aj objekty nachádzajúce sa na dvore. Na katastrálnom úrade sa dozvedeli, že pri predaji a kúpe sa nebral ohľad na odkaz nachádzajúci sa v tom čase na liste vlastníctva rodinného domu, ktorý označoval nadväznosť na list vlastníctva pozemku na ktorom je spoločný dvor. Vlastníci dvoch susedných dvorov boli uvedení na liste vlastníctva č. XXXX ako vlastníci pozemku na parcele č. 2833 v jednej polovici. Pokiaľ by im táto skutočnosť pri kúpe nebola zatajená, nehnuteľnosť by nekúpili. Žalobcovia tvrdili, že kvôli tejto „chýbajúcej stránke pre nadobudnutie vlastníctva došlo iba k domnelému nadobudnutiu vlastníctva pozemku na ktorom je dvor patriaci ku kúpenému domu“. Žalobcovia svoj dvor od začiatku ohlásili na mestskom úrade v súvislosti s vyrúbením dane z nehnuteľnosti, daň platili, za polovicu pozemku č. XXXX až do roku 2016. Domnievali sa, že uplynutím 10 rokov od kúpy nehnuteľnosti vydržaním nadobudnú vlastníctvo k polovici pozemku na parcele č. 2833. Vo veci osvedčenia dostali súhlas Mesta Lučenec, avšak kvôli zmene právnych predpisov bolo potrebné uskutočniť súčinnosť s dedičom predávajúcej (predávajúca už bola nebohá) a to sa nepodarilo. Postupom času sa vlastníci susedného domu menili, problémy nemali, v roku 2008 bol vlastníkom už v poradí tretí z nich a vtedy spolu obnovili schátralý plot medzi dvormi.

Súčasným vlastníkom susedného pozemku je žalovaný, ktorý vlastní v celosti aj parcelu č. 2833, pričom na liste vlastníctva je stále poznámka, že ide o pozemok na ktorom je spoločný dvor. Žalovaný najskôr tvrdil, že dvor užívaný žalobcami patrí jemu, „že ho chce oplotiť od domu žalobcov (ako vidno na kópii katastrálnej mapy - dôkaz č. 7) s poldruha stranami polovice pozemku sa týka naša otvorená veranda.“ Žalobcovia považujú počínanie žalovaného za nedobromyseľné, lebo dlhé roky necháva prevádzkovať pred jeho domom udiareň, čím sa zamoruje ovzdušie na dvore a niekedy dokonca aj v ich domácnosti.

Žalovaný sa nechce so žalobcami dohodnúť na služnom riešení. Žalobcovia navrhli, aby súd rozhodol tak, že „Právoplatným súdnym rozhodnutím

- stanoví, či máme právo na skutočné nadobudnutie vlastníctva parcely č. 2833 v jednej polovici;
- stanoví nedotknuteľnosť nášho práva na nerušené užívanie tej polovice pozemku na ktorej je dvor patriaci k nášmu domu;
- zaviazat' žalovaného, aby nás neobťažoval pri užívaní nášho domáceho prostredia.“

2. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 8C/12/2020-16 dňa 31.03.2020 vyzval žalobcov na doplnenie podania tak, že:

- v y z ý v a žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili svoje podanie zo dňa 11.03.2020, označené ako: „Určovacia žaloba oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“ a doručené súdu prvej inštancie dňa 13.03.2020 tak, že:

- u v e d ú , ktoré vymenované objekty (okrem domu) sa uvádzali v kúpnej zmluve uzavretej dňa 04.12.1991,

- p r e u k á Ź u , či v čase kúpy nehnuteľnosti bol rodinný dom s dvorom oplotený,

- d o p l n í a , ako vyzerali kupované nehnuteľnosti v prírode v čase kúpy a v akom stave sa nachádzali,

- u v e d ú , v čom vidia naliehavý právny záujem na podanej žalobe,

- d o p l n í a výrok rozsudku „petiť“, ktorý navrhujú, aby súd vyhlásil tak, že v ňom presne označia, podľa údajov v katastri nehnuteľností, nehnuteľnosť, ku ktorej žiadajú určiť vlastnícke právo, uvedú jej výmeru, parcelu registra „C“, list vlastníctva na ktorom je zapísaná, katastrálne územie a to, akým spôsobom vznikla.

Súčasne žalobcov poučil o možnosti súdu ich podanie odmietnuť v zmysle § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pokiaľ podanie nedoplnia a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať.

3. Žalobca 1/ doručil súdu prvej inštancie dňa 12.05.2020 doplnenie podania zo dňa 11.05.2020 v ktorom uviedol, že v kúpnej zmluve boli okrem rodinného domu uvedené aj nehnuteľnosti: studňa, dreváreň, vonkajšie WC, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka a pozemok. Súčasne doručil písomné svedectvo p. P. U. o tom, že v čase kúpy nehnuteľnosti bol rodinný dom s dvorom oplotený. V doplnenom podaní žalobca 1/ ďalej popísal stav nehnuteľnosti v čase kúpy, naliehavý právny záujem na podanej žalobe videl v tom, „že kvôli chýbajúcemu vlastníckemu vzťahu k polovici pozemku na parcele č. 2833, v posledných rokoch nemáme klud pri užívaní dvora patriaceho k nášmu domu. Aby sme mohli v klude pokračovať vo zveľaďovaní tohto prostredia, potrebujeme mať právnu istotu vo vlastníckych vzťahoch.“ Navrhol, aby súd vyhlásil: „Súd určuje vlastnícke právo pre žalobcov v jednej polovici k nehnuteľnosti evidovanej v katastrálnom území Lučenec na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ pod číslom 2833 vo výmere 101 metrov štvorcových, druh pozemku je zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využitia pozemku je pozemok na ktorom je spoločný dvor; táto nehnuteľnosť bola v čase realizácie kúpno-predajnej zmluvy (medzi predávajúcou O. B. a žalobcami) vlastnená v jednej polovici predávajúcou ako vlastníčkou dvora patriaceho k predávanému rodinnému domu na parcele č. 2831, a v jednej polovici bola vlastnená vlastníkmi rodinného domu na parcele č. 2832, pričom pozemok bol rozdelený plotom v strede kolmo na R. F.. Súd nariaďuje opravu v katastrálnom operáte tak, aby vlastníkmi parcely č. 2833 boli v jednej polovici žalobcovia a v jednej polovici žalovaný.“

4. Podľa § 127 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Zo zákonného ustanovenia § 132 ods. 1 C.s.p. vyplývajú náležitosti žaloby, v ktorej sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobcovia 1/ a 2/ napriek poučeniu súdu v uznesení č.k. 8C/12/2020-16 zo dňa 31.03.2020 neodstránili vady svojich podaní, podanie „Určovací žalobca oprávnených držiteľov nehnuteľnosti“ a doplnené podanie zo dňa 11.05.2020 majú také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (ustanovenie § 129 ods. 3 C.s.p.). Petit rozsudku v žalobe žalobcov je naďalej nejasný, neurčitý a pokiaľ by súd vyhlásil podľa neho rozsudok, na základe neho by nemohol byť uskutočnený vklad vlastníckeho práva žalobcov na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore. Preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o odmietnutí podaní žalobcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.