

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206525
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317206525.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. U., nar. X.X.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, XXX XX Č., právne zast. STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 ČADCA, IČO: 472 46 863, o zaplatenie 2736,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Žalobca v žalobe elektronicky doručenej súdu 27.11.2017 (doplnenej o písomné podanie 29.11.2017) žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 506,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 20.1.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou právny predchodca (Consumer Finance Holding a.s.) uzavrel zmluvu o pôžičke č. 7093875 dňa 11.2.2013, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej sume 1430,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná túto splácať v pravidelných 54 mesačných splátkach po 40,50 € až do celkovej sumy 2187,- €. Žalovaná však uhradila z tejto sumy ku dňu podania žaloby sumu 1639,- €. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 26.11.2014 na úhradu dlžných splátok a nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo dňa 19.1.2015 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.1.2015 „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 506,09 € a žalobca si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca k podanej žalobe listiny a to Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 1.6.2011, Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 7.6.2011, Dodatok k zmluve o poskytnutí pôžičky zo dňa 11.2.2013, všeobecné obchodné podmienky, žiadosť žalovanej o navýšenie poskytnutej pôžičky zo dňa 4.2.2013, predžalobnú podmienku 26.11.2014 prevzatú podľa poštovej doručky 3.12.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru adresované žalovanej v liste zo dňa 25.1.2015 prehľad splátok a úhrad, na meno Anna Vojtechová VS: 7093875 z ktorého vyplývajú úhrady žalovanej ku dňu 30.9.2017 v sume 1.639,- €

2. Uznesením č.k. 12Csp/94/2017-77 zo dňa 19.7.2018 súd vyslovil, že pokračuje s právnym zástupcom pôvodného žalobcu a to VUB a.s., Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava. Uznesene nadobudlo právoplatnosť 20.12.2018. Žalobu, procesné poučenie ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie k žalobe doručil súd žalovanej do vlastných rúk dňa 20.1.2018. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila žiadnym spôsobom v stanovenej lehote 15 dní. Rovnako tak nereagovala ani na to, pokiaľ jej súd doručoval výzvu, aby sa vyjadrila k súhlasu so vstupom osobitného subjektu do konania. Pokiaľ súhlas súdu doručený zo strany žalovanej nebol, súd o tomto vyrozumel OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov listom zo dňa 10.12.2019, kedy uviedol, že súhlas udelený nebol a preto s ním konať podľa § 95 CSP nebude (č.l. 106 spisu).

3. Žalovaná udelila plnú moc na zastupovanie právnomu zástupcovi dňom 16.3.2020 (č.l. 114 spisu). Právny zástupca žalovanej doručil súdu vyjadrenie (č.l. 134 spisu) zo dňa 2.6.2020 v ktorom uviedol, že je pravdou, že dňa 07.06.2011 s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 709387 , na základe ktorej mi právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 1.430,-

€. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva však podľa nášho názoru nespĺňa podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to uvedenie údajov o termíne konečnej splatnosti úveru (§9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch) a uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy musí byť informovaný kedy dôjde ku konečnej splatnosti úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom, mesiacom a rokom a to bez akýchkoľvek dodatočných matematických operácií. Ochrana spotrebiteľa, ako slabšej strany v zmluvnom vzťahu, predstavuje hodnotu postavenú na roveň iných hodnôt verejného poriadku. Uvedenému základnému východisku posudzovania spotrebiteľských vecí zodpovedá i potreba principiálneho výkladu dotknutých právnych noriem. Vzhľadom na doktrinálny charakter ochrany spotrebiteľa je nutné pri výklade právnych noriem zvoliť taký prístup (nie „glorifikácia“ ale dôsledné zotrvávanie na zmysle/účele aplikovanej právnej úpravy), ktorý neumožní znevýhodnenie spotrebiteľa. Presne takýmto výkladom je trvanie na požiadavke presne definovaného termínu konečnej splatnosti úveru; čo presne zodpovedá i textu zákona. Nadväzne je potrebné mať za to, že predmetná zmluva o pôžičke neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, keďže uvedenie nepresného, eventuálne nepravdivého, termínu konečnej splatnosti úveru sa vo svojich dôsledkoch rovná neuvedeniu tohto údajov vôbec. V predmetnej zmluve absentuje aj uvedenie predpokladov použitých na výpočet RPMN. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože by mal zohľadňovať všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto aj z tohto dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“. Keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu boli pri podpise zmluvy o pôžičke porušené ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere, daná pôžička sa musí považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Súčasne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, nakoľko v danom prípade ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu lehotu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2014 ako aj oznámenia o okamžitej splatnosti zo dňa 25.01.2015 vyplýva, že veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 9/2014. Splatnosťou splátky splatnej 9/2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplateného dlhu zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 20.11.2017, je nárok žalobcu premlčaný. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

4. Návrhom doručeným súdu (č.l. 85 spisu) podával právny zástupca tak pôvodného ako i nastupujúceho žalobcu návrh na zmenu strany sporu s poukazom na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k zmene žalobcu, ktorú zmenu súd postupom podľa § 80 ods. 1 CSP súd pripustil uznesením zo dňa 10.4.2019 č.k. 12Csp/94/2017-101 a vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtina 8, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca doručil súdu 26.6.2017 doplnenie žaloby v ktorom doplnení okrem iných skutočností uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností sme vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a vyzvali žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Žalovaná pohľadávka v sume 506,09 € pozostáva z dlžnej istiny 496,49 € čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť; zmluvných poplatkov (MP3) v sume 9,60 € účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. V časti zmluvných poplatkov v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 9,60 € vzal žalobca podanú žalobu späť a žiadal, aby súd uložil žalovanej uhradiť sumu 496,49 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 7.627,58 €

od 20.01.2015 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia (pozn. súdu sumu 7627,58 € súd vyhodnotil ako písársku chybu nemajúcu vplyv na rozhodnutie vo veci a nezakladajúcu zmenu žaloby).

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil majúc preukázať splnenie podmienok na rozhodnutie vo veci postupom podľa § 180 CSP.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol žalobu žalobcu zamietnuť z dôvodu nedostatkov zmlúv a žiadal, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Na podklade listinných dôkazov predložených výlučne stranou žalobcu mal súd ustálený tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 7.6.2011 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7093875. Zmluva bola vyhotovená vo formulárovej podobe, kde žalovaná dopísala svoje údaje identifikovala sa tak ako fyzická osoba nepodnikateľ a v predmetnej zmluve v bode V. je uvedená schválená suma pôžičky 1000,- €, počet splátok 36, všetky ostatné ďalšie údaje vyplnené nie sú (ide napr. o údaj celková suma pôžičky, splátka, termín konečnej splatnosti, ročná úroková sadzba, RPMN, priemerná RPMN). Žalovaná takúto zmluvu podpísala 1.6.2011 a žalovaný / zástupca 7.6.2011 v Poprade/. Na zadnej strane zmluvy je uvedená tabuľka o výške splátok pri sume 1000,- eur je to suma 40,50 € a RPMN pri sume 1000,- €, 36 mesiacoch je 29,83 €. Iné čitateľné údaje zmluva neobsahuje a pokiaľ by tieto údaje mali byť obsiahnuté v bode VII. Klient, tak tieto sú absolútne pre bežného človeka v nečitateľnej forme. Žalobca predložil k tejto zmluve "písomne dopísanú zmluvu č. 7093875, ktorá hoc by obsahovala údaje o podmienkach pôžičky, táto podpísaná žalovanou nebula pri podpise je uvedený údaj vid' žiadosť. Podľa listiny (č.l. 17 spisu) žalovanej bol zaslaný list ktorý v sebe obsahoval žiadosť o navýšenie poskytnutej pôžičky k pôvodnej zmluve č. 7093875, kde žalovaná do vopred pripraveného formulára dopísala iba svoje údaje ako občiansky preukaz, číslo telefónu, mobilné číslo, číslo účtu a pripojila podpis. Žiadosť podpísala žalovaná 4.3.2013. Podľa tejto žiadosti malo dôjsť k navýšeniu pôvodnej Zmluvy o poskytnutí pôžičky o 430,- € a nová výška pôžičky tak bola v sume 1002,55 €, doba splácania bola predĺžená o 18 mesiacov, pri splátkach 40,50 €, úrokovej sadzbe 27,76 %, celkovej sume pôžičky 2187,- € pri dobe splácania 54 mesiacov. Na podklade toho žalobca vystavil dodatok k Zmluve o poskytnutí pôžičky č.l. 15 spisu) dňa 11.2.2013. Súčasťou dodatku boli I všeobecné obchodné podmienky opäť písané tak veľmi malým písmom až sa stali nečitateľnými.

10. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú v liste 26.11.2014 na zaplatenie nedoplatku v splátkach v sume 129,60 € s tým, že aj nedôjde do 5.1.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná výzva bola žalovanej podľa pripojenej doručky doručená 3.12.2014. Žalobca Listom zo dňa 25.1.2015 adresovaným žalovanej oznámil žalovanej okamžitú splatnosť úveru, pričom celková suma je 613,01 € z toho istina úveru predstavuje 596,49 € a vyzval žalovanú na úhradu.

11. Podľa Prehľadu splátok na úhradu VS:7093875 evidovaného na meno E. U. žalovaná uhradila v prospech žalobcu splátky v celkovej sume 1639,- €.

12. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Akceptujúc dispozičnú vôľu žalobcu s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 9,60 € postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovanej potrebný nebol k späťvzatiu došlo pred pojednávaním, predbežným prejednaním žaloby vo veci samej.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 v čase uzatvorenia zmluvy v znení účinnom do 30.11.2011

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Súd na podklade listinných dôkazov si ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli 7.6.2011 podpisom žalobcu (jeho predchodcu) zmluvu o poskytnutie pôžičky, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 1000,- eur a ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach. Z obsahu zmluvy na prvej strane to boli všetky údaje vo vzťahu k pôžičke. Zadná strana obsahovala informáciu, že splátka je v sume 40,50 € a RPMN 29,83% a iné informácie zmluva neobsahovala. V rámci podrobenia preskúmaniu tejto zmluvy ktorá bola medzi stranami podpísaná, súd mal za preukázané, že pri podrobení kontrole zmluvy, či obsahuje táto všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy táto neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. V zmluve taktiež absentuje údaj o konkrétnej sume odplaty; v zmluve nie je špecifikovaná ani celková suma, ktorú musí žalovaná zaplatiť, nie je stanovená priemerná RPMN, začiatok, kedy má žalovaná úver hradiť - začať splácať a rovnako ani termín, kedy má k zaplateniu dôjsť. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o

spotrebiteľskom úvere týkajúcu sa konečnej splatnosti úveru v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Spotrebiteľ by mal mať presne určené do kedy má úver splácať a ponechať to na počítanú mnohých mesiacov nie je naplnením účelu spomínaného zákonného ustanovenia. Nepochybne teda zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu splátok, pretože inak by sa uspokojil s už so spomínanou ďalšou náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a preto termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo. Pokiaľ bola súdu predložená Zmluva o poskytnutí pôžičky obsahujúca podrobnejšie údaje (č.l.14) vypísané zrejme žalobcom, tieto informácie a údaje uvedené ako podmienky prefinancovania pôžičky žalovanej známe neboli, keďže táto zmluvu podpísala 1.6.2011, toto vyhotovenie zmluvy je zo dňa 7.6.2011 a podpis žalovanej na tejto zmluve absentuje a je uvedené pri podpise žalovanej vid' žiadosť. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 39 OZ, nakoľko absentuje podpis na tejto zmluve, nie je prejavená vôľa zo strany žalovanej vôbec túto zmluvu podpísať. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to je vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani uvedená konečná splatnosť úveru, teda nie je splnená požiadavka § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods.2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrťrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva pôvodná bola uzavretá 7.6.2011 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2011 bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery do 1.500,- EUR so splatnosťou od 1 do 5 rokov na úrovni 19,76 % a nie 46,35%. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN. Podľa údajov za rok 2013 v čase podania žiadosti žalovanom o uzatvorenie dodatku a navýšenie úveru bola priemerná RPMN na úrovni 28,20% pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov.

17. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná tak je povinná vrátiť z tohto úveru iba požičanú sumu a to 1000,- €. Pokiaľ došlo medzi stranami sporu k navýšeniu úveru na základe žiadosti žalovanej zo dňa 4.2.2013 o sumu 430,- €, v tomto smere súd poukazuje na to, že pokiaľ prvá zmluva bola bezúročná a bez poplatkov, keďže neobsahovala údaje povinné v zmysle ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb. toto navýšenie zmluvy s uvedením údajov, či už o splátke 40,50 €, RPMN, termíne splatnosti podľa názoru súdu vychádzalo z informácií, ktoré sa nezakladali na dohode strán zmluvy, keďže v prvotnej zmluve tieto informácie absentovali a teda ani RPMN nemohla byť vypočítaná správne. Zmluva poskytuje klamlivú informáciu podľa názoru súdu aj o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 46,35 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN, je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Druhá zmluva (dodatok) podľa názoru súdu nadväzovala a stala sa závislou od prvej zmluvy a v danom prípade súd má zato, že došlo k nesprávne stanoveným údajom minimálne čo do RPMN a preto i tento dodatok (navýšenie úveru) pokiaľ by súd vyhodnotil ako novú zmluvu je potrebné považovať, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zák. č. 129/2010 Z.z.).

18. Žalovaná podľa stanoviska žalobcu uhradila preukázateľne 1.639,- € , požičala si 1.430,- € (1000+430), teda dlh splatila v plnom rozsahu (keďže by bola povinná zaplatiť reálne iba to, čo dostala - sumu pôžičky a navýšenia). Keďže uhradila pôžičku vrátane navýšenia v celosti, súd žalobu žalobcu i vo zvyšnej časti nad rámec späťvzatia vo výroku I. rozsudku zamietol. Súd sa nad rámec vyššie uvedeného nezaoberal otázkou premlčania vzneseného žalovanou stranou sporu, toto považoval za nadbytočné vo vzťahu k preukázanému skutkovému stavu a nedôvodnosti podanej žaloby.

19. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. V celom rozsahu bola tak úspešnou stranou v spore žalovaná (nielen čo do späťvzatia pri aplikácii § 256 ods. 1 CSP) ale i vo zvyšnej časti pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v ktorom rozsahu súd nárok žalovanej priznal. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.