

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010644
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6918010644.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného F. Q., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2020 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. Q. H. Z. Á. J. M. H.,
nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom X., Ž.H. XXX/X,

sa spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

1.

od presne nezistenej doby až do dňa 29.11.2016 do 09.40 hod. v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa na T. X. Q.X. XXX v obci X., okres Rimavská Sobota a v priestoroch k rodinnému domu prináležiacich postavených na pozemku s parcelovým číslom XXX/X v katastrálnom území obce X., ktorý využíva pre svoje potreby a ktorý je vo vlastníctve jeho matky S. Q., rod. Á., s trvalým bydliskom T.. Ž.A. XXX/X, X., okr. Y. W., zapísanom na liste vlastníctva XXX, v rozpore s ustanoveniami § 2 písm. i) § 9 ods. 1, ods. 2, ods. 7; § 29 ods. 1, ods. 2 písm. a) a § 31 ods. 3 písm. d) Zákona NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení, prechovával spolu s prázdnyimi obalmi na spotrebiteľské balenie na tabak zn.

Q. V. XXXg - Č. R., zn. P. R. XX F. - Q. R. a s prázdnyimi obalmi na cigarety B. Q. X. G.. Q. V. (XXks), bez povolenia a zaplataenia spotrebnej dane z tabakových výrobkov aj celkovo: - 1497 kusov spotrebiteľských balení tabaku s označením „„ R. B. Q. O. bez kontrolných známk, každé balenie o hmotnosti asi 40 g, t.j. celkovo 59,88 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie, - 100,6 kg bližšie nešpecifikovaného tabaku na fajčenie, nachádzajúceho sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 70x111x74 cm ktorých pôvod alebo spôsob nadobudnutia nevedel v súlade so Zákonom NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení preukázať a ktoré na výzvu zo dňa 29.11.2016 dobrovoľne vydal, pričom uvedeným konaním skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 11.411,73 eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

2.

od presne nezistenej doby až do dňa 29.11.2016 do 09.40 hod. v priestoroch rodinného domu na T. X. Q. XXX v obci X., okres Rimavská Sobota a v priestoroch k rodinnému domu patriacich nachádzajúcich sa na pozemku s parcelným číslom XXX/X v katastrálnom území obce X., ktorý využíva pre svoje potreby a ktorý je vo vlastníctve jeho matky S. Q. rod. Á.O., s trvalým bydliskom T.. Ž. XXX/X, X., zapísanom na liste vlastníctva XXX, v rozpore s ustanoveniami § 19a zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, bez povolenia a zaplataenia spotrebnej dane z tabakových výrobkov prechovával celkovo 9,0 kg bližšie nešpecifikovanej tabakovej suroviny, nachádzajúcej sa v kartónovej papierovej krabici o rozmeroch približne 75x 112x76 cm, ktorej pôvod alebo spôsob nadobudnutia nevie v súlade so zákonom č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov preukázať a ktorú na výzvu zo dňa 29.11.2016 tento dobrovoľne

vydal, pričom uvedeným konaním skrátil spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 639,99 eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky

teda

1.

v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom - Zákonom NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely a spôsobil väčšiu škodu,

2.

v malom rozsahu skrátil daň,

a tým mal spáchať

1.

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona v spojení s § 125 ods. 1 Tr. zákona,

2.

prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 125 ods. 1 Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 101/2018 zo dňa 19.06.2019 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 106/2019 zo dňa 02.10.2019 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd v zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici vykonal dokazovanie výsluchom svedka Š. F., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2020 odmietol vypovedať.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 11T 101/2018 prečítaním svedeckej výpovede S. Q. a Š. F.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, správa zo Štátneho zastupiteľstva V., spisový materiál Colného úradu O. O. registratúrna značka F. XXXX,XXXX,XXXX, zápisnica o ústnom pojednávaní Colného úradu O. O. V. Y. W., čestné prehlásenie, odborné vyjadrenie Colného úradu O. O., výsledok expertízy protokol o skúške, protokol o odobratí vzoriek, nájomná zmluva s prekladom, zápisnica o vydaní veci, predbežné vyčíslenie spotrebnej dane z tabaku, žiadosť o právnu pomoc do Q. W. V., právna pomoc do Č. W. V., žiadosť o právnu pomoc Okresnej prokuratúry Y. W. P. Č. Y., W.. G.. V. XX/XX/XXXX spolu s vybavením, úradný záznam, fotodokumentácia s popisom, obaly na tabak, vyjadrenie adresované Colnému úradu, výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti, odpis z registra trestov.

Vykonaným dokazovaním súd nemal jednoznačne za preukázané, že by sa obžalovaný F. Q. dopustil predmetných skutkov.

Obžalovaný uviedol, že sa vo veci necíti byť vinný. O predmetnú nehnuteľnosť sa nezaujímal, pretože sa tam zdržiaval jeho otec, s ktorým v tom čase bol pohnevaný. Na predmetných vyjadreniach zotrval aj počas vyšetrenia na Colnom úrade B. Y. W.. Z výpovede svedka Š. F. z prípravného konania vyplýva, že po smrti GU. Q. W. mal od predmetnej nehnuteľnosti kľúče a chodil do hospodárskej budovy, aby sa postaral o zvieratá. Kľúče obdržal od matky obžalovaného. Bol to práve on, ktorý otvoril nehnuteľnosť príslušníkom polície pred vykonaním procesných úkonov. Obžalovaný F. Q. Q. od tejto nehnuteľnosti kľúče nemal. V prospech obžalovaného vypovedali aj svedkovia, Š. F., Š. A. ale najmä svedok Y. Z., ktorý pomáhal F. Q. W. a dostával od neho za prácu v niektorých prípadoch tabak. Svedok potvrdil, že predmetnú nehnuteľnosť navštevovali maďarsky hovoriaci občania a obžalovaný tam začal chodiť najmä v roku 2017, keď začal prerábať rodinný dom. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný nebol nikdy vlastníkom resp. spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a túto navštevoval len sporadicky. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že do predmetnej nehnuteľnosti chodievali viaceré osoby a zdržiavali sa v nej.

Vzhľadom na množstvo hore uvedených pochybností, ktoré vyplývajú z doteraz vykonaného dokazovania, súd dospel k tomu názoru, že nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný F. Q. sa dopustil predmetných skutkov, a preto ho súd spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

1.

v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom - Zákonom NR SR č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v platnom znení prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely a spôsobil väčšiu škodu,

2.

v malom rozsahu skrátil daň,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.