

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18Ps/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123211672  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123211672.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, A., zastúpená Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, Krmanova 1, Košice, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, A., zastúpený procesným opatrovníkom E. F. G., zamestnancom Mestského súdu Košice, takto

### rozhodol:

I. O b m e d z u j e D. B., nar. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na nasledujúce právne úkony:

- uzatvárať zmluvy akéhokoľvek druhu,
- udeľovať plné moci,
- konať vo vzťahu k bankovým inštitúciám, finančným inštitúciám,
- preberať na seba ručiteľské záväzky a iné zabezpečovacie záväzky,
- nakladať s finančnými prostriedkami presahujúcimi 10,- Eur jednorazovo a 30,- Eur mesačne,
- nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom,
- preberať dôchodok a iné sociálne dávky,
- preberať doporučené úradné listové zásielky a reagovať na tieto zásielky,
- samostatne konať pred súdmi a inými orgánmi verejnej a štátnej moci,
- vyslovovať informovaný súhlas s poskytovaním psychiatrickej aj nepsiatrickej zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej, tak aj v ambulantnej forme,
- vyslovovať súhlas s poskytovaním sociálnej starostlivosti vo všetkých formách.

II. U s t a n o v u j e D. B., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná D. B. v rozsahu vyššie uvedeného obmedzenia zastupovať, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

III. U k l a d á opatrovníčke, aby najmenej dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. podala súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

Štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.07.2023 bol súd doručený návrh navrhovateľky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jej manžela D. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Podanie návrhu odôvodnila tým, že manžel dlhodobo trpí trvalou diagnózou Bipolárna afektívna porucha, pričom je dispenzarovaný v psychiatrickej ambulancie H. I. J. v A.. Bipolárna afektívna porucha sa už minulosti výrazným spôsobom prejavila v jeho negatívnom až nepriateľskom správaní sa voči navrhovateľke. Uznesením ČVS:ORP-3709/ZA-KE-2015 zo dňa 08.12.2015 bol manžel obvinený z prečinu nebezpečného vyhrážania, keďže sa jej vyhrážal, že ju zabije, hrubo jej nadával a použitím nožov naznačoval svoje úmysly. V trestnom konaní bol pribratým znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatri H. A. K. zhodnotený zdravotný stav manžela, boli posúdené jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ovládať konanie a rovnako jeho závislosť na návykových látkach. V závere znaleckého posudku z roku 2016 bolo uvedené, že vzhľadom na akútne štádium bipolárnej afektívnej poruchy s rozvojom maničnej epizódy mal ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Počas trestného stíhania manžel za súčinnosti príslušníkov Policajného zboru a rýchlej zdravotnej pomoci bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike L. M. N. C. F. A. a to od 8.11.2015 do 23.11.2015 a následne od 23.11.2015 do 16.09.2016 bol hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni v O., kde bol podrobený psychologickému vyšetreniu s výsledkom, že pretrvávajú hypomanická emočná cirkulárna a paranoidná symptomatika v zmysle výrazného subjektívneho preladovania objektívnej reality s malígnymi obrannými mechanizmami racionalizácie a projekcie s rizikom Acting out prejavom pudového aj agresívneho charakteru. Okrem podávania psychofarmakologických liečiv pozostáva liečba aj z aplikácie elektrokonvulzívnej terapie. Na základe toho bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené pre nepričetnosť v čase páchania skutku a prokurátor Okresnej prokuratúry uložil manželovi ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. V roku 2020 utrpel manžel náhlu cievnu mozgovú príhodu, čo si vyžiadalo hospitalizáciu na neurologickej klinike L. A. a následnú komplexnú liečbu na klinike geriatrickej a ošetrovateľstva Lekárskej fakulty UPJŠ a F. J. P. Q. R. N. F. A., kde bol umiestnený hospitalizovaný od 01.06.2020 do 22.06.2020. Rozhodnutím mesta Košice sp. zn. MK/A/2020/14984 zo dňa 25.06.2020 na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu bol uznaný za občana odkázaného na poskytovanie sociálnej služby a zariadenie pre seniorov. Posudkovou činnosťou bolo zistené, že manžel potrebuje pomoc inej osoby pri úkonoch hygieny, stravovaní, mobility, dodržiavanie liečebného režimu a iných činnostiach v rozsahu 8 až 12 h denne. S poukazom na uvedené bol dňa 20.07.2020 umiestnený do zariadenia sociálnych služieb R. S. B. M. Vinné. Následne po ukončení pobytu v tomto zariadení uzavrel v roku 2021 manžel s poskytovateľom sociálnej služby T. S. A. zmluvu, v zmysle ktorej bola poskytovaná sociálna služba pobytovou formou v zariadení pre seniorov domu C. R. T. S., E. I. X, A.. V novembri 2022 boli manželovi amputované dva články prstov na ľavej nohe v dôsledku diabetes. Ochranné psychiatrické liečenie uložené súdom trvalo do roku 2021, následne bolo zrušené z dôvodu, že bol umiestnený v zariadení pre seniorov, je imobilný a na pravidelné kontroly nechodil. Dňa 17.05.2023 manžel svojvoľne odišiel zo zariadenia pre seniorov odkedy sa zdržiava v mieste bydliska pričom spolužitie navrhovateľky je pre jeho pretrvávajúce agresívne správanie a vyhrážky mimoriadne náročné. Jeho predstavy nezodpovedajú realite, čo v ňom eskaluje agresivitu. Jeho správanie je agresívne, iracionálne, nepredvídateľné. Jeho zdravotný stav si vyžaduje neustálu zdravotnú starostlivosť vrátane pravidelných lekárskeho kontrol v ambulanciách, v ktorých je dispenzarovaný ako je neurológia, psychiatria, diabetológia, chirurgia angliológia. V tomto stave riešil kúpu auta pričom riadenie motorového vozidla jeho osobou sa javí byť mimoriadne rizikové. Nie je schopný si obstarávať veci dennej potreby, dodržiavať samostatne základné hygienické potreby, disponovať s finančnými prostriedkami alebo majetkovými hodnotami a nie je schopný rozhodovať o potrebe liečby zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Ochorenie manžela negatívne zasahuje prakticky do všetkých základných životných a exekutívnych funkcií čiže obmedzuje v schopnosti vykonávať prácu, udržiavať štandardné medziľudské vzťahy, starať sa o seba v oblasti základných životných potrieb bez pomoci inej osoby či inštitúcie, či adekvátne spravovať svoje právne záležitosti. Hoci sa navonok javí ako nekonfliktná osoba, z trestného konania je zrejmé, že je násilníckej povahy, ktorej príčinou je práve psychické ochorenie. Manžel sa nevie stotožniť so svojou chorobou a odmieta ju, chýba mu kritičnosť a nadhľad pričom bez pomoci a dohľadu inej osoby by nebol schopný samostatného života. Prejavujú sa u neho aj verbálne útoky.

3. K návrhu predložila: uznesenie Obvodného oddelenia PZ zo dňa 08.12.2015 o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia a manželovi za prečin nebezpečného vyhrážania, ďalej prepúšťacia správa s psychiatrického oddelenia L. A. zo dňa 23.11.2015, prepúšťacia správa z M. R. C. F. O. zo dňa 16.09.2016, uznesenie Okresného súdu Košice II 4NT/7/2016 a uložení ochranného psychiatrické liečenie ambulantnou formou, prepúšťacia správa z kliniky geriatrickej a ošetrovateľstva zo dňa 22.06.2020, rozhodnutie mesta Košice zo dňa 25.06.2020 o vyhovení žiadosti na základe posudku odkázanosti na sociálnu službu zmluva o poskytovaní sociálnej služby v či T. S. A. a dodatok k tejto zmluve o poskytovaní

služieb č. 1, 2, 3, 4, uznesenie Okresného súdu Košice II o zrušení ochranného psychiatrického liečenia, lekársku správu zo psychiatrickej ambulancie H. U. U. zo dňa 11.08.2023, z chirurgickej ambulancie L. M. R. H. A. zo dňa 01.08.2023, prepúšťacia správa I. C. A. A. 29.11.2023.

4. Vzhľadom na to, že ide o konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, súd ustanovil posudzovanej osobe opatrovníka E. F. G., zamestnanca Mestského súdu Košice, ako procesného opatrovníka v tomto konaní.

5. Uznesením zo dňa 26.09.2023 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie sexuológia psychiatria H. V. S. B., ktorá súdu dňa 19.12.2023 doručila Znalecký posudok č. XX/XX vo veci posudzovanej osoby a to D. B.. V závere znaleckého posudkom znalkyňa uviedla, že osobnosť pána B. je premorbídne nevyrovnaná, dominantná, emočne nestabilná, prudká, stenická, výbušná, s konfliktným agresívnym správaním sa po minimálnom podnete. Etické a vyššie city morálne, estetické nie sú a ani v minulosti neboli dostatočne impregnované v osobnosti. Intelekt premorbídne v strednom pásme je aktuálne s poklesom. Počas vyšetrenia pôsobí bezstarostným dojmom nevedomujúc si závažnosť svojich chronických telesných ochorení, svoju odkázanosť, potrebu opatery inou osobou, potrebu nosiť hygienické pomôcky. U menovaného ako následok opakovaných cievnych mozgových príhod a chronických telesných ochorení diabetu a Parkinsonovej choroby sa vyskytujú psychiatrické symptómy, ktoré sú následkom vyššie uvedených chorôb. U vyšetrovaného bola zistená vyššia neovavá činnosť kam rátame úsudok, city morálne, etické a estetické, ale aj pamäťové funkcie a schopnosť človeka posúdiť svoj psychický a telesný stav. Vyšetrovaný si závažnosť následkov telesných ochorení uvedomuje iba veľmi málo. Ide o stav trvalý, návrat do úplného zdravia neočakáva. V zmysle zistených záverov znalkyňa odporučila obmedziť spôsobilosť na právne úkony v činnostiach, ktoré vyžadujú spoľahlivý zdravý úsudok ako napríklad darovanie väčšieho obnosu peňazí či iného majetku, rozhodovanie o potrebe hospitalizácie, rozhodovanie o dĺžka hospitalizácie. Nakoľko sa nechá ovplyvniť svojimi momentálnymi nápadmi a aktuálnou emóciou a pod ich vplyvom aj koná, odporúča obmedziť ho v takom rozsahu, ktorý dokáže svojím úsudkom zhodnotiť ako menšia suma peňazí, bežný nákup, pri zložitejších psychických operáciách a postupoch napríklad uzatváranie zmlúv spísanie závetu a podobne je ľahšie než iný človek jeho veku ovplyvniteľný momentálnym nápadom bez racionálnej kontroly, jeho úsudok je defektný. Ďalej uviedla, že nie je spôsobilý posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s prípadnou ambulantnou alebo ústavnou formou liečby, k svojmu stavu je nekritický, nevedomuje si závažnosť svojho telesného a psychického stavu, uviedla, že je schopnosť chápať zmysel súdneho konania je obmedzená, nie však vymiznutá, preto je potrebné ho na pojednávanie predvolávať a nie je potrebné mu doručovať rozhodnutia súdu.

6. V zmysle záverov znaleckého posudku súd osobu, o spôsobilosti ktorej sa koná predvolal na pojednávanie, nedoručoval mu však znalecký posudok. Nakoľko zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa v tom čase posudzovaný nachádzal ( C. N. F. O. ) súdu oznámilo, že nie je v možnostiach a schopnostiach posudzovaného dostaviť sa na pojednávanie osobne, postupoval súd tak, že posudzovaného vypočul osobne v tomto zariadení dňa 19.02.2024 za účasti konajúcej sudkyne, vyššej súdnej úradníčky, právneho zástupcu navrhovateľky a primárky oddelenia. Posudzovaný vedel povedať svoje identifikačné údaje ako meno, priezvisko, vek aj to, kde sa nachádza. Pôsobil pokojne avšak prejav jeho reči bol ťažkopádnejší. Na otázku, či vie, čo je predmetom konania, nevedel a keď bol oboznámený s tým, že ide o obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony najprv ho to prekvapilo až znervóznilo, opýtal sa, či bude úplne pozbavený, ale v zápätí sa upokojil a viac sa tomu nevenoval. Na otázky, či si pamätá, kedy, za akú sumu, komu a prečo kupoval auto uviedol, že ho kúpil vnučke, nevedel však prečo a ani meno vnučky, ktorej ho kupoval. Na otázku ohľadne hodnoty peňazí nebol schopný adekvátne odpovedať ( napr. aká je výška jeho dôchodku, či by si mohol za 500,-Eur kúpiť byt a pod. ). Aj primárka C. N. F. O. súdu uviedla, že stav posudzovaného má tendenciu sa zhoršovať vzhľadom a doposiaľ prekonané ochorenia a nie je schopný reálne vyhodnotiť potrebu zdravotnej starostlivosti a konať s jasným úsudkom.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.03.2024. Na predmetné pojednávanie sa nedostavil posudzovaný, ktorý bol už predtým osobne vypočutý, dostavila sa navrhovateľka a jej právna zástupkyňa, a takisto sa nedostavil ani procesný opatrovník posudzovaného a znalkyňa. Znalkyňa svoju neprítomnosť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, procesný opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Súd pojednával v neprítomnosti

posudzovaného, jeho procesného opatrovníka a znalkyne podľa § 180 CSP a § 31CMP. Výsluchom navrhovateľky ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutočný stav:

8. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi opísala skutočnosti ohľadne nebezpečného správania sa jej manžela pred podaním tohto návrhu. Návrh podala z dôvodu, že správanie jej manžela začalo byť veľmi nevyspytateľné, obviňoval ju z nevery, čo nie je pravda, ničil osobné veci, poškodzoval nábytok v ich byte, natieral ho napríklad masážnym olejom na telo alebo inými prípravkami nevhodnými na drevo, všetok nábytok je zničený, neustále fajčil vo svojej izbe pri okne, pod ktorým mali naukladané balíky plienok a napichal ich vonnými tyčinkami, čím mohol spôsobiť požiar. Svoju voľne odišiel zo zariadenie opatrovateľskej služby a po príchode domov sa jej neustále vyhrážal smrťou a nadával jej. Dňa 18.08.2023 kúpil osobné motorové vozidlo od ruky a to 22 ročnú B. K. a pripravoval si ho na osobné užívanie a to napriek tomu, že ho prosila, aby tak nerobil, pretože svojou jazdu môže ublížiť nielen sebe ale aj ostatným. Voči svojmu okoliu bol neustále nepriateľsky naladený, susedov písomne obviňoval z krádeží nejakých jeho vecí. Pripevňoval to na nástenku, ona tieto papiere zobrala a zahodila. Jedného dňa uprostred obývačky našla dve litrové fľaše horľaviny, čo v nej vyvolalo strach, že podpáli obývačku. On jej vysvetlil, že je to technicky benzín a potrebuje ho do auta. Odmietal dodržiavať osobnú hygienu, 5 mesiacov sa vôbec ne sprchoval, ani si neumýval vlasy. Jediná pani opatrovateľka, ktorá ho chodila prebaľovať, ho poutierala. V televízii pozeral iba program Krimi, to ho zaujímalo. Na sedenie u psychiatrický H. S. nedokázal odpovedať ani na otázku koľko má rokov. Pred opatrovateľkou, ktorá k nim chodila, masturboval a dával jej sexuálne návrhy. Uviedla, že chce riešiť jeho umiestnenie vzhľadom k jeho diagnóze v špecializovanom zariadení sociálnych služieb, kde mu poskytnú adekvátnu starostlivosť.

9. Nakoľko nebola na pojednávaní prítomná znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok, vychádzal súd zo záverov práve tohto posudku podaného písomne.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 10 ods. 2,3 zák. č. 40/1964 Z.z. OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

12. Podľa ust. § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa ust. § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

15. Podľa ust. § 231 písm. a) CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

16. Podľa ust. § 240 ods. 3 CMP, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

17. Podľa ust. § 243 ods. 2 CMP súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

18. Podľa ust. § 248 ods. 1, 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti

na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

19. Podľa ust. § 250 ods. 1 CMP, súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

20. Podľa ust. § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

21. Podľa ust. § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

22. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zdravotný stav D. B. plne odôvodňuje jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a preto je aj návrh navrhovateľky v plnom rozsahu dôvodný. Podľa záverov znaleckého posudku sa u menovaného jedná o trvalý stav, ktorý nepredpokladá návrat do úplného zdravia. Jeho vyššie nevovaná činnosť, do ktorej sa ráta úsudok, morálne cesty, etické a estetické cesty ale aj pamäťové funkcie a schopnosť človeka posúdiť svoj psychický a telesný, je narušená, závažnosť následkov telesných ochorení si uvedomuje len veľmi málo, nie je schopný spoľahlivého úsudku, ľahko sa nechá ovplyvniť svojimi momentálnymi nápadmi a aktuálnou emóciou a po ich vplyvom aj koná. Súd v zmysle záverov znaleckého posudku rozhodol tak, že posudzovaného obmedzil v spôsobilosti na právne úkony, ktorých rozsah je uvedený vo výrokovej časti rozsudku a ustanovil mu opatrovníčku v osobe jeho manželky v rozsahu, v akom je na právne úkony obmedzený. Táto s ustanovení súhlasila. Na riadny výkon opatrovníctva súd dohliada a z uvedeného dôvodu opatrovníkovi uložil povinnosť pravidelne predkladať súdu správy o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

23. K inštitútu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony treba zdôrazniť, že jeho zákonná úprava a doterajšia prax súdov je determinovaná ústavným a medzinárodnoprávnym rozmerom, ktorý je pre rozhodovacia činnosť všeobecných (vnútroštátnych) súdov podstatným, keďže pri interpretácii ustanovenia § 10 Občianskeho zákonníka je vždy potrebné vziať do úvahy ústavný rozmer obmedzovania spôsobilosti na právne úkony, ktorým je predovšetkým rešpektovanie súkromia a ľudskej dôstojnosti fyzickej osoby. V medziach ústavného významu práv človeka pri ich zbavení, alebo obmedzení sa ex constitutione primárne sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný, či tretích osôb. Nie je prípustné, aby v týchto prípadoch došlo k preferovaniu verejného záujmu a záujmu tretích osôb na úkor záujmu dotknutej osoby.

24. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa súd musí zamerať predovšetkým na zistenie duševného stavu osoby, ktorej sa konanie bezprostredne týka, teda či táto osoba je skutočne postihnutá duševnou poruchou a či táto porucha dosahuje intenzitu predpokladanú ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ide o otázku skutkovú, pri riešení ktorej súd musí spolupracovať so znalcami lekármi, prípadne s príslušnými zdravotníckymi ústavmi. Ďalším predpokladom rozhodnutia súdu v tomto konaní je zistenie či duševnou chorobou postihnutá osoba je alebo nie je schopná z tohto dôvodu si sama obstarávať svoje veci. Pri riešení tejto otázky súd vychádza zo skutkových zistení urobených na základe posudku znalcov lekárov v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania (R 6/1964).

25. Súd poukazuje na skutočnosť, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nie je sankciou, ale opatrením slúžiacim predovšetkým ochrane záujmov samotných fyzických osôb, ktoré pre svoj duševný stav nie sú schopné robiť s dostatočnou vlastnou zodpovednosťou niektoré právne úkony. Ide tiež o ochranu osôb, ktoré s takýmito fyzickými osobami vstúpili do právnych vzťahov.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách štátu súd rozhodol tak, že štát nemá nárok na náhradu trov konania z titulu znaleckého za vypracovaný znalecký posudok č. 57/2023 vo výške 354,88 Eur, ale rozhodol podľa ust. § 251 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého trovy dôkazov platí štát, nakoľko súd nezistil dôvody uvedené v ust. § 251 ods. 2 CMP odôvodňujúce priznanie náhradu trov konania štátu

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).