

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200618  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200618.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX H. proti jej manželovi: C.W. K., nar. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, XXX XX H., o návrhu na rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Súd podanie navrhovateľky zo dňa 05.05.2020 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka sa návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 14.05.2020 domáhala rozvodu manželstva.
2. Navrhovateľkou predložený návrh zo dňa 05.05.2020 neobsahoval náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 25 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a preto súd uznesením č. k. 7P/43/2020 - 6 zo dňa 15.05.2020 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie zo dňa 05.05.2020, ktoré je neúplné. Súd požadoval doplniť návrh o potvrdenie o poslednom spoločnom trvalom bydlisku manželov, určenie výšky výživného konkrétnou sumou na maloleté deti a komu má súd zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva, petit, ktorý musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný a zároveň je potrebné ozrejmiť, či v návrhu uvedené „predbežné stanovenie platenia výživného do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva“ má súd považovať za návrh na vydanie neodkladného opatrenia, alebo tým žiada rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletým deťom a určení výživného na čas do rozvodu manželstva. Súd navrhovateľku súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne.
3. Navrhovateľka súdu doplnenie návrhu v stanovenej lehote nedoručila a ani žiadnym spôsobom na výzvu na doplnenie podania nereagovala.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Riadne podaný a úplný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 7P/43/2020 - 6 zo dňa 15.05.2020, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie jej návrhu. Navrhovateľka v prejednávanej veci neúplnosť návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránila, pričom bola súdom poučená o spôsobe odstránenia neúplnosti návrhu. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 05.05.2020, doručené Okresnému súdu Skalica dňa 14.05.2020, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.