

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010565  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010565.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. F., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., trvale bytom Y. nad G., S. XXXX/XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.06.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného X. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 28.04.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/104/2018 zo dňa 14.12.2018 (č. I. 9), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.02.2019 a ktorý administratívne vykonal dňa 07.02.2020.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 25.05.2017 (č. I. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 02.04.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 16), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 07.04.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 07.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním obrábač kovov, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Žiadne porušenia ústavného poriadku ani časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Dňa 05.03.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy, nariadenia rešpektuje

a plní bez pripomienok. V skupine odsúdených sa do konfliktných situácii nedostáva. Základné povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa si plní na požadovanej úrovni. Odsúdený svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom, najmä sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a čítaním. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa minimálne zúčastňuje celoústavných akcií. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave C. kde kompletizoval káble do automobilového priemyslu. Aktuálne je pracovne nezaradený z dôvodu poklesu objednávok od zamestnávateľa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiava s nikým zo svojich príbuzných ani známých. Vzťahy v primárnej rodine sú narušené. V priebehu doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného zamerané najmä na dodržiavanie ustanovení ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, prehodnotenie doterajšieho spôsobu života, prevzatie zodpovednosti za svoje činy a budovanie si kritického postoja k páchaniu trestnej činnosti. Ďalej je zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do sektorových a celoústavných aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, efektívne využívanie pracovnej doby a dodržiavanie pracovnej disciplíny, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a na obnovenie či udržanie pozitívnych vzťahov s rodinou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni len v oblasti zaraďovanie do práce. Oblasť edukácia sa plní čiastočne, pretože má menší záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchanému trestnému činu. Oblasť aktivity vo voľnom čase plní taktiež čiastočne, a to z dôvodu pasívneho využívania voľného času. Bod vzťahy s vonkajším prostredím neplní vôbec, nakoľko počas celého výkonu trestu nenadviazal a ani neudržiava kontakt s rodinou, z čoho je zrejmé, že vzťahy v rodine sú narušené. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá. Za rizikové faktory sa považujú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, dlhodobá nezamestnanosť, dlhy, časté požívanie alkoholu a dysfunkčná rodina. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmienične prepustiť.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 12) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, z toho 6-krát pre trestný čin krádeže a 4-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Odsúdený bol tiež v minulosti aj vo výkone trestu odňatia slobody naposledy pred v súčasnosti vykonávanými trestami vo veci OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/276/2000, z ktorého bol podmienične prepustený dňa 29.07.2003.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil právo nevypovedať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol celkom 11-krát súdne trestaný, pričom už bolo na neho pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody, i keď je pravda, že dátumovo ide o staršie obdobie, keď trest vykonal dňa 29.07.2003 (vec OS Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/276/2000). Napriek uvedenému výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený následne dopustil 4 trestných činov zanedbania povinnej výživy, pre ktorý tak predstavuje špeciálneho recidivistu, a pre ktorý je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Vzhľadom k uvedenému preto súd negatívne prihliadol iba k čiastočne kritickému postojovi odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, pričom ten podľa hodnotenia ústavu má menší záujem zmeniť sa. Pozornosti súdu neunikla ani pasivita odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, keď ústav vytkol odsúdenému pasívne využívanie voľného času. Odsúdený taktiež nenadviazal žiadny kontakt s vonkajším prostredím, ktorá skutočnosť je významná pri predchádzaní trestnej činnosti, keď pomoc rodiny a existencia domáceho zázemia má významný vplyv na opätovné začlenenie sa odsúdeného

do „civilného“ života. Nakoniec uvedené zistenie je významné aj s ohľadom na páchanú trestnú činnosť, ktorá spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti voči vlastným deťom. Súd by práve z tohto dôvodu očakával od odsúdeného prejavenie určitej snahy o normalizáciu rodinných pomerov. Uvedené skutočnosti tak naznačujú, že náprava odsúdeného vzhľadom k jeho opakujúcej sa kriminálnej minulosti je jednak sťažovaná, no najmä u odsúdeného nebať snahu po vlastnej náprave, o čom svedčí už vyššie zmienený čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a pasívny prístup k výkonu trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.