

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414206095
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8414206095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a. s., IČO: 47 248 980, so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - Ružinov, proti žalovanej: I. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 8C/210/2014-17 z 19. decembra 2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie, č. k. 8C/210/2014-17 z 19. decembra 2014.

Priznáva žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

2. 2.1 Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní zo skutočností, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť W. I., U.. W., H.: XX XXX XXX, so sídlom S. XX, XXX XX O. ako postupca uzatvoril so žalobcom ako postupníkom 20. novembra 2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil na žalobcu žalovanú pohľadávku. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou 15. marca 2010 zmluvu o pripojení. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej 8. septembra 2011 faktúru na sumu 248,95 eur s dátumom splatnosti 25. septembra 2011, ktorú žalovaná do podania žaloby žalobcovi neuhradila, pričom fakturovaná suma predstavovala zmluvnú pokutu. Podľa dodatku k zmluve o pripojení mal právny predchodca žalobcu nárok na zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvného záväzku, a to doby viazanosti 24 mesiacov.

2.2 Súd prvej inštancie mal z výsledkov vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol na základe zmluvy o pripojení Fix z 15. marca 2010 a dodatku k tejto zmluve záväzkový vzťah.

2.3 Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluva o pripojení Fix uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty považoval za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, keďže zmluvná pokuta bola dojednaná v prípade akéhokoľvek porušenia zmluvnej povinnosti na strane spotrebiteľa, teda bez ohľadu na konkrétny zmluvný prípad a bez ohľadu na rozsah porušenia povinností a dobu, počas ktorej boli povinnosti porušované, len s prihliadnutím na dobu viazanosti zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta pevnou sumou vo výške 248,95 eur. Súd mal za to, že ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne vyhlásená za

neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, v dôsledku čoho žalobu v celom rozsahu zamietol.

2.4 Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa ustanovení § 51, § 52 ods. 1, § 53a ods. 1, § 488, § 489, § 544 ods. 1, 2, § 545 ods. 1, § 545a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

2.5 Súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) a s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, avšak si žiadne trovy v priebehu konania neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy nevyplávajú, nepriznal jej nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že ním vymáhaná zmluvná pokuta nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Nakoľko inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, považoval jej dojednanie za absolútne oprávnené. Tvrdil, že ustanovenia dodatku týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti, po porušení ktorých má podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. V súvislosti s tým, tiež zdôraznil, že žalovaná bola pri podpise zmluvných dokumentov oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. Konštatoval, že bod 3. dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je upravená zmluvná pokuta, neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná si mohla zvoliť službu bez poskytnutia mobilného telefónu, pri ktorej sa zmluvne nedojednávajú zmluvná pokuta. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi aj trovy odvolacieho konania vo výške 35,96 eur pozostávajúce z jedného úkony právnej služby vo výške 21,58 eur, režijného paušálu vo výške 8,39 a DPH.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu v súdom určenej lehote nevyjadřila.

5. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/158/2015-51 z 8. decembra 2016, vrátil vec súdu prvej inštancie za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku z dôvodu, že na základe ustanovenia § 153 ods. 4 OSP je povinnosťou súdu prvej inštancie výslovne uviesť vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Súd prvej inštancie dopĺňacím rozsudkom, č. k. 8C/210/2014-64 zo 17. januára 2020, určil, že zmluvná podmienka v dodatku č. 1 k zmluve o pripojení Fix č. Q. F. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 15. marca 2010 v bode dva v znení: „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“ je neprijateľná.

7. Súd prvej inštancie prípisom z 2. apríla 2020 predložil predmetnú vec Krajskému súdu v Prešove za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní žalobcu.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalobcom a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP). Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených

zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie dostatočným, jasným, zrozumiteľným a výstižným spôsobom vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Podrobným spôsobom objasnil, na základe akých skutočností a na podklade akej právnej úpravy vec právne posúdil. V nadväznosti na uvedené odvolací súd nepovažoval za potrebné opakovať resp. dopĺňať rozhodnutie okresného súdu. Len na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza:

12. Zmluva o pripojení Fix uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca ako dodávateľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa. Rovnako je potrebné hodnotiť aj dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorý upravuje zmluvnú pokutu, keďže aj dojednania o zmluvnej pokute sú súčasťou formulárovej zmluvy vyhotovenej žalobcom, pričom je viac než sporným, či žalovaná mala vôbec možnosť tieto dojednania ovplyvniť.

13. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa na predmetnú zmluvu majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy a v súvislosti s tým aj so záverom súdu prvej inštancie, že dodatok k zmluve o pripojení nebol individuálne dohodnutý v dôsledku čoho možno zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty považovať za neprijateľné zmluvné podmienky, a teda za neplatné. Ak by sa aj považovali dohody o zmluvnej pokute za platné, je zrejmé, že spotrebiteľ by zmluvnú pokutu bol povinný uhradiť aj vtedy, ak by zrealizoval úkon smerujúci k ukončeniu zmluvy. Žalobca totiž právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby alebo od nesplnenia povinnosti zotrvať po určitú dobu v zmluvnom vzťahu s ním, čo je neakceptovateľné. Odvolací súd zdôrazňuje, že na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty mala tvoriť výšku zľavy za mobilný telefón.

14. Odvolací súd súčasne konštatuje, že pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané, umožňujú poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľa plnenia vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takáto výška zmluvnej pokuty je v rozpore s dobrými mravmi.

15. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania.

16. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací súd odvolanie žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na uvádzané dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bola žalovaná úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % a zároveň žalobca v odvolacom konaní úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).