

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201720
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., Š. XXXX/XX, prechodne bytom S., P. XXX/X, v konaní o zaplatenie 50,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,52 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,52 eur od 03.03.2018 do zaplatenia, náklady konania vo výške 2,65 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 23.08.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 50,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 03.03.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.05.2016 v A. fyzicky napadol T. Q., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ju niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, sácal ju, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodená T. Q. je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistená na základe hlásenia o úraze vystavenom lekárom Hornooravskej nemocnice s poliklinikou v Trstenej dňa 23.07.2016 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného úradu v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy č. OU-NO-OVVS-2017/004514-116-P-K zo dňa 15.05.2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi, v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím celkové náklady vo výške 50,52 eur podľa nasledovného rozpisu LSP - 25,40 eur, Dopravná služba -15,20 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky - 9,92 eur. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny lekár žalobcu. Žalobca listom zo dňa 10.01.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti, ktorú výzvu však žalovaný neprevzal a nereaguje ani na upomienky žalobcu.

3. Súd vydal dňa 05.09.2018 platobný rozkaz pod č.k. 11Csp/49/2018.

4. Uznesením zo dňa 18.02.2018 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 02.10.2019.

9. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s oznámením zdravotnej poisťovni, s rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, č. OU-NO-OVVS-2017/004514-116-P-K, s prehľadom vynaložených nákladov, s výzvou na úhradu nákladov, s nedoručenou zásielkou, s pokusom o zmier, s nedoručenou zásielkou, s poverením, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/49/2018-15 zo dňa 05.09.2018, s lustráciou v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, ZVJS a s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Csp/49/2018-30 zo dňa 18.02.2019.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním.

11. S poukazom na zistené skutočnosti berúc na zreteľom citované zákonné ustanovenie, súd potom vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, nakoľko mal za preukázané, že protiprávnym konaním žalovaného došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu. Žalovaný nereagoval na žiadnu výzvu žalobcu a náklady vzniknuté jeho protiprávnym konaním do dňa podania žaloby neuhradil.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti potom súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalobca, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.