

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202060
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202060.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci navrhovateľa X. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., Z. rad č. X/A, proti O. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F., B. ul. č. XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné X. A., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 9P/59/2012- 64 zo dňa 07.12.2012 k oprávnenej poberať výživné O. A., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 02.09.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k oprávnenej poberať výživné. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bola určená jeho povinnosť prispievať na výživu dcéry rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/59/2012 - 64 zo dňa 07.12.2012. Uviedol, že oprávnená ukončila dňa 30.06.2019 štúdium na Strednej odbornej škole beauty služieb, so sídlom B., a v čase podania návrhu bola oprávnená poberateľkou dávky v nezamestnanosti.

2. Navrhovateľ k svojmu návrhu doložil kópiu vysvedčenia oprávnenej o maturitnej skúške a vyjadrenie oprávnenej k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 04.09.2020.

3. V priebehu konania doplnil navrhovateľ k svojmu návrhu kópiu pracovnej zmluvy oprávnenej.

4. Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 04.09.2012 uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí. Vyjadrila sa, že nepokračuje v ďalšom vzdelávaní na vysokej škole.

5. Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci dňa 11.06.2020 nedostavil, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 22.05.2020. Dňa 02.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti s tým, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol na pojednávaní bez jeho prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Odporkyňa sa na pojednávanie vo veci dňa 21.05.2020 nedostavila, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 21.05.2020. Dňa 02.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti s tým, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol na pojednávaní bez jej prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31

Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa, Pracovnou zmluvou oprávnenej zo dňa 06.09.2019, kópiou vysvedčenia o maturitnej skúške oprávnenej zo dňa 22.05.2019, vyjadrením oprávnenej k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a z vykonaného dokazovania zistil, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/59/2012 - 67 zo dňa 07.12.2012. Oprávnená z výživného ukončila stredoškolské štúdium a nastúpila do zamestnania, v ktorom je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletá odporkyňa je schopná živiť sa samostatne, keď ukončila štúdium a je zamestnaná na základe zo dňa 06.09.2019. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni odo dňa 02.09.2019, tak ako to navrhol navrhovateľ.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.