

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200975
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200975.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého O. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, t. č. bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca O. C., nar. XX. XX. XXXX, D. X a matky P. T.Š., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

I. Maloletý O. C., nar. XX. XX. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca O. C., nar. XX. XX. XXXX, až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/61/2020.

II. Matka P. T., nar. XX. XX. XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého O. C., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/61/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 06. 2020 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok a matka bude zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Otec sa zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zaviazá matku prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235 zo dňa 10. 04. 2019 zveril súd maloletého do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na jeho výživu výživným v sume 140 Eur mesačne k rukám matky a upravil styk otca s maloletým na posledný víkend v mesiaci od piatka 15:00 h. do nedele 15:00 h. Po vydaní rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko maloletý dňa 15. 05. 2020 prišiel k otcovi a je s ním dodnes. Maloletého poslala za otcom matka, kvôli tomu, že mala byť v 14-dňovej karanténe. Následne matka oznámila maloletému, že ju vyhodili z domu jej priateľa C. C., s ktorým žila v T., pretože sa vrátila jeho manželka z basy a sťahuje sa naspäť k svojmu manželovi na T.B.. Maloletého prestalo baviť stále sa sťahovať a oznámil matke, že ostáva u otca. Matka tiež oznámila, že jej dcéra R. je v D. u starej mamy, ktorá sa o ňu bude starať. Maloletý otcovi uviedol, že matka neustále pije alkohol, o maloletú R. sa nestará a staral sa o ňu prevažne maloletý. Matka následne viackrát telefonovala s maloletým a uvádzala, že má pre maloletého pripravenú izbu na T., čo maloletý odmietol, potom sa vyhrážala, že príde s políciou a právnikom. Dňa 04. 06. 2020 išiel otec s maloletým na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš poradiť sa, kde p. C. oznámili danú situáciu. Otec uviedol, že vie

zabezpečiť maloletému stabilný domov, v rodinnom dome s otcom otca, ktorý majú v spoluvlastníctve, pričom otec užíva polovicu domu so spálňou a kuchyňou.

2. Z pripojeného opatrovaneckého spisu súd zistil, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 10P/34/2018-235 zo dňa 10. 04. 2019, ktorým schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 140 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a styk otca s maloletým bol upravený na posledný víkend v mesiaci od piatka 15:00 h. do nedele 15:00 h.

3. Súd si overil skutočnosti tvrdené otcom v návrhu telefonickým dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (k tomu spísaný úradný záznam zo dňa 10. 06. 2020), v rámci ktorého p. C. potvrdila, že dňa 04. 06. 2020 osobne prijala otca, maloletého a sestru otca. Maloletý uviedol, že chce byť s otcom. V pôvodnom konaní pred súdom síce uviedol, že chcel byť s matkou, avšak táto sa neustále sťahuje, chce od neho, aby sa staral o mladšiu sestru R. a maloletý už má toho dosť. Maloletý tiež uviedol, že jeho sestra R. už nie je u matky. Maloletý momentálne žije u otca, kde navštevuje aj školu v Želovciach. Sestra otca uviedla, že s otcom žije v spoločnej domácnosti a v prípade potreby vie pomôcť so starostlivosťou o neho.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd (§ 367 CMP). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

9. V predmetnej veci súd mal osvedčené tvrdenie otca, že sa maloletý nachádza v súčasnosti v jeho osobnej starostlivosti dopytom na úrad práce. Taktiež mal súd dopytom na úrad práce (ktorému to potvrdil maloletý) osvedčené tvrdenie otca, že matka sa neustále sťahuje, čo neposkytuje maloletému dostatočne stabilné rodinné prostredie. Súd v súlade s ustanovením § 38 CMP prihliadol aj na názor maloletého, že chce byť v starostlivosti otca, ktorý vzhľadom na svoj vek (takmer 17 rokov) vie relevantne vyjadriť v koho osobnej starostlivosti sa chce nachádzať. Maloletý síce od posledného konania (kedy chcel byť v osobnej starostlivosti matky) zmenil svoj názor, avšak táto zmena nie je len prejavom nestabilnosti názoru maloletého, ale je rozumne odôvodnená maloletým tak, že matka sa neustále sťahovala a nútila ho starať sa o mladšiu sestru R.. Tieto skutočnosti má súd osvedčené z dopytu na úrad práce, z ktorého vyplýva aj to, že maloletá R. už nie je v osobnej starostlivosti matky, z čoho možno usúdiť, že sa o ňu riadne nestarala a túto starostlivosť presúvala na maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd osvedčené, že je v záujme maloletého, aby bol za takto zisteného skutkového stavu zverený do osobnej starostlivosti otca.

10. Základným predpokladom na vydanie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. V predmetnej veci súd túto potrebu viedol v tom, že podľa

skutočností uvedených v návrhu sa matka dožaduje, aby sa maloletý vrátil do jej osobnej starostlivosti aj s tým, že „príde s políciou a právnikom“. Súčasný faktický stav ohľadom osobnej starostlivosti maloletého nie je v súlade s právnym stavom určeným rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235. Medzi rodičmi maloletého neexistuje v tejto otázke dohoda, keďže každý z nich chce mať maloletého vo svojej osobnej starostlivosti. Vydaný rozsudok je naďalej vykonateľný a matka sa môže domáhať jeho výkonu. V súčasnosti teda pretrváva stav právnej neistoty, ktorý môže vyústiť do konfliktu medzi rodičmi, prípadne do konania o výkon rozhodnutia, čo určite nie je v záujme maloletého, ktorý má právo na pokojný rodinný život. Preto súd návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v časti osobnej starostlivosti o maloletého vyhovel, nakoľko práve vydanie neodkladného opatrenia stav právnej neistoty dočasne odstráni. Keďže sa maloletý v súčasnosti už v osobnej starostlivosti otca nachádza, nerozhodol súd výslovne podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP tak, že matka je povinná maloletého do osobnej starostlivosti otca odovzdať (keďže k tomuto už fakticky došlo), ale formuloval znenie výroku tak, že maloletý sa do osobnej starostlivosti otca zveruje.

11. Vzhľadom na to, že súd maloletého neodkladným opatrením zveril do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné, aby sa zároveň upravil rozsah vyživovacej povinnosti matky voči maloletému, keďže rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10P/34/2018-235, podľa ktorého má otec platiť výživné k rukám matky nie je aktuálny. Otec navrhoval určiť výživné v minimálnom zákonnom rozsahu (30 % zo sumy životného minima) v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Záklađe o rodine. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že matka v súčasnosti nie je zamestnaná, pričom naposledy bola zamestnaná od 10. 07. 2018 do 12. 11. 2018 na základe dohody o pracovnej činnosti s príjmom do 33,20 Eur mesačne brutto. Z takto zisteného skutkového stavu má súd za to, že nie je možné matku zaviazat', aby prispievala na výživu maloletého vyšším ako minimálnym zákonným výživným, a preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia aj v otázke vyživovacej povinnosti v súlade s ustanovením § 366 CMP. Počiatok vyživovacej povinnosti určil ku dňu vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia, keďže od tohto momentu sa maloletý bude v súlade s právnym stavom nachádzať v osobnej starostlivosti otca.

12. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím vydaným na základe aktuálne osvedčených skutočností, pričom to, či bude maloletý v konečnom dôsledku zverený do osobnej starostlivosti otca alebo matky (prípadne do inej forme starostlivosti) posúdi súd až v rozhodnutí vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Preto súd časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia v oboch výrokoch (o osobnej starostlivosti aj o vyživovacej povinnosti) do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v predmetnej veci, kde na základe návrhu otca o osobnej starostlivosti otca aj o výživnom zo strany matky koná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením vo výroku I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená osobná starostlivosť o maloletého, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.