

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010452
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7923010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. marca 2024 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 2.11.2023, sp. zn. 5T/98/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. spolu s už odsúdenými ml. C. D., E. F., E. G. za vinných, a to ml. C. D., E. F. a E. G. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaná E. G. dňa 01.05.2023 v čase o 10:24 hod. na voľnom priestranstve križovatky ulíc H. D. a I. J. E. K. pri miestnej studni, po predchádzajúcich slovných nezhodách zaútočila na E. L. takým spôsobom, že do neho opakovane sotila oboma rukami a dvakrát ho udrela päťami oboch rúk do oblasti tváre, následne obžalovaný A. B. pokračoval v útoku na E. L. takým spôsobom, že zodvihol zo zeme drevený hranol bielej farby o dĺžke cca 1 meter, ktorým opakovane udrel E. L. do oblasti ľavej strany hlavy, ramena a chrbta, kde po týchto atakoch sa E. L. pokúsil z miesta ujsť a rozbehol sa na ulicu H. D., pričom bol na predmetnej ulici pred rodinným domom s popisným číslom XXXX/XX dobehnutý a zastavený obžalovaným E. F. a obžalovaným mladistvým C. D., ktorí E. L. opakovane udierali zovretými päťami do oblasti hlavy, rúk a chrbta, pritom v dôsledku uvedených útokov E. L. utrpel zranenia, a to povrchové pomliaždenie a odreniny ľavej tváre a povrchové pomliaždenie a odreniny ľavého ramena, teda zranenia s dobou nevyhnutnej liečby v trvaní 6 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému A. B. podľa § 364 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajkyne písomne odôvodnil. V dôvodoch poukázal hlavne na to, že okresný súd nepostupoval správne, lebo nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nakoľko pri ukladaní trestu mu nepričítal poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda napomáhanie obvineného pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti podľa odvolateľa si vyžaduje,

aby páchatel' v priebehu trestného konania napomáhal príslušným orgánom najmä tým, že podrobne objasní svoju trestnú činnosť, resp. trestnú činnosť ďalších osôb. Okresný súd nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. neodôvodnil. V ďalšom poukázal na stanovisko NS SR Tpj 55/2016 a navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a vo veci rozhodnúť tak, aby mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere, ktorú ponechal na rozhodnutie súdu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie o vine na všetky položené otázky podľa § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7, ods.8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že ďalej sa vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

Okresný súd si zabezpečil dôkazy a to odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 5 – krát odsúdený, z ktorých v štyroch prípadoch bol vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/16/2021 k trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 29.3.2022. Zo správy obce Parchovany a mesta Trebišov vyplýva, že v obci Parchovany sa nezdržiava viac ako 1 rok a pokiaľ sa zdržiaval, neboli v rámci obce riešené žiadne priestupky pred komisiou na ochranu verejného poriadku a v meste Trebišov nie je prihlásený k trvalému pobytu. Okresný súd pri ukladaní trestu zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. t. j., že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t. j., že v minulosti už bol odsúdený. Správne postupoval okresný súd, keď ukladal trest odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 38 ods.2 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, lebo takýto trest je dostačujúci a splní svoj účel a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Zákonné bolo aj zaradenie obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

K dôvodom odvolania obžalovaného odvolací súd navyše dodáva, že aj v rámci širšieho výkladu stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR publikované pod sp. zn. Tpj 55/2016 nie je povinnosťou súdu pri vyhlásení o vine zohľadňovať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. tak, ako sa jej domáhal obžalovaný a už vôbec nie v tomto konkrétnom prípade s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na podrobné dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.