

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202770
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202770.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu T. A., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom K., Y. XX/XX zast. N. A. nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom K., Y. XX/XX proti žalovaným 1) SPRACOVANIE ÚČTOVNÍCTVA, s.r.o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Kremnická 26, IČO 50 223 364, 2) Auctio Group, s.r.o., Bratislava - mestská časť Ružinov, Sabinovská 1903/8 a 3) M. V. Q. nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom I. G. I. O. XXX/X o neplatnosť dražby o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20. 04. 2020 a dňa 04. 06. 2020
z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dražby. Žalobu odôvodňuje tým, že na základe návrhu veriteľa vykonal dražobník dražbu nehnuteľností pôvodne vo výlučnom vlastníctve žalobcu aj napriek informatívnej poznámke v liste vlastníctva o súdnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a určenie neplatnosti úkonov, neprijateľnosti zmluvných podmienok a iné na okresnom súde, v obvode ktorého sa predmet dražby nachádza. Jedná sa o predmet dražby zapísaný na liste vlastníctva č. XX., vedenom Okresným úradom Brezno - katastrálnym odborom pre okres K., obec B., kat. úz. B. ako stavba súp. č. XX postavená na parcele registra "C" č. XXX, druh stavby rekreačná chata a pozemky parcela registra "C" č. XXX o výmere 342 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra "C" č. XXX o výmere 51 m² - zastavaná plocha a nádvorie v spoluvlastníckom podiele žalobcu ?. Dražba sa uskutočnila dňa 05. 08. 2019 v sídle notárskej kancelárie JUDr. Štefana Demiana a jej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N 250/2019, Nz 24675/2019, NCRIs 25282/2019, z ktorej vyplýva, že dobrovoľná dražba bola úspešná a predmet dražby bol vydražený za cenu 25 000,-Eur. Vydražiteľom sa stal žalovaný v rade 3). Podľa žalobcu ohodnotenie predmetu dražby nezodpovedná všeobecnej hodnote nehnuteľností v mieste a čase konania dražby, pochybil aj notár, ktorý v notárskej zápisnici neuvádza ktorý účastník presne v akej čiastke zložil dražobnú zábezpeku, okresný úrad - katastrálny odbor nepreveril reálne vykonanie úhrady dražobnej ceny. Neoprávneného konania sa dopustil aj M.r. B. Z. ktorý mal so žalobcom podpísanú Dohodu o zriadení predkupného práva a túto nedodrжал. Žalobca už predložil súdu žalobu k ochrane jeho práv na bývanie a k ochrane pred nezákonným konaním veriteľa, dražobníka a notára voči nemu a jeho rodine, ktorú okresný súd vedie pod sp.zn. 9C/21/2019. Krajský súd v Banskej Bystrici po odvolaní žalobcu potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Navrhovateľ dražby nedodrжал ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách. Navrhovateľ dražby ani pôvodný veriteľ B. V. nerešpektovali písomnú výzvu žalobcu zo dňa 15. 05. 2019 na vysporiadanie vzájomných finančných záväzkov medzi sebou súvisiacich s nadobudnutím a sprevádzkovaním kaviarne Západ s.r.o. v Brezne. Žalobca a B. V. sa v minulosti dohodli na prenájme kaviarne pre žalobcu, ktorý následne so súhlasom B. V. priestory zrekonštruoval, zainvestoval z vlastných finančných zdrojov cca 40 000,-Eur a následne aj ďalších 30 000,-Eur, ktoré boli požičané od B.. V. B.. V. postúpil pohľadávku 30 000,-Eur na žalovaného I), ktorý vyvolal dražobné konanie voči žalobcovi. Žalobca snažil už viackrát písomnou formou kontaktovať B.. V. vo veci mimosúdnej dohody, ale neúspešne. Obrátil

sa na neho s návrhom o vzájomný zápočet pohľadávok a záväzkov tak, aby žalobcom investovaných vlastných 40 000,-Eur a pôžička od B. V. vo výške 30 000,-Eur bola vynulovaná, na základe čoho sa tak dražobné konanie mohlo stať neaktuálne a vzájomné finančné vzťahy vysporiadané. Zrušilo by sa aj konanie žalovaného v rade 1) a odvolali všetky dražobné aktivity. Na uvedenú výzvu B. V. ani žalovaný v rade I) nereagovali. Vydražiteľ sa domohol vypratania nehnuteľnosti napriek tomu, že nemá žiadny exekučný titul na vypratanie žalobcu z jeho obydli, ktoré je ústavou chránené.

2. Spolu so žalobou doložil aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy právnych pomerov tak, aby súd žalovanému v rade 3) do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Brezno - katastrálnym úradom, pre okres K., obec B., kat. úz. JQ. ako stavba súp. č. XX . postavená na parcele registra "C" č. XXX, druh stavby rekreačná chata a pozemky parcela registra "C" č. XXX . o výmere 342 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra "C" č. XXX o výmere 51 m² - zastavaná plocha a nádvorie v spoluvlastníckom podiele žalobcu ? scudziteľ na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť a zároveň mu uložil povinnosť znášať užívanie vyššie uvedených nehnuteľností žalobcom a jeho blízkymi osobami, ktoré nehnuteľnosti užívali ku dňu vykonania dražby.

3. O tomto návrhu súd rozhodol dňa 07. 01. 2020 uznesením č.k. 5C/41/2019-59 tak, že ho zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 01. 2020.

4. Dňa 20. 04. 2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom opätovne žiadal nariadiť neodkladné opatrenie v tom istom znení a z tých istých dôvodov, ktoré boli uvedené aj v návrhu doručenom súdu spolu so žalobou. Súd preto vyzval žalobcu, aby oznámil, či na tomto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia trvá vzhľadom na to, že v ňom neuvádza žiadne nové skutočnosti a súd už o takomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 5C/41/2019-59 zo dňa 07. 01. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 01. 2020. Dňa 04. 06. 2020 bolo na tunajší súd osobne podané vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných, v ktorom opätovne uvádza, že žiada, aby súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchlá úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené (mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné) všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený spolu so žalobou zamietol, pretože k opakovanej dražbe došlo dňa 05. 08. 2019, pričom samotná žaloba o neplatnosť dražby bola na súd osobne podaná dňa 09. 12. 2019. V nehnuteľnosti - rekreačnej chate, ktorá bola predmetom

opakovanej dražby nemá a ani v čase dražby nemal žalobca evidovaný trvalý pobyt, preto bolo možné podať žalobu na neplatnosť dobrovoľnej dražby iba v lehote 3 mesiacov od udelenia príklepu, ktorý bol udelený dňa 05. 08. 2019, inak toto právo domáhať sa neplatnosti dražby zaniklo (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.). Vzhľadom na to, že žaloba nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, nebol dôvod na to, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravoval pomery medzi stranami sporu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

11. Jednou z podmienok považovanou za neodstrániteľný nedostatok konania je prekážka už raz rozhodnutej veci (res iudicata). Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania.

12. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 20. 04. 2020 aj dňa 04. 06. 2020 neuviedol žalobca žiadne nové dôvody a skutočnosti okrem tých, ktoré už uviedol aj v úplne prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).