

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202604
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7812202604.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu W. W., nar. XX.XX. XXXX, bytom F. M. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Hviezdoslavova 4, Rožňava proti žalovaným 1/ D. Š., bývajúcemu v K., W. XXXX/XX, 2/ P. W., bývajúcej v F. M., N. XXX, 3/ Ing. P. K., bývajúcej v W., Ž. XXX, 4/ Š. H., bývajúcemu v F. M., V. XXX, 5/ V. H., bývajúcej v F. M., V. XXX, 6/ W.Š. A., bývajúcej v F. M., V. XXX, 7/ J. X., bývajúcemu v F. M., S. XX, 8/ V. X., bývajúcej v F. M., S. XX, 9/ Róbertovi Flanderovi, bývajúcemu v F. M., N. XXX, 10/ K. B., bývajúcej v T., D.Á. XX, 11/ Q. S., zomrelému XX. XX. XXXX M. F. M., 12/ Q. Š., zomrelej XX. X. XXXX M. F. M., 13/ P. S., zomrelému X. XX. XXXX v F. M., 14/ Ing. Š. X., bývajúcemu v F. M., Š. XXX, 15/ Ing. K. X., bývajúcej v F. M., Š. C. XXX, 16/ Š. W., bývajúcemu v F. M., S. XX, 17/ Z. M., bývajúcej v F. M., S. XX, 18/ C. B., bližšie neidentifikovanej (ako žijúca, resp. zomrelá), zast. Slovenským pozemkovým fondom, 19/ M. K., zomrelému XX. X. XXXX M. F. M., 20/ V. Š., bývajúcej v F. M., S. XX a 21/ H. A., bývajúcemu v F. M., S. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca v konaní žiadal, aby súd určil, že vlastníkom pozemkov katastrálne územie F. M., obec F. M., okres T., kraj K. označených v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XX Ladislava Volčka, geodetické práce, Dlhá Ves 90, IČO: 32999232, parcel registra „C“ parc.č. XXXX/X záhrada o výmere XXX m², parc.č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m², parc.č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere XXX m², parc.č. XXXX/. zastavaná plocha o výmere XX m² v celosti, v 1/1 - ine je žalobca a zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 09.06. 2020 žalobu zobral späť. Uviedol, že napriek tomu, že podanú žalobu síce považuje za dôvodnú, vzhľadom najmä na tie skutočnosti, ktoré zistil z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach 9Co 133/2019 zo dňa 20.12. 2019 a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo/213/2017 zo dňa 29.11. 2018 sa rozhodol na žalobe nezotrvať a túto zobrať v celom rozsahu späť a preto navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že sa žiadnej zo sporových strán neprizná právo na ich náhradu.

3. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1/ CSP súd konanie vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavil.

6. Podľa § 255 ods. 1/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1/ CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalobca zavinil procesne zastavenie konania, ale žalovaným trovy konania nevznikli, súd teda stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach , prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.