

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202776
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516202776.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: O. E. E., C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, C., štátnej občianky Slovenskej republiky, proti žalovanému: A. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, H., adresa na doručovanie: T. XXX, T., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 232,46 eura, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

X. A. Š., nar. X.X.XXXX, návrhom zo dňa 5.7.2010, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 6.7.2010, v znení naposledy pripustenej zmeny sa domáhal zníženia výživného voči dcére E. E. na sumu 33,19 eura od podania návrhu v roku 2010 do 31.1.2012 a od 1.2.2012 na sumu 27,19 eura. Zároveň požadoval od dcéry ako od osoby oprávnenej na výživné, aby mu vrátila sumu 3.644,26 eura, predstavujúcu rozdiel na výživnom od 6.7.2010 do 30.6.2014. Uznesením zo dňa 24.09.2014 súd pripustil zmenu návrhu tak, že sa znižuje výživné A. Š. voči E. E. na sumu 33,19 eura od podania návrhu do 31.1.2012 a od 1.2.2012 na 27,19 eura, a že E. E. je povinná vrátiť navrhovateľovi sumu 3.644,26 eura ako rozdiel na výživnom od 6.7.2010 do 30.6.2014. Návrhu bola na Okresnom súde Piešťany pridelená spisová značka: 1C/158/2010.

X. T. E. E. ako osoba oprávnená na výživné s návrhom otca A. Š. nesúhlasila, pričom v podaní zo dňa 16.9.2014, doručenom súdu dňa 18.9.2014, ktoré súd posúdil podľa obsahu jeho časti ako vzájomný návrh, okrem iného žiadala, aby jej otec A. Š. vrátil sumu 232,46 eura týkajúcu sa náhradného výživného, ktoré musela jej matka zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 11C/158/2010-443 zo dňa 3.11.2014, ktorý bol potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu 11Co/33/2015-521 zo dňa 17.2.2016. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť tým istým dňom, dňa 28.4.2016. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3.11.2014 1.) zastavil konanie v časti o zníženie výživného za obdobie od 6.7.2010 do 15.3.2012; 2.) vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa (A. Š.Q.) na zníženie výživného zamietol, 3.) návrh navrhovateľa (A. Š.) na zaplatenie 3.644,26 eura zamietol, 4.) návrh odporkyne (T. E. E.) na zvýšenie výživného zamietol, 5) účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, a 5.) návrh odporkyne (T. E. E.) doručený súdu 18.9.2014 na zaplatenie sumy 232,46 eura vylúčil na samostatné konanie.

4. Vylúčenému návrhu T. E. E. zo dňa 16.9.2014, doručenému súdu dňa 18.9.2014, ktorý má povahu vzájomnej žaloby, nehodiaceho sa na spoločné konanie, keďže spadá do všeobecnej civilnej sporovej agendy, na rozdiel od mimosporovej agendy o vyživovacej povinnosti, bola v podateľni tunajšieho súdu pridelená nová spisová značka: 14C/138/2016.

5. Uznesením č. k. 14C/138/2016-25 zo dňa 8.3.2017 podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vyzval súd žalobkyňu, aby do 10 dní 1.) označila strany sporu uvedením ich procesného postavenia, teda kto je žalobca a kto žalovaný, a aby 2.) uviedla jednoznačný žalobný petit, teda čoho sa žalobkyňa svojou žalobou domáha, ako navrhuje, aby súd rozhodol, a to tak, aby bol žalobný petit určitý, zrozumiteľný, a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2017.

6. Na uznesenie zo dňa 8.3.2017 reagovala žalobkyňa podaním zo dňa 29.3.2017, ktorým oznámila súdu, že je žalobkyňou, A. Š. je žalovaným, a že žalobu podáva voči A. Š., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, T. - S., trvale bytom A. XX/XX. V podaní ďalej opísala rozhodujúce skutočnosti. Uviedla, že jej matka, O. C. E., poberala istý čas na ňu náhradné výživné v sume 43,15 eura (vtedy 1.300,- Sk), ktoré jej žalovaný neplatil. Keďže náhradné výživné nepozná zaostané výživné, skôr priznané a poberané náhradné výživné bolo znížené, a jej matka musela rozdiel vrátiť. Z obsahu podaní žalobkyne a z obsahu listín nachádzajúcich sa v súdnom spise súd zistil, že ÚPSVaR v Piešťanoch rozhodnutím č. j. 2009/10516/2 zo dňa 29.6.2009 uložil matke žalobkyne povinnosť vrátiť časť vyplateného náhradného výživného za obdobie od 1.2.2008 do 31.3.2009 v sume 232,46 eura. Predmetná suma predstavuje rozdiel na vtedajšej vyživovacej povinnosti, ktorú žiadala vrátiť od žalovaného.

7. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť z dôvodu, že sumu 232,46 eura z náhradného výživného vrátila matka žalobkyne sama za seba, lebo poberala náhradné výške v sume 1.800,-Sk namiesto správnej sumy 1.300,-Sk, a preto musela rozdiel vrátiť. Žalobkyni nie je nič dlžný.

8. Ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej o nároku o zaplatenie sumy 232,46 eura splnomocnená zástupkyňa žalobkyne dňa 11.6.2020 predniesla súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia neuviedla.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej o vylúčenom nároku o zaplatenie sumy 232,46 eura, ktorý je predmetom tohto sporu, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasielal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

14. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, urobený prostredníctvom jej splnomocnenej zástupkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zavini žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním

žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

19. Nakoľko žalobkyňa vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, procesne zavinila zastavenie tohto konania. Preto podľa § 256 ods. 1 CSP by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania o vylúčenom nároku o zaplatenie sumy 232,46 eura nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).