

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010073
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010073.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obžalovaného Z. N., H.. XX.X.XXXX N. S., stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11.6.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. N., H.. XX.X.XXXX N. S., trvale bytom H. Z. H. N., M. Č.. XXXX/X, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava

je vinný, že

od presne nezisteného času mesiaca august 2018 do 29.9.2019 v Novom Meste nad Váhom a inde dlhodobo prenasledoval svoju bývalú priateľku, poškodenú T. T. takým spôsobom, že ju kontaktoval prostriedkami elektronickej komunikácie a to SMS správami a správami prostredníctvom Facebookovskej aplikácie Messenger, pričom len v období od 15.8.2018 do 22.9.2018 obžalovaný na mobilný telefón poškodenej poslal 98 SMS správ, v ktorých ju aj urážal, opakovane žiadal vrátenie peňazí, písal aj aby si dala dobrý pozor aby neskončila na dne, kde predtým bola, tiež písal, že ak chce peklo, vie dosť vecí, ktoré použije, pričom ho poškodená opakovane žiadala, aby jej nepísal, aby ju prestal obťažovať, aby jej viac nezvonil ani ju nevyhľadával, ak po nej ešte raz pôjde, dá trestné oznámenie, tiež jej písal správy cez aplikáciu Messenger, kde ju tiež urážal, vulgárne nadával a žiadal vrátenie peňazí, pričom uvádzal aj, že peniaze mu určite vráti, o to sa postará, že dúfa, že už nikdy neporodí s emotikonom úsmevu, tiež jej dňa 18.10.2018 poslal prostredníctvom aplikácie Messenger video s citlivou tematikou potratu, ktoré sám upravil tak, že dal na pozadie fotografiu poškodenej, pričom pri posielaní jej k videu napísal, že to má na zamyslenie, že si to má prehrávať dookola koho to bola chyba, že konečné rozhodnutie je vždy na žene a nech jej to v mysli ostane do konca života, tiež sa snažil prekaziť nový vzťah poškodenej, dňa 11.8.2018 prišiel k bydlisku poškodenej na ulicu X.Z. N. H. Z. H. N., kde zazvonil na zvonček, tiež v presne nezistených dňoch v období od 17.8.2018 do 28.9.2018 opakovane, viac krát obžalovaný čakal poškodenú v uličke v blízkosti jej zamestnania spoločnosti TRW na ulici Trenčianskej v Novom Meste nad Váhom a dobiehal ako išla ku podchodu, pričom jeden krát v presne nezistený deň uvedeného obdobia ju opäť po ceste dobehol, začal ju prosiť aby sa k nemu vrátila, zasa jej vyčítal veci, chcel aby s ním išla a keď odmietla, snažil sa ju násilu vtiahnuť do auta, kedy sa mu poškodená vytrhla a ušla, ďalej dňa 25.11.2018 na parkovisku železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom sedel vo svojom vozidle a po tom, ako uvidel T. T. z vozidla vystúpil, kričal na ňu, išiel za ňou až po ulicu X. Z., kde poškodená býva, pričom počas cesty jej vyčítal veci, pripomínal čo všetko pre ňu spravil a ako sa ona na neho vykašlala, poškodená v strachu volala svojmu priateľovi Q. E., obžalovaný jej vyrazil z rúk telefón a pred vchodom do domu, v ktorom poškodená býva stále po nej hučal a povedal jej aj, že keby vedel, že si nájde iného chlapa, tak by si to sprosté decko nechal, a v období od 28.09.2019 do 29.09.2019 jej opakovane na jej telefónne číslo zasielal rôzne SMS správy, v ktorých opätovne žiadal od poškodenej vrátenie peňazí, urážal ju, tiež písal aby zaplatila dlhy pánu E., ak bude nútený, tak mu veľmi rád pomôže a má si to rozmyslieť, ak sa nič nezmení, tak v pondelok ho pošle priamo k nej a je E., že nemala obžalovaného ojedávať, že prišlo na jeho slová, že karma

je zdarma, tiež jej písal aby nezabudla ako plakala, keď nemala na byt a nemali čo žrať, a že karme trošku pomôže a keď chce, nech si urobí decko, ktoré dopadne ako K. a takto obžalovaný konal napriek tomu, že ho poškodená viackrát upozornila, že si toto nepraje, a celé konanie obžalovaného vyvolávalo v poškodenej strach a stres, bála sa aj, že príde o bývanie, vyvolávalo nepokoj a zúfalosť, že konanie obžalovaného sa nikdy neskončí

t e d a

-iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na tunajšom súde dňa 27.2.2020 obžalobu sp. zn. Pv 564/19/3304-74 zo dňa 26.2.2020 na obžalovaného Z. N., H.. XX.X.XXXX N. S., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe, že „od presne nezisteného času mesiaca august 2018 do 30.09.2019 v Novom Meste nad Váhom a inde prostredníctvom SMS správ kontaktoval svoju bývalú priateľku T. T.Z., v ktorých ju urážal a žiadal od nej vrátenie peňazí, v auguste 2018 ju opakovane asi 20 - krát čakal na parkovisku na svojom osobnom motorovom vozidle pred jej zamestnaním TRW na ulici Trenčianska v Novom Meste nad Váhom, chcel ju vťahnuť do auta, čo sa mu nepodarilo, dobehol ju na autobusovej stanici, kde jej vulgárne nadával a požadoval od nej vrátiť peniaze, v presne nezistený deň v mesiaci november 2018 na parkovisku železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom sedel vo svojom vozidle a po tom, ako uvidel T. T.Ú. z vozidla vystúpil, išiel za ňou až po ulicu X. Z., kde poškodená býva, pričom počas cesty ako aj pred vchodom do domu, v ktorom poškodená býva ju dotazoval otázkami ohľadom rozchodu a opätovne prišiel dňa 11.08.2018 na adresu poškodenej, kde zazvonil na zvonček a v období od 27.09.2019 do 30.09.2019 jej opakovane na jej mobilný telefón zasielal rôzne SMS správy a snažil sa s ňou kontaktovať napriek tomu, že poškodená ho upozornila, že si toto nepraje“.

Súd na hlavnom pojednávaní v dňoch 27.3.2020, 24.4.2020, 15.5.2020, 26.5.2020 (pojednávanie prerušené a odročené z dôvodu akútnej evakuácie), 5.6.2020, 9.6.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (2 krát), poškodenej T. T., svedkov Z. E., Q. E., Z. N., Z. E., Z. D., T. M., R. E., S. N., ďalej prečítaním znaleckých posudkov Z.. K. F. č. 106/2019, P.. P. T. č. 51/2019, prehratím obrazovo zvukového záznamu a oboznámením ďalších, najmä listinných dôkazov tak ako to vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.6.2020 vyhlásil rozsudok.

Obžalovaný Z. N. vypovedal na hlavnom pojednávaní dva krát, prvý krát dňa 27.3.2020 a druhý krát opätovne na vlastnú žiadosť, ktorej žiadosti súd vyhovel dňa 5.6.2020. Obžalovaný uviedol, že s obžalobou nesúhlasí, sú v nej písané veci inak ako sa stali. K prenasledovaniu uviedol, že je nemožné aby ju v auguste čakal pred robou 20 krát, poškodená to odôvodňovala tým, že by ju mal sledovať cez aplikáciu v mobilnom telefóne, čo bolo ale vylúčené znaleckým posudkom. Nevie, čo znamená, že prišiel 11.8.2018 a zazvonil na zvonček, to si nevie vysvetliť. Tiež SMS správy nepísal od 27.9.2019 do 30.9.2019 ale iba od 28.9.2019 do 29.9.2019. K obsahu SMS bolo v prevažnej časti aby mu vrátila peniaze. Neexistuje ani jedna správa ani v znaleckom posudku ani v SMS správach predložených

poškodenou, že by sa jej vyhráždala, že ju pripraví o byt alebo o majetok, to je jasne preukázateľné. S exekútorom sa jej nevyhráždala. Toto bolo úplne inak myslené. Dozvedel sa o tom, že má exekúciu a iba chcel aby si riadne platila svoje dlhy. Exekútor pritom nie je žiadny výpalník. Ani jedna sms správa neexistuje, že by ju pripravil o byt. Čo sa týka novembra 2018, obžalovaný nevie ako sa brániť lebo poškodená neuviedla konkrétny dátum. Podľa SMS správ jeho konanie nemohlo gradovať, keď posledná SMS, ktorá existuje je z 22.9.2018, iba poškodená mu písala k meninám a chcela šibák. Nevie si vysvetliť tieto správy, keď mala mať strach. Obžalovaný spochybnil aj či vôbec poškodená pracovala v TRW lebo si všimol, že dochádzka sa nedala dohľadať za mesiac august a dala sa až od prvého októbra, čo je veľmi podozrivé. Žiaden zo svedkov nebol prítomný pri údajnom prenasledovaní, všetko bolo z počutia od poškodenej. V obžalobe je uvedené, že ju mal čakať na parkovisku pri TRW, poškodená zasa uvádza iné miesto v uličke pri Coopboxe, sú tam samé nezrovnalosti, asi to nikto ani nečíta. Odporuje si vo výpovediach. Dokonca poškodená bola nahliadať do spisu a robila si z neho kópie výpovedí svedkov a aj sťažnosť obžalovaného. Nevie si tiež vysvetliť zneužitie osobných údajov ako sa mal niečoho takého dopustiť. SMS správy podľa obžalovaného musia byť tiež písané ako prenasledovanie, napríklad, že by jej písal, že „počkám si ťa za rohom“. Trestné oznámenie dala iba preto aby nemusela platiť staré dlhy. Obžalovaný ju nikdy nechcel ani nechce pripraviť o bývanie. To poškodená sa vyhráždala obžalovanému, že na neho podá trestné oznámenie. Poškodená bola pri predchádzajúcom stíhaní a vie ako funguje, celé to iba kopíruje. Trestné oznámenie išla podať tej istej vyšetrovateľke, ktorá robila predchádzajúce stíhanie obžalovaného. SMS správy obžalovaný nepopiera, niektoré boli možno horšie. Chcel aby sa k nemu vrátila najskôr, potom chcel už iba peniaze. Poškodenej veľmi veľa pomohol ako nikomu. Nikdy ju fyzicky nenapadol, žiadnu ženu nikdy fyzicky nenapadol, je zásadný odporca toho. S poškodenou bol asi od roku 2013 do konca júna 2018. Od júla má za to, že už nie sú spolu. Nikdy nežili s poškodenou v spoločnej domácnosti. Obžalovaný býval s rodičmi a poškodená s deťmi v byte, chodievala k nemu aj prespávala, trávila tam čas, ale nebývala, on chodil k nej ale málo. Poškodená dlhovala celkovo 1.200 €, dva krát jej zaplatil za nájom a požičal na oslavu pre brata. Nespísali o tom žiaden záznam ani zmluvu. Dohodli sa pri konci vzťahu, vtedy už to podľa obžalovaného moc medzi nimi nefungovalo, tak keď jej dával peniaze do ruky, tak jej povedal, že tieto jej vráti. Dohoda bola, že mu to bude splácať, nebola dohodnutá suma alebo dakedy. Nemohol peniaze pýtať, keď ešte boli spolu pár, keď videl, že poškodená nemá. Oslava pre brata bola vo februári 2018. Prvý krát začal pýtať peniaze asi v júni, v júli. Obžalovaný nevie presne vysvetliť, prečo až po roku znova vypytoval peniaze od poškodenej, asi ich potreboval, nie je to málo nie je typ, čo by podával žaloby a chodil po súdoch. Obžalovaný nečakal pred TRW pri robote obžalovanej nikdy. Nebol ani na železničnej stanici, vôbec nešiel po poškodenej odtiaľ až na ulicu X.Z. k jej bydlisku. To sa vôbec nestalo. Ohľadom priateľa poškodenej E. uviedol, že ho nepozná osobne, písal mu správy, chcel mu ukázať aká poškodená je, aby si na ňu dával pozor, to je v podstate jasné aj zo správ. Trestné oznámenie podala poškodená podľa obžalovaného asi kvôli peniazom. Poškodenej veľa pomáhal, aj jej deťom. To nikto nepopiera. Synovi poškodenej kúpil notebook na Vianoce. Poškodená nikdy nedokázala prekúsnúť predchádzajúci vzťah obžalovaného. S poškodenou bol po rozchode asi tri krát. Jeden krát pili normálne kávu u nej na balkóne, jeden krát boli na Zelenej vode a jeden krát prišiel za ňou a nebola doma. Od tohto kontaktu v auguste 2018 ju potom už nevidel a nebol s ňou v podstate v žiadnom kontakte. Obžalovaný uviedol, že poškodená v podstate nemá postihnutú dcéru, ale skôr takú zaostalú, nevie počítať, nepozná hodiny. Chodila do špeciálnej školy. Prvý krát chodil s poškodenou už v roku asi 2005-2006 a v roku 2009 sa rozišli, lebo si obžalovaný našiel novú priateľku, tú, ktorá na neho podala trestné oznámenie v jeho predchádzajúcom stíhaní. Potom sa dal zasa dokopy s poškodenou. Poškodená s ním otehotnela, nejako sa spolu pri vzájomnej dohode dohodli, že to bude najlepšia možnosť nenechať si dieťa. Poškodená bola bez roboty, dlho maródovala, on tiež bol bez roboty. Rozprávala, že som ju poslal na potrat, preto sa s ním rozišla, ale to nie je pravda. Uviedol, že jej poslal video o prerušení tehotenstva, nevie presne čo tam bolo. Video stiahol komplet z internetu, iba ho upravil tak, že na pozadie videa dal fotku poškodenej. Bolo to po rozchode, po tom čo absolvovala umelé prerušenie tehotenstva. Úmyslom bolo, aby si poškodená uvedomila čo porobila, že to nemala hádzať na neho. Najprv uvádzal, že to nebolo pekné, neskôr obžalovaný povedal, že je to v podstate zaslúžené za to, čo mu poškodená urobila, že teraz sedí v base a za nič. Stojí si za tým, že to ale nie je trestné. Poškodená iba citovo vydiera videom. Bol už odsúdený za prenasledovanie, kde mal absolvovať aj sociálny výcvik. Obžalovaný uviedol, že sociálny výcvik chcel absolvovať až v poslednom roku trojročnej podmienky. Písal aj novému priateľovi poškodenej, číslo si našiel z internetu, z facebooku. O mene priateľa sa dozvedel od známych, niekto mu to povedal. Svedok D. videl obžalovaného prvý krát na pojednávaní. Svedok nevidel, že by mala byť poškodená ťahaná do auta. Svedkyňa M. uvádzala, že mala poškodená s ňou pracovať v TRW do konca augusta. Dôvodom konania poškodenej sú podľa obžalovaného peniaze. Obžalovaný opätovne zdôrazňoval, že neexistujú výhražné správy že by ju mal

dostať z bytu. Niečo také sa v celom spise nenachádza. Svedkovia obžalovaného vyvrátili, že by mal byť agresívny alebo alkoholik. Poškodená ho chcela iba pošpiniť, keď hovorila, že pil, chcel sa voziť na aute vtedy alebo že sa správal agresívne, že hodil ovládač do televízie. Je úplne vyvrátené, že by mohol poškodenú čakať 20 krát v auguste pred jej prácou. Trávil čas s kamarátmi. Nevie, kde si poškodená vymyslela dátum 25.11.2018, v predloženej komunikácii, v SMS-ke o 23tej hodine sa píše niečo úplne iné, čo nemá s prenasledovaním nič spoločné. Jeho svedkovia N. B. E. vyvrátili, že by ju mal vtedy prenasledovať, pretože boli u neho od 16tej do polnoci. Tiež obžalovaný nevie, prečo by mal čakať poškodenú pred robotou, keď vie, kde býva. Prečo by ju nečakal tam. Bolo by to pre neho výhodnejšie. Tiež miesto, kde ju mal obžalovaný čakať, poškodená mení. Obžalovaný namietol znalecký posudok v predchádzajúcom konaní, kde nebol vypočutý, vychádzalo sa iba z ostatných výpovedí, z toho posudku sa potom vychádzalo aj ďalších posudkoch. Jeho komunikácia poškodenej nemá nič s robením zla alebo prenasledovaním, skutková podstata preto nebola naplnená, lebo mal iný motív a to peniaze. Od nejakého októbra 2018 sa poškodenej neozval. Jeho konanie teda nemohlo gradovať, keď skoro rok s ňou nebol. Ku E. obžalovaný uviedol, že by mu aj veril ale je to o tom, že mu to všetko narozprávala poškodená. Všetko má iba od poškodenej. Svedkyňa M. vypovedala úplne nejasne, nebolo to pochopiteľné. Podľa obžalovaného nemôže existovať ani vyhrážka exekútorom, to je nemožné, exekútor je štátny orgán, ktorý vymáha dlhy. K posledným SMS správam poškodenej, že prečo ich písal v noci, obžalovaný uviedol, že bol ešte hore a chcel nimi dokázať, že mu klamala o exekúcii, keď ešte spolu boli, vždy hovoril aby si všetko včas zaplatila, aby sa jej to potom nenavýšilo ako v tejto poslednej exekúcii. K napísanému textu, že „karme trošku pomôže“ obžalovaný myslel, že sa to poškodenej v podstate všetko vrátilo, myslel to tak, že keď sa vyhýba exekútorovi, že by teoreticky mohol dať exekútorovi jej adresu prechodného pobytu, nemyslel to tak, že by jej chcel nejakou ublížiť alebo fyzicky niečo spraviť. K poškodenej teraz cíti niečo ako zášť, keď si toto všetko povymýšľala. V druhej svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že o novom priateľovi poškodenej sa dozvedel z facebooku.

Poškodená T. T. bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 24.4.2020 v to za použitia § 262 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného voči ktorému vyjadrila strach a uviedla, že obžalovaného spoznala, chodili spolu asi rok a pol, potom ju opustil kvôli F. E.. Ona sa musela na ich vzťah pozeráť. On ešte drzo prišiel za ňou a povedal, že má dať výpoveď. Bol už vtedy bezcitný. Vo firme rok nebola, lebo bola práceneschopná, keď sa vrátila, obžalovaný vo firme už nepracoval ale po nejakej dobe ju kontaktoval asi po 3,5 roku, že ako sa má ju kontaktoval cez SMS. Začali sa stretávať ako kamaráti. Mala vtedy iný vzťah. Počas prvého roku fungovali ako kamaráti. V roku 2013, keď F. E. dala na neho trestné oznámenie, začali byť takí lepší kamaráti. Je pravdou, že obžalovaný jej viac krát pomohol, aj finančne, aj ju dostal z bývania z C., povedal, že to robil iba preto, že jej ublížil kvôli F. E.. Poškodená sa presťahovala do mesta a začali sa s obžalovaným stretávať pravidelne. Obžalovaný veľmi ťažko niesol situáciu, že ho F. E. opustila a poškodená mu pomáhala, bola mu psychickou oporou v tom stave, nebolo to teda tak, že by jej len on pomáhal ale pomáhala aj ona jemu. Kamarátstvo prerástlo vo vzťah. Väčšinu času trávil u nich doma (u obžalovaného), tam sa stretávali, lebo poškodená mala iba jednu malú miestnosť. Počas vzťahu mali problémy, hádali sa, dôvodom bola aj F. E., obžalovaný bol stále zaujatý svojím trestným konaním. On E. sledoval ďalej aj keď už bol stíhaný, preto sa poškodená necítila rovnocenne, obžalovaný ju ponižoval, našla mu posťahované fotky z jej facebooku, na hardisku mal uložené jej fotky, nechcel ich vymazať, tak sa hádali, obžalovaný nechcel ju vymazať zo svojho života. Aj intímny vzťah fungoval zle, aj preto sa hádali. Matka obžalovaného sa veľmi často miešala do ich vzťahu, chodila počúvať za dvere, keď bola hádka, vtrhla im do izby, hádali sa aj kvôli jeho matke. Obžalovaný nebol schopný sa osamostatniť a odísť od svojej matky. Keď predala rodinný dom v C., hľadali si spoločné bývanie a chceli spolu žiť, našli si 3-izbový byt, dobrý, zariadený, obžalovaný ju odhovárať, aby do bytu nešli, poškodená pochopila, že on nechce ísť od matky. Potom si poškodená našla 2-izbový byt, kde sa sama poškodená presťahovala. Obžalovanému sa byt nepáčil, poškodená uviedla, že nie je moderný ale jej sa páči, obžalovaný sa ale už začal báť, že by musel ísť bývať preč od rodičov. Je pravdou, že zaplatil aj podnájom ale bol aj na zmluve. Zariadenie si kupovala sama. Je pravda, že tam mala jeho starý televízor, ktorý si potom prišiel zobrať. Stále sa hádali, ich vzťah nebol dobrý, obžalovaný veľa pil, stávalo sa, že vypil aj liter vodky za večer, potom vyvádzať, chcel sa opitý chodiť voziť na aute. Vždy musela obžalovanému zobrať kľúče od auta, prípadne ich zanesla matke obžalovaného. Ich hádky boli už aj také vážne, že poškodená musela od neho utekať aj v noci o 4tej ráno, mávala z neho aj strach. Vyvádzať hlavne, keď bol opitý, raz opitý chytil stôl a prevrátil, inokedy hodil ovládač do televízora a rozbil ho a to len z dôvodu, že si položil hlavu na poškodenú a tá mu povedala, že je ťažká. Vo vzťahu poškodená nebola šťastná, hádali sa, viac krát sa rozchádzali vo vzťahu, keď sa tak stalo aj po hádke, vždy obžalovaný

kontaktoval poškodenú ako prvý, pokiaľ nereagovala, zisťoval o nej informácie cez jej deti. Asi v roku 2017 zostala poškodená s obžalovaným tehotná a keď sa jej stala táto vec, myslela si, že sa obžalovaný zmení, že sa ich vzťah zmení a že budú spoločne rodina (poznámka - svedkyňa plakala počas tejto časti), ale obžalovaný chcel, aby poškodená išla na prerušenie. Od vtedy sa v poškodenej niečo zlomilo, už nevládala byť vo vzťahu, strašne ju to ponížilo, hľadala možnosti aby ukončila vzťah a odísť z bludného kruhu von, ubíjalo ju to všetko. Aj počas prerušenia, keď ju viezol, vôbec sa o poškodenú nezaujímal hoci ona chcela, namiesto toho stávkovať, jeho choroba bola stávkovanie na NIKÉ, do finančných problémov sa dostal aj preto, lebo on vedel prehrať všetko na stávkovaní, po prerušení potrebovala poškodená podporu, ktorú hľadala u obžalovaného ale nenašla, obžalovaný namiesto toho po nej len húkal, dokonca po nej jeden večer vrieskal, že či sa musia stále baviť len o tom istom, nezaujímal sa o poškodenú a o jej pocity. To boli dôvody, prečo nechcela byť viac vo vzťahu poškodenej. Dňa 30.6.2018 sedela s matkou obžalovaného na balkóne, obžalovaný bol zasa opitý a chcel sa ísť vozíť na aute, poškodená všetko povedala matke obžalovaného, aj o jeho dlhoch zo stávkovania, aj o tom, že bola poškodená tehotná, lebo obžalovaný jej to predtým zakázal komukoľvek hovoriť. N. odišiel na pivo, bol tam s kamarátom E., dosť spolu pili, E. bol vtedy alkoholik. Obžalovaný keď s ním chodil na pivo prišiel opitý. Obžalovaný jej potom opitý volal, že je pri nej doma, nech tam príde, bol veľmi opitý, nevedel si ani odomknúť dvere, kopal do nich, mala strach, poškodená sa bála, volala matke obžalovaného aby si pre neho prišla a tá si v noci o 2-3tej o neho prišla v župane. Na druhý deň si prišla ku nemu pre veci a vzťah ukončila. Chcela, aby jej vrátil kľúče od bytu, ale on nechcel. Ona mu kľúče vrátila. Obžalovaný dňa 9.8.2018 (na narodeniny) prišiel pod balkón poškodenej a kričal, aby išla dole, poškodená išla dole a potom aj sedel hore na balkóne asi polhodinu, zasa poškodenej všetko vyčítal, že čo pre ňu spravil, a že sa s ním nemala rozísť. Poškodená už vtedy mala iného priateľa ale ešte nemala odvahu mu to povedať. V ten večer pýtal od nej obžalovaný mobilný telefón. Ten večer odišiel ale dňa 11.8.2018 zasa prišiel, zazvonil, poškodená prišla na balkón ale neotvorila obžalovanému. Potom sa začali tie veci, ako ju čakával pred TRW, keď chodila z práce, dobehol ju autom v uličke pri vzduchotechnike, nebolo to tak, že by čakal na parkovisku pred TRW, hoci je verejné a nie je tam rampa, čakával v uličke pri autobazára a potom ju vždy dobehol ako išla ku podchodu. Bolo to také časté, že už mala strach, prosila o pomoc kolegov, nechcela sa stretávať s obžalovaným. Raz to zašlo tak ďaleko, že išla z práce z rannej s kolegom Z. D., ktorý býval v uličke na R. v Č. C., kolega zašiel do bytovky, N. vyšiel z auta, začal poškodenú zasa prosiť aby sa k nemu vrátila naspäť, zasa jej vyčítal veci, chcel aby s ním išla na kávu, ona odmietla, on ju začal nasilu ťahať do auta. Ona sa vytrhla a ušla. On to videl ten konflikt. Toto pred TRW sa dialo v období augusta a septembra 2018, nevie povedať presné číslo koľko krát to bolo. Kolegovia vedeli, že sa to deje, bolo na nej vidieť, že sa bojí. Zdôverovala sa aj doma deťom aj priateľovi E., povedala o tom aj jeho matke. Potom ju zasa dobehol na stanici, auto mal zaparkované pred domom, dobehol ju pri Lidli bol bezradný, začal pýtať peniaze, aby mu vrátila naspäť. Obžalovaný jej písal SMS-ky, aj na messengeri, poslal jej aj to video o prerušení. Dňa 16.8.2020 mu oznámila, že má iný vzťah, že má priateľa, to bol ešte taký spúšťač konania obžalovaného, sledovania, obžalovaný sa stretával aj s jej synom aby od neho ťahal informácie, obžalovaný začal kontaktovať aj nového priateľa poškodenej. Písal mu s cieľom prekaziť ich vzťah. Dňa 25.11.2018 keď išla z Trnavy, na železničnej stanici, na parkovisku (na rozbitom štrkovom, parkovisko pri bufete) v Novo Meste ju obžalovaný N. čakal v aute, kde mal auto, ako šla okolo auta, on vystúpil z auta, začal na ňu kričať, začal jej vyčítať, pýtal sa, prečo ho nenávidí, zasa pripomínal veci čo pre ňu spravil, ako pomohol ako sa ona vykašlala na neho, stále po nej išiel aj ďalej po nej, poškodená zo strachu volala svojmu priateľovi E. a ako išla, obžalovaný jej (vyrazil) telefón z rúk, aj sa ten hovor ukončil, poškodená bola bezmocná, veľmi sa bála, lebo nevedela čoho je obžalovaný schopný a išiel s ňou až celú cestu na X.Z., kde išli dlhšie aj so zastávkami, lebo ju zastavil po ceste a zase do nej hučal, následne ešte pred bytom ešte asi pol hodinu pred vchodom na ňu hučal, zasa čo všetko on spravil a povedal aj takú vetu, že „keby on vedel, že si poškodená nájde iného chlapa, tak by si to sprosté decko nechal“. Bolo to v nedeľu večer, poškodená si pamätá, že mala ísť na nočnú a ponáhľala sa. Debata nakoniec bola ukončená tak, že nechce od nej nijaké peniaze, že jediné na čo myslí, je stále iba poškodená, je na nej vidieť, že je šťastná a povedal, že ju nechá na pokoji. Od tej doby ju už nekontaktoval, ona ho mala zablokovaného a kontaktovanie začalo, keď sa jej pokazil mobil, vymieňala kartu a zasa začali chodiť smsky od neho, kde sa vyhrážal exekútorom, urážal ju, proste viac krát ho vyzvala, aby jej nepísal a vtedy sa rozhodla, že pôjde podať trestné oznámenie, lebo dospela k presvedčeniu, že obžalovaný by ju skutočne nenechal nikdy. Veľmi jej vadilo, že písal aj jej priateľovi, že obťažoval aj jeho. Záujmom obžalovaného bolo iba robiť zle, záujmom bolo zničiť poškodenej vzťah a chcel ju dostať z bytu. Obžalovaný jej stále hovoril, že je iba chudera, ktorá si na seba nedokáže zarobiť, že jej treba pomáhať, stále ju udržiaval v takom stave, že mala pocit menejcennosti. Naposledy, keď písal tie SMS-ky sa rozhodla, že už sa nenechá vydierať, vie, čo predtým robil F. E., toto vie nie zo spisu

ale preto, že jej vkuse obžalovaný o tom rozprával. Vypisovanie SMS-siek bola choroba obžalovaného, opil sa a písal, tiež vyrábala videá a zneužíval fotky, obžalovaný je typ človek, čo sa nedokáže vyrovnávať so životnými situáciami, s prehrami, nevie sa cez niečo povzniesť. Obžalovaný aj keď sa s poškodenou pohádal, začal vykrikovať, že on E. tú suku zabije, že jej neodpustí, že dala na neho trestné oznámenie, že mu tým zničila život, ale neuvedomil si nikdy to, že on jej ublížil a ona mala z neho strach. Ešte hovoril, že ľutuje, že urobil len tak málo, že neurobil viac. Poškodená si počas vzťahu nechcela pripúšťať aký obžalovaný je, stále dúfala, že sa jej ho podarí nejako obrátiť, zmeniť ale odstupom času si uvedomuje, že bola s chorým človekom, obžalovaný sa nevedel odreagovať, užívať si život, on stále myslel len na pomstu a niečo riešiť, preto aj dala trestné oznámenie, lebo si bola istá, že obžalovaný by ju nikdy nenechal na pokoji, kým by nedocielil svoje, aby ju úplne psychicky položil na kolená.

Po skončení monologickej časti poškodená na otázky uviedla, že seba a obžalovaného by nenazvala ani ako vzťah, skôr lepšie kamarátstvo nebrala to ako vzťah druha a družky, skôr kamarátsky, aj milenecký vzťah bol slabý. Bolo to v roku 2013. Nikdy s obžalovaným nebývali v spoločnej domácnosti, fungovali tak, že poškodená napríklad prišla z práce, nakúpila, navarila a išla k obžalovanému, ktorý žil u rodičov, nechcel sa odtiaľ osamostatniť. V novom byte za celú dobu spal obžalovaný asi 3 krát, nebol schopný vydržať s deťmi toľko, celý víkend tam nedokázal byť. Poškodená uvádzala, že obžalovaný jej pomáhal viac, sem tam ona jemu, ale on viac, pomohol aj s platením nájmu ale ona ho nenútila do toho, to urobil dobrovoľne. Obžalovaný zaplatil asi 2 nájmy. Nemali žiadnu dohodu, keď jej peniaze dával, že by mu ich mala vrátiť. Ani sa o tom nebavili, nemali ani žiadnu písomnú zmluvu. Peniaze začal obžalovaný pýtať až keď zistil, že sa k nemu už nevráti, tým sa ju snažil vydierať. Najprv pýtal 400 €, potom 800 €, potom 1.200 €. Aj keď bola s ním ešte na Zelenej vode 16.8.2018, vtedy nepýtal peniaze lebo ju chcel ešte späť. V TRW pracovala od 9.8.2018. Pred TRW ju čakal obžalovaný veľa krát, ale dobiehal ju vždy iba keď išla z roboty sama, keď išla s nejakým kolegom, vtedy neprišiel, ale videla jeho auto vždy zaparkové. Pracovná doba nebola fixná, podľa potreby cez agentúru. Nevie odkiaľ vedel obžalovaný kedy pracovala ani to, keď ju čakal na stanici v Novom Meste, keď šla z Trnavy. Poškodená aj žiadala policajtov aby mu zobrali mobil aj notebook, lebo on všetko robil na ňom. Musel mať asi on v mobile nejakú aplikáciu ako ju sledoval, nie poškodená. Asi to bolo zle pochopené. Poškodená si myslí, že ju sledoval cez jeho mobil. V TRW robila na rôzne smeny. Obžalovaný ju dobehol pri vzduchotechnike, dobehol ju autom, vystúpil a začal do nej hučať. Poškodená nevie, či bol v čase, keď ju čakával pred TRW, či bol zamestnaný. Obžalovaný jej písal všade, SMS, aj Messenger, tam sa mu snažila vysvetliť aby už nepísal. Poškodenej sa pokazil telefón, NOKIA, ktorý bol aj prešetrovaný, teraz má nový Samsung, keď dala do opravy Nokiu, požičala si od vedúceho nejaký starý telefón, značku nevie a tam začali chodiť tie správy od obžalovaného, lebo v tom telefóne (požičanom) zablokovaný nebol. Inak ho mala blokovaného. Tie posledné správy prichádzali niekde okolo 28-29.septembra 2019. Poslal jej odhadom do 30 správ, vyhrážal sa jej exekútorom. Poškodená si kupovala nábytok do domácnosti, on kúpil paplóny, navliečky. Poškodená najskôr súhlasila, že bude vracať niečo obžalovanému po 100 eur, keď už mala nového priateľa ale potom si spomenula, čo všetko si musela vytrpieť aj kvôli prerušeniu tehotenstva, obetovala veľa, tak sa rozhodla, že nič mu dávať nebude. Poškodená syna neovplyvňovala ako má vypovedať. Keď išli vypovedať druhý krát, tak bol ovplyvnený, lebo tam prišla matka obžalovaného, N. na vrátnicu a začala syna nútiť aby nevypovedal proti jej synovi (obžalovanému), že čo pre nich všetko urobil, že ako spolu sedeli na Vianoce, že on si to nezaslúži, aby proti nemu nevypovedal. Poškodená uviedla, že ju nikto neinštruoval ako má vypovedať na hlavnom pojednávaní. Nevie ako vypovedal obžalovaný na minulom hlavnom pojednávaní. O tom, koľko obžalovaný pýtal peňazí vie z SMS, ktoré jej písal ale čítala v spise aj jeho výpoveď z výsluchu na polícii, kde čítala, že pýtal aj sumu 1.200 €. Nemala voči obžalovanému záväzok. Niektoré veci si pamätá lepšie, niektoré horšie, ona si nezapisovala všetky dátumy, keď ju čakával pred TRW, preto nevie koľko krát, ale bolo to často, prišla domov vždy v šoku, nevedela čo má robiť, či ísť k policajtom alebo sa má na to vykašľať, dlho uvažovala, či dať trestné oznámenie ale vedela, že by mu ublížila, keby to spravila. Nepamätá si, kedy zaplatil podnájom. Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že dátum 25.11.2018 presne vie až teraz preto, lebo si čítala staré správy a vtedy si písala s priateľom E., ktorý chcel vedieť že čo sa deje, že má o ňu strach lebo keď s ním volala obžalovaný jej vyrazil telefón a hovor sa ukončil. V období, keď ju obžalovaný prvýkrát opustil kvôli F. E., poškodená nikomu nič nevypisovala, iba ticho trpela, tak to ona robila. Nekomunikovala s obžalovaným vtedy okrem jedného razu, keď zistila, že ju podvádza, vtedy išla za ním do skladu a vynadala mu. Inak s ním viac nekomunikovala. Veľmi ťažko rozchod znášala, veľmi obžalovaného ľúbila, schudla na 46kg, nechal ju samú s dvomi malými deťmi. Predtým mala ťažký vzťah. Problém bol s deťmi, obžalovaný nevedel vydržať s deťmi. Obžalovaný sa vždy správal tak, že keď niekomu ublížil, potom si ho niečím kupoval. Tak sa správala aj jeho matka, on od nej nechcel ísť preč, lebo mu platila jeho dlhy. Poškodená uviedla, že obžalovaný prežíval rozchod s E.Á. veľmi ťažko, bol úplná

troska psychicky. Poškodená to chápala. Rozchod s poškodenou (posledný) podľa SMS správ prežíval obžalovaný veľmi ťažko, keď sa stretli nevyzeral zle, ale podľa sms správ nevie, ktoré písal triezvy a ktoré opitý, podľa stavu písal inak. Obžalovaný chcel aby sa k nemu vrátila a keď nechcela, pokračovalo to urážaním a požiadavkou na vrátenie peňazí. V predchádzajúcom stíhaní bola poškodená dva krát s obžalovaným na súde, jeden krát na odvolaní v Trenčíne, nemala preštudovaný celý spis. Informácie má od obžalovaného, stále jej o tom rozprával, ona videla možno jej výpoveď a niektoré správy. To stíhanie malo vplyv na ich vzťah, obžalovaný nebol schopný zabudnúť, zháňal stále o nej informácie, neskôr bol nešťastný, keď sa odsťahovala z vedľajšej bytovky a nevedel kde býva a potom sa raz stalo, že bol nahliadať do spisu a vrátil sa veľmi šťastný lebo sa dozvedel, kde sa presťahovala. K príčine rozvratu ich vzťahu poškodená uviedla, že to bolo aj trestné stíhanie predchádzajúce, najdôležitejšia príčina bolo prerušenie tehotenstva, čo bolo asi v roku 2017 ale nepamätá si presne, naozaj nevie. Poškodená uviedla, že ohľadom prerušenia tehotenstva sa nemohla rozhodnúť sama, poškodená rákala s obžalovaným, rozhodla sa iba preto, aký on mal k tomu postoj, nemala na výber. Obžalovaný sa začal vyhovárať, že nie je na to vhodná doba, vyhovárať sa, aj na trestné stíhanie, zasa to stíhanie, že nemá dobrú robotu, nemajú kde bývať, boli to výhovorky. Obžalovaný ju nenútil k prerušeniu ale rozhodla sa na základe jeho postoja, že on dieťa nechcel. Sociálna situácia, keď bývala v C. bola zlá, bývala bez vody, elektriky, bola chorá. Obžalovaný jej pomáhal, hlavne v oblasti stravy, exekúcie jej neplatil, tie platila sama. Nezaplatil jej exekúciu za elektriku v dome, to nebolo v exekúcii, zaplatil nedoplatok na faktúrach, vec nemal exekútor. Peniaze jej dal, nepožičiaval. Obdarovaný voči darcovi má cítiť vďaka aj ju cítila. Aj matka obžalovaného na začiatku vzťahu dala peniaze na zuby, dala, nie darovala, aj deťom dávala peniaze na veľkú noc, Vianoce. Nemali zmluvu, ani keď dávala peniaze na zuby, ani písomnú ani ústnu, že by jej mala peniaze vrátiť. Bolo to 350 € na zuby. Raz si požičala od nej 100 €, keď deti mali ísť do školy, postupne jej to vrátila. K TRW-miesto poškodená uviedla, že obžalovaný čakával v uličke, vedľa TRW, tam býval schovaný a keď poškodená prechádzala okolo vzduchotechniky, vybehol z uličky a dobehol ju buď pri vzduchotechnike alebo pred podchodom. Nevie uviesť koľko metrov od TRW to presne je. Po ukázaní fotiek TRW svedkyňa uvádza, že to nie sú aktuálne fotky z času skutku, vtedy tam rampa nebola, nevie ako to tam vyzerá teraz. To miesto označuje na vedľa parkoviska TRW. Na fotkách nie je miesto, kde čakal obžalovaný. Z firmy chodila najskôr iba jednou cestou, po chodníku pri Kuboxe, keď začal po nej chodiť, skracovala si to cestou rovnou k červenej bytovke lebo si myslela, že ju nebude vidieť. Aj T. M. vedela z rozprávania o tom, čo sa deje. Jeden krát boli s obžalovaným dohodnutý v auguste, už po rozchode, že tam má prísť obžalovaný k TRW na pracovisko za ňou. Bolo to vtedy, keď mu prišlo dovolanie ale bolo to tiež po dlhých SMS-kách, čo jej písal, vtedy boli aj na káve na Zelenej vode. Chcela mu vysvetliť, že ich vzťah už nemá cenu, čo mu vysvetľovala, on jej ešte doniesol darček, ten večer bol za ňou ešte na 10 minút. V časovom porovnaní, to neželané čakanie a prenasledovanie pri robote bolo až po tomto dátume neskôr. Poškodená už mala vtedy nový vzťah a ľutovala už obžalovaného. Vtedy v TRW pracovala cez agentúru Exact system. Pracovný čas bol rôzny, robili na rôzne zmeny. Dopredu nevedela dlhodobo ako bude pracovný čas. Evidenciu pracovného času si viedla spoločnosť Exact system. Ku komunikácii zo strany poškodenej ako prvej napísala obžalovaného na meniny, jednu vetu. Okrem toho o šibáku pre syna. Bolo to kvôli tomu, že mal pre nich zvláštny význam, bola tam stužka od prababičky, ktorá zomrela. Ešte žiadala fotky, čo boli na zelenej vode, kde sa fotila s Huskym. Potom aby jej vrátil zdravotnú kartu a aby nekontaktoval jej priateľa E.. Po rozchode si viac krát zablokovala a odblokovala obžalovaného v rámci elektronickej komunikácie, robila to preto, lebo keď sa nemohol dopísať jej, začal vypisovať a kontaktovať jej syna, tak si ho zasa odblokovala. Určite ho zablokovala v októbri 2018, po tom videu, čo jej poslal. Obžalovaný mal také obdobie, kedy písal stále a potom zasa nepísal. V určitom období nepísal obžalovaný aj preto, že sa s jeho správaním posťažovala aj otcovi jej detí, ktorý sa medzičasom skamarátil s obžalovaným, a keď už v septembri chcela poškodená dávať trestné oznámenie, otec jej detí uzemnil obžalovaného, aby ju prestal obťažovať. Vtedy dal obžalovaný dočasne pokoj. Bol to Z. E. (K..). Obžalovanému vždy hovorila, že F. mala pravdu, písala mu o trestnom oznámení, aby si uvedomil, že robí to isté jej, čo robil aj F.. SMS správy podľa názoru poškodenej jej písal preto, aby ju psychicky týral, aby vedela, že on nezabudol, že on chce svoju spravodlivosť. On nebol schopný vyrovnat sa s tým, že ho opustila. Peniaze, ktoré jej dal, nie požičal od nej začal pýtať až po rozchode, aby sa jej pomstil. Obžalovaný jej nekupoval nábytok. Požičal jej raz peniaze na pohostenie jej brata peniaze, ktoré mu ale vrátila. Čo sa týka televízora, povedal synovi, aby mu vrátil televízor. Dňa 11.8.2018 jej zvonil na zvonček. Posledné SMS správy od obžalovaného doniesla na políciu vytlačené, doma ich vytlačila, video doniesla na usb kľúči, policajť si to dal na CD-čko. Doniesla správy SMS aj messenger.

Obžalovaný poškodenú v minulosti asi tri krát napadol, raz po nej hodil notebook, raz sotil a raz buchol s päšťou, to už v roku 2018. Verbálne sa prejavoval aj veľmi vulgárne, keď ste s ním nesúhlasili, ihneď

zvýšil hlas. K vzťahu obžalovaného k alkoholu poškodená uviedla, že obžalovaný nepil vôbec často, ale keď sa už opil, tak do nemoty, nemal vôbec mieru. Potom nevedel čo robí a na druhý deň si nič nepamätal. Správal sa vtedy aj tak, rozbíjal veci, mal chuť sa voziť na aute a stále sa chcel hádať a niečo riešiť. Poškodená uviedla, že obžalovanému je vďačná, že ju dostal z podmienok v ktorých žila. Staral sa aj o deti, bol k nim dobrý. Poškodená nikdy nepopierala vďaku za tieto veci. Keď spolu boli, keď mala exekúcie, tak jej pomáhal možno 200 € mesačne, nemali o tom ale žiadnu dohodu, bolo to rôzne. Nebývali spolu v domácnosti. Ona išla domov, obžalovaný k nej nešiel, ona bola s deťmi a potom pre ňu prišiel a išla k nemu. Prespávala tam. Poškodená neprispievala pravidelne na ich domácnosť. Sem tam kúpila do domácnosti nejaké potraviny. Sem tam pri hádke obžalovaný vypýtal peniaze na prispievanie jeho matke do domácnosti. Obžalovaný jej hovoril, že má byť rada, že má čo žrať a že má držať hubu. Obdobie uvedené v obžalobe hodnotí poškodená ako veľmi ťažké, mala už nový vzťah a chcela na všetko zabudnúť a obžalovaný jej to stále kazil, že po nej chodil a obťažoval ju. Keď jej prišli od obžalovaného SMS-ky, kde písal o exekútorovi, mala pocit, že obžalovaný jej nikdy nedá pokoj, chce ju psychicky zruinovať a že ju chce dostať do takej zlej situácie, v akej žila v minulosti, poškodená sa bála, že príde o ten podnájom. V tom čase mala exekúciu. Keď ju ťahal do auta pred TRW, mala veľký strach, bála sa, že ju niekde dotiahne a napadne. Nevolala o pomoc. Inak jej to bolo veľmi nepríjemné. Trestné oznámenie podávala až 30.9., teda po víkende. Podanie oznámenia bola jej voľba, nie nikoho iného. Išla s podaním trestného oznámenia za E.. Nevolala nikoho o pomoc. Bála sa. Vtedy nepodávala ešte oznámenie, ešte stále brala do úvahy zdravotný stav jeho matky. V minulosti podávala trestné oznámenie na otca svojich detí, tam bolo ale ublíženie na zdraví.

Svedok Z. E., syn poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 24.4.2020 uviedol, že keď už s mamou nebol, tak prišiel ku nim, s mamou sa rozprávali a bol opitý obžalovaný, dátum nevie. Mama ho tam nechcela. Nejako ho vyviedol. Iný deň zasa sa stalo, že mama prišla z roboty, pred ktorou ju čakal, že jej tam hovoril, nech sa k nemu vráti. Hovorila mu to mama. Bolo na mame vidieť, že je to psychicky ťažké na ňu. Tiež mu hovorila, že ju čakal pri podchode, kde jej hovoril aby sa k nemu vrátila. Ďalšia vec, pri ktorej aj bol, sú SMS-ky, písal jej, nech sa k nemu vráti. Keď bol opitý, sa aj vyhrážal. Raz za čas písal aj svedkovi. Obžalovaného pozná odmalička, vzťah k nemu má veľmi dobrý, veľakrát im pomohol, aj svedkovi, ťažko by sa im žilo. Dával peniaze, nevie o tom, žeby požičiaval. Na Vianoce mu kúpil notebook. Kúpil aj jedlo viac krát. Aj na výlety chodili. Ale toto čo robil, to už mama nevládala, tak dala to oznámenie. S obžalovaným nebývali spolu. Boli plány, že budú bývať spolu ale nikdy aj tak obžalovaný s nimi nebýval. Obžalovaný býval u rodičov, chodievala tam mama, aj svedok, nebývali tam. Vzťah medzi obžalovaným a poškodenou boli samé hádky podľa svedka, týždeň spolu boli, týždeň nie, mesiac boli, zasa týždeň nie. K definitívnemu koncu medzi obžalovaným a poškodenou došlo asi dve letá dozadu, poškodená si šla pre veci a bol koniec. Na narodeniny poškodenej 9.8. prišiel obžalovaný opitý k nim, myslí si, že to bolo v roku 2018 ale nie je si istý, hádky boli stále preto čas neregistruje. Poškodený ho musel vylákať z domu von, poškodená zamkla a spod balkóna po nej húkal, že je kurva, potom zavolali jeho sestru, ktorá si pre neho prišla. Vtedy sa správal obžalovaný agresívne, nadával mame do kuriev, búchal na dvere. Aj pod balkónom vykrikoval. Urážal mamu, svedka nie. Tohto incidentu bol svedkom, on dostal obžalovaného z bytu. Jeden deň keď poškodená nebola doma, nevie kedy napísal svedkovi, že si ide pre televízor, aj prišiel, tak mu ho svedok dal. Poškodená mala podozrenie, že ju obžalovaný nejakým spôsobom sleduje, že vedel, kedy nebude doma. Televízor bol obžalovaného, ale svedok potom nechápe, že prečo keď im ho priniesol hovoril, že im ho dáva. Poškodená mu povedala, že televízor im daroval. Svedkovi dal dva krát nejaký starší mobil. Svedok výslovne uviedol, že matka mu nikdy nehovorila, aby si niečo vymýšľal na súde alebo na polícii ale že aby hovoril pravdu a aby nič nezatajoval. Mal počuť, že bol obžalovaný aj v Trnave za poškodenou. Asi dva krát bol s obžalovaným po rozchode v roku 2018. Aj mu hovoril, že všetko ľutuje a že sa chce k poškodenej vrátiť. Poškodená mu hovorila, že ho aj blokovala na telefóne, chodili jej všelijaké otravné SMS-ky. Nevie, či si ho aj odblokovala. Svedok si obžalovaného neblokoval. Bolo mu to všetko ľúto. Na polícii pred výsluchom sa stretol s matkou obžalovaného, nemalo sa to stať, nevie ako to mohli dopustiť. Strašne mu to psychiku pomiatlo. Plakala tam, vtedy ho napadlo, že ide robiť svedka proti jej synovi. Psychicky to na neho doľahlo. Hovoril, že to musí ísť urobiť kvôli mame. Nevedel, čo má urobiť. Matka obžalovaného mu hovorila, že prečo to robí. Poškodená prosila aby šiel vypovedať a on to dobrovoľne urobil. Matka ho nechcela vystaňovať. Pri tomto rozhovore svedok nevie, či tam bola prítomná aj E. v tej miestnosti, bola vtedy na polícii s matkou obžalovaného ale nevie, či aj pri tomto. Obavu z obžalovaného svedok nepociťoval. Ale vie, že poškodená, jeho matka mala obavu o život, lebo keď chodila domov čo ju obžalovaný čakával pred robotou a keď ju chytil, strašne sa ho bála, bolo na nej vidieť, že má fakt strach, že by jej mohol niečo spraviť. Aj po posledných SMS-kách sa poškodená obžalovaného bála. Svedok vie, že poškodená mala vtedy nejaké exekúcie. Podľa

názoru svedka, poškodená sa fakt obžalovaného bála po tých všetkých veciach, a SMS-kách mala z neho obavu. Keď išla v roku 2019 už na políciu, poškodená na tom bola dosť zle a potom keď vedela, že ho zadržali sa to zlepšila. Hlavný strach mala v období, keď ju čakával pri tej robote. Keď prišla z práce z TRW, videl strach na jej chovaní, na tvári, psychicky, veľmi zle na tom bola. Asi aj tri krát toto sám videl a zažil. Svedok bol z toho smutný, nerobilo mu to dobre. Svojej matky sa v živote svedok nebál. S matkou dobre vychádzal. Svedok ďalej uviedol, že sestra svedka K., je postihnutá. Prejavuje veci inak ako normálny človek, aj tvrdo nadáva. Nevidel, že by obžalovaný napadol poškodenú, nemyslí si, že by toho bol schopný. Jeden krát svedok videl, že obžalovaný parkoval po rozchode na parkovisku pri nich. Svedok si myslel, že vidí auto obžalovaného, čiernu KIA videl. Svedok by nemal problém ani teraz sa stretnúť. Svedok uviedol, že si myslí, že obžalovaný ťažko znáša rozchody. Obžalovaný nebol na svedka alebo ostatných zlý, akurát možno keď mal alkohol. Vtedy sa správal obžalovaný ako úplne iný človek. Jednu situáciu, ktorú popisoval aj videl, o ostatných mu hovorila poškodená a on jej uveril, lebo skutočne videl na vlastné oči, ako sa obžalovaný správal pod vplyvom alkoholu. Svedok uviedol, že poškodená mu hovorila, že dostávala od obžalovaného nejaké vyhrážky, nejaké náznaky, že ich chce dostať z bytu lebo sa vyhrážal aj cez exekúciu. Od rodiny obžalovaného dostal sem tam niečo na Vianoce, na šibačku, 10-15 eur, šampón. V priebehu roka nedostával. Svedok uviedol, že videl SMS, obžalovaný poškodenú nazýval kurvou, svedok si myslí, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu inak sa mu také správanie k nemu nehodí.

Svedkyňa Z. N., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 uviedla, že sa vyjadri k tomu ako žili, v minulosti žila poškodená v hrozných podmienkach, z ktorých ju obžalovaný dostal. Zaplatil jej aj exekúcie. Kupoval im aj rôzne veci. Niečo sa potom stalo a začala sa porovnávať s F. E., nepáčil sa jej ani prsteň, ktorý jej kúpil. Poškodená k nim chodila. Ku skutku svedkyňa uviedla, že ona ani nič nevie povedať, akurát, že SMS-ky, že čo pýtal peniaze, čo mal požičané, aj svedkyňa poškodenej požičala 300 € na zuby, 200 € ešte na drevo ešte keď bola v C.. Poškodená nechcela vrátiť. Nemali spísaný žiadnu zmluvu, svedkyňa myslela, že jej to čestne poškodená vráti. Vie, že aj obžalovaný jej požičiaval okolo 400-500 € a chcel ich vrátiť a bolo to za nájom. Nevie kedy to bolo. Keď boli ešte spolu. Nevidela konkrétne, že by jej peniaze obžalovaný požičal ale bolo to tak. Ona videla akurát peniaze na stole. Ku vzťahu obžalovaného a poškodenej svedkyňa uviedla, že sa mali radi, ale podľa nej poškodená sa stále porovnávala s E. a tam bol problém. Obžalovaný platil aj nájmy, oblečenie, aj iné potreby poškodenej aj deťom. Chodili aj na výlety. Podľa svedkyne všetko investoval obžalovaný poškodenej a sám si nič nekúpil ani len rifle. Poškodená bola aj zamestnaná, aj nezamestnaná. Ale asi nevedela hospodáriť, stále nemala peniaze. Vzťah sa skončil niekedy v lete 2018, príčinou rozchodu bola F. E.. Lebo poškodená bola strašne náročná, chcela viac peňazí. Obžalovaný na rozchod reagoval tak, že o všetko prišiel a bolo mu to ľúto, lebo ich zabezpečil. Bolo mu to strašne ľúto. Nikdy nepovedal, či sa chcel vrátiť. Na polícii bola deň po zadržaní jej syna okolo 19tej hodiny aj s Z. E., zazvonili a vnútri našla sedieť Z. E., syna poškodenej, pýtala sa ho, že čo ide robiť, on povedal, že ide vypovedať na obžalovaného. Svedkyňa sa pýtala Z. E., „že prečo? Ved' Z. pre nich toľko urobil a svedkyňa tiež“. Povedal, že on vie, má Z. rád, váži si ho, ale musí vypovedať kvôli mame. Má 18 a nemá kam ísť. Že je mu to ľúto. Mama vypovedá teraz, po nej ide vypovedať svedok. Nohy sa mu triasli a búchal sa po stehnách. Bol pod tlakom poškodenej. Svedkyňa na otázku sudcu uviedla, že sa nebavili so svedkom o nejakých konkrétnych veciach, že by mu mala poškodená povedať ako má vypovedať. Bol pod tlakom poškodenej. Svedkyňa uviedla, že sa nesnažila ovplyvňovať svedka vetami, že prečo ide vypovedať, keď obžalovaný pre nich toľko spravil. Myslela to tak, že pre nich bolo veľa robené. Svedkyňa uviedla, že Z. E. mal obavu z poškodenej, ona sa mu mala vyhrážať, že ho vyhodí z domu, poškodená bola taká zlá, pomstychtivá, báli sa poškodenej. Poškodená neplatila spoločné náklady, nežiadala ani od nej peniaze. Svedkyňa videla, že majú málo peňazí. Obžalovaný býval so svedkyňou, nežil nikdy v domácnosti s poškodenou. Poškodená chodila k nim, sem tam obžalovaný. Po rozchode chodila svedkyňa pýtať peniaze od poškodenej, tá jej povedala, aby si šla pýtať od F.. Pýtala peniaze aj keď spolu chodili, ale poškodená jej ich nedala. Podľa svedkyne nie je pravda, že by obžalovaný pil. Nepožíval alkohol. Nikdy nechodil opitý, dal si pivo, štamprlík niekedy ale nechodil opitý. Poškodená jej nikdy netelefonovala a nesťažovala sa, že by ju mal obžalovaný prenasledovať. Svedkyňa uviedla, že stávalo, že po hádke poškodená aj v noci odišla od nich preč. Hádky medzi nimi boli kvôli F. E.. Nevie o tom, že by obžalovaný hodil niekedy do televízora ovládač. Svedkyňa najprv nevedela, že je poškodená tehotná. Neskôr sa to dozvedela a nesprávila sa ako by sa mala tehotná, pila víno, aj veľa kávy. Svedkyňa nevie nič o tom, že by mal nútiť poškodenú k prerušeniu tehotenstva. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či ona sama počula niečo také, že by sa poškodená mala pomstiť obžalovanému a

spraviť mu to, čo s E.. Do hádok sa nestarala. Rozprávala sa potom o veciach iba s obžalovaným. Vie, že poškodená chodila na pojednávania v predchádzajúcom stíhaní, ale svedkyňa tam nechodila. Videla ako číta spis u nich doma v izbe. Svedkyňa nevie nič o tom, že by mal prenasledovať poškodenú, veď im chcel len dobre, pomáhal im, neboli by tam, kde sú. Poškodená podľa nej išla na prerušenie tehotenstva, lebo sa sama nevedela postarať o deti. Dcéra poškodenej K. je tak mierne postihnutá, nevie dobre rozprávať. Chodila do špeciálnej školy, ale nepravidelne. Svedkyňa nevie o tom, že by bol obžalovaný niekedy u svedkyňi po rozchode alebo že by ju vyhľadával. V rozhodnom čase trávil obžalovaný čas aj s osobami R. E., S. N.. Nevie podľa dátumov, či bol vtedy obžalovaný zamestnaný. Svedkyňa nevidela ani nemá vedomosť, že by obžalovaný niekedy poškodenú napadol alebo hodil notebook do nej. Svedkyňa nepýtala nájomné od poškodenej. Podľa svedkyne poškodená bola šťastná s obžalovaným, pokiaľ boli peniaze. Svedkyňa nemá žiadnu vedomosť, že by obžalovaný kontaktoval po rozchode poškodenú. Na otázku obžalovaného, či je podľa svedkyne možné, či by mohol obžalovaný v podstate vkuse, či trávil vkuse niekde vonku nejaký čas lebo by mal v podstate byť stále niekde pri závode podľa prokuratúry? Svedkyňa uviedla, že bol stále doma, akurát keď išiel ku kamarátom S. N., R. E.. Tam chodil ako kedy tak raz do týždňa alebo dva razy. Obžalovaný bol väčšinou doma, nikade nechodil.

Svedkyňa Z. E., kamarátka obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 uviedla, že pozná ho asi 6,7 rokov. Spriatelil sa s jej manželom a ich priateľstvo sa prehĺbilo. Ku skutku uviedla, že ju veľmi prekvapilo čo sa stalo, nepasuje jej to k obžalovanému lebo je skôr taký introvert, tvrdohlavý, ide si za svojím ale v dobrom. Moc sa o vzťahu nebavili, v lete 2018 mali nezhody, asi to viedlo ku koncu vzťahu. Trávil u nich vtedy veľa času, snažili sa mu nejako pomôcť. Obžalovaný po rozchode hovoril, že ho to veľmi mrzí, má ju rád, snažil sa to urovnať. Možno jej napísal nejakú SMS v dobrom slova zmysle, vie, že si písal niekedy, ale nevie konkrétny obsah. K príčinám rozchodu podľa toho, čo hovoril obžalovaný, boli tam nezhody názorové, výchova detí, obžalovaný chcel aby spolu bývali a že poškodená o to nemala záujem, tiež tam bola otázka financií, že poškodená mala mať vysoké finančné nároky. Obžalovaný spomínal, že požičal nejaké peniaze obžalovanej a že by ich chcel späť, malo by ísť o asi 500-800 €, nevie, kedy ani za čo. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný prenasledovať poškodenú po rozchode. O rozhovore na polícii svedkyňa uviedla, že svedkyňa šla na políciu s matkou obžalovaného, vo vestibule povedala pani N. svedkyňi, že „pozri, to je Z. E., syn poškodenej, pristúpila k nemu a sa ho pýtala, čo tam robí. Povedal, že prišiel vypovedať, že teraz vypovedá mama, po nej ide on. Na to začala pani N. hovoriť svedkovi, že „Z., veď vieš, že tak sme vám veľa pomohli, že prečo to robíš. On povedal, že viete aká je moja mama, ja mám 18 rokov a nemám kde bývať, musím to urobiť. Svedkyňa potom išla preč. Svedkyňa poprela, že by Z. E. povedal niečo, že by mu poškodená kázala vypovedať nejakým konkrétnym spôsobom vo veci. Po čítaní jej výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporu, svedkyňa uviedla, že už ubehol nejaký čas, jej interpretácia môže byť teraz iná, pravda je asi taká, čo vypovedala vtedy na polícii, hovoril áno, že musí tam ísť a povedať a mama že mu povedala, čo má hovoriť. Potvrdzuje teda svoju výpoveď na polícii. K frekvencii stretávania sa obžalovaného s manželom svedkyne R. E. počas obdobia leta 2018 júl, august, september svedkyňa uvádzala, že sa stretávali veľmi často, aj dva krát za deň, aj víkendy. Možno aj 4-5 krát za týždeň. Trávili spolu aj celé dni. Boli obaja nezamestnaný. Svedkyňa chodila do práce, od 7mej do pol 4tej ale manžel je ukecaný a vždy jej hovoril, že u nich bol alebo príde obžalovaný. Vie, že sa obžalovaný kamarátil aj s S. N.. Obžalovaný síce požíval alkohol ale iba sem tam a s mierou. Do pohostinstva tak raz za mesiac chodili. Svedkyňa uviedla, že v období, keď ešte chcel zachrániť vzťah, vie, že sa mal obžalovaný stretnúť s poškodenou, ona ho od toho odhovárala, lebo poškodená ho už nechcela a odmietala ho. To jej spomenul obžalovaný. Už nechcela s ním komunikovať. Odmietanie bolo, že skúšal nejakú SMS-ku a ona nereagovala. Toto odmietanie mohlo byť niekedy okolo jesene 2018 a definitívne okolo Vianoc sa to skončilo. Od asi septembra, októbra.

Svedok Q. E., bývalý priateľ poškodenej, na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 uviedol, že mal s poškodenou vzťah, ona mu neustále hovorila, že ju obťažuje a prenasleduje Z. N., aj keď išla od neho z vlakovej stanice. Spomínala mu o prenasledovaní, že sa vozil okolo jej bytu. S poškodenou bol vo vzťahu od augusta 2018 asi rok. Poškodená sa mu stále sťažovala o prenasledovaní. Nepamätá si odkedy sa mu sťažovala poškodená na konanie obžalovaného. Poškodená mu hovorila, že ju obťažuje. Raz sa stalo, asi koncom roka 2018, kedy mu aj poškodená telefonovala, bola uplakaná, že ju prenasleduje, obťažuje, že jej telefón vytrhol z ruky, hovor sa vtedy skončil. Svedok ale uviedol, že nevie uviesť presný dátum, pôvodne uviedol aj apríl 2019, potom že to bol asi ku koncu roka 2018 Hovorila mu, že prenasledovanie prebiehalo takou formou, že ju čakával pred robotou, vtedy na stanici, vozí okolo jej bytu. Poškodená o

tom hovorila počas celého vzťahu, boli tam prestávky, ale v podstate to bolo stále. Vie aj o SMS správach, ktoré mu poškodená posielala. Hovorila, že si ho aj zablokovala, tak nevie, či aj odblokovala potom. SMS správy nečítal. Nevie ako často chodili. Svedok uviedol, že obžalovaný aj jemu posielal SMS správy, v ktorých sa mu vyhrážal, aj mu škaredo nadával, svedok uviedol, že väčšinou na ne nereagoval. V sms-kách mu obžalovaný nadával, rôzne bludy a nezmysly, nadával mu do kokotov a iné vulgárne nadávky, písal a staral sa aj do vzťahu svedka s poškodenou, SMS správami chcel prekaziť ich vzťah. Osobne ho obžalovaný nekontaktoval. SMS chodili napríklad jeden, dva dni a potom napríklad mesiac alebo viac nič. Na SMS väčšinou nereagoval. Svedok o SMS správach od obžalovaného rozprával aj poškodenej, bola nespokojná, nechcela aby si písal s ním SMS správy. Nebol fyzicky prítomný pri skutkoch, len mu to poškodená spomínala alebo cez telefón ako hovoril. Vie o tom, že sa asi po dvoch týždňoch, možno mesiaci, čo už spolu chodili, ešte stretla s obžalovaným na Zelenej vode. Toto mu priznala poškodená ale napísal mu to obžalovaný Z. N., chcel rozbiť ich vzťah a že on ešte v ich vzťahu pokračuje. Nevie, či písal a čo obžalovanému. Obžalovaného zablokoval na facebooku ale nevie kedy. Radil poškodenej aby obžalovaného zablokovala, asi ho zablokovala ale nevie, či ho aj zasa odblokovala, svedok sa snažil veriť poškodenej, nezaujímal sa o to. S poškodenou sa stretával väčšinou cez víkendy, menej cez týždeň. Nevie nič o tom, že by mal obžalovaný byť v Trnave, ani poškodená mu to netvrdila. Ukončenie vzťahu medzi svedkom a poškodenou bolo z iných dôvodov, nie pre obžalovaného N.. SMS správami ho obžalovaný kontaktoval prvýkrát 25.9.2018, posledná správa 23.9.2019. Bolo to z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Celkovo mu poslal 15 správ.

Svedok Z. D. bývalý kolega poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 uviedol, že niečo videl, že ju niekto obťažuje na parkovisku pred jeho panelákom. Neskôr mu povedala, že je to bývalý partner. Toto bolo v čase, keď pracovali spolu v spoločnosti TRW, niekedy v lete alebo po lete 2018, presne si nepamätá na konkrétne mesiace. Pracovali spolu možno 2,3 mesiace. Pracovali od pondelka do piatku. Striedali sa prevádzky ranné, poobedné, nočné. Vtedy išli spolu zo zmeny. Svedok vošiel do bytovky a bol na balkóne vo svojom byte zapáliť a videl ako niekto otravoval poškodenú na parkovisku pri vzduchotechnike. Nevie, komu patrí to parkovisko, či vzduchotechnike alebo colnému úradu, či firme čo je tam. Je to Trenčianska ulica. V práci sa jej pýtal, že čo to bolo a poškodená mu povedala, že to bol „bývalý“, že furt jej nedá pokoj, furt ju otravuje, že je vystresovaná. Toto mu hovorila ešte keď spolu pracovali. Videl, že jej nedal pokoj, že ju nepustil domov, furt chcel komunikovať, bolo vidieť, že poškodená chcela odísť ale asi jej nedal šancu. Nevie tvár ani nič. To nevidel. Vie, že to bol chlap určite. Býva asi 80 metrov v bytovke od toho miesta. Celý incident na balkóne nevidel, poškodená mu hovorila, že tam boli cez 10 minút. Obsah rozhovoru nepočul ani mu poškodená nehovorila, hovorila mu iba, že už to trvá dlho. Obžalovaného vidí prvýkrát na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa T. M., bývalá kolegyňa poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 v podstate uviedla, že je bývalá kolegyňa T. T., pracovali spolu v spoločnosti TRW, poškodená jej rozprávala o tomto príbehu, že čo sa deje, chodila dosť unavená do práce, bála sa, rozprávala jej aj o výhražných SMS-kách, svedkyňa to vie pochopiť, lebo mala to isté. Hovorila jej aj, že sa ju má niekde čakať a prenasledovať. Chodili spolu z práce v auguste 2018, robili aj 12tky aj 16-tky občas, poškodená sa občas obzerala. Robili spolu v roku 2018, nastupovali spolu vo februári 2018. Poškodená tam pracovala do augusta, svedkyňa dlhšie. Dochádzku zaznamenávali do papierov, reportov pre Exact system. Na zmenách pracovali po dvoch. Celkovo ich bolo 6. Medzi zamestnancami bol aj Z. D.. Odvtedy pracovali spolu. Od augusta tam už poškodená nepracovala. Svedkyňa pokračovala v práci. Nehovorila jej poškodená o čom boli SMS. Obžalovaného pozná iba zvidenia, videlo ho niekoľkokrát pri TRW smerom ako sa ide na stanicu. Nikdy ho nevidela, keď by išla s poškodenou z práce. Vyšetrovatelka jej telefonovala, keď práve mala zmenu v práci, nepamätá si, čo presne v telefóne povedala.

Svedok R. E., kamarát obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 15.5.2020 uviedol, že obžalovaného pozná asi 7 rokov, pracovali spolu aj 5 rokov. O skutku vie, že sa tam vyskytlo písanie nejakých výhražných SMS-siek, bližšie sa k tomu nevie vyjadriť. SMS nevidel. Nevie, odkiaľ sa dozvedel o tých SMS-kách, že sa mali objaviť. Poškodená ho nikdy nemala moc v láske, nejako spolu nekomunikovali. V čase obdobia august a september 2018 sa navštevovali s obžalovaným, sú dobrí kamaráti, boli obaja nezamestnaní v tom čase, stretávali sa spolu na kávu u svedka alebo obžalovaného, stretávali sa tak 3 krát do týždňa plus niekedy aj cez víkendy. Bolo to v rôznych časoch, aj doobeda, aj na večer. Vie, že sa okrem neho stretával aj s S. N., s ktorým sa zoznámil dňa 25.11.2018, kedy sa stretli spolu u obžalovaného. K príčinám ukončenia vzťahu bolo asi podľa svedka, že si našla nového priateľa. Nevie o konkrétnych rozporoch medzi nimi, že by sa hádali. Od matky obžalovaného má vedomosť,

že poškodená má dlhovať peniaze obžalovanému aj jej. Nevie o tom, že by mal obžalovaný čakať poškodenú pred robotou alebo že by ju mal prenasledovať. Rozišli sa niekedy v polovici roku 2018, to mu povedal obžalovaný. Svedok uviedol, že rozchod prežíval obžalovaný veľmi ťažko ale moc sa o tom nerozprávali. Svedok mu radil nech to nechá tak, aby si nenarobil zbytočné problémy. Bol vtedy na tom obžalovaný dosť zle, bol smutný, zatrpknutý. Z toho svedok usúdil, že by si mohol obžalovaný problémy narobiť. Alkoholu moc neholdovali, iba si cez víkend zašli na pivo.

Svedok S. N., kamarát obžalovaného, vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 26.5.2020 a aj 5.6.2020 z dôvodu, že jeho prvý výsluch dňa 26.5.2020 bol prerušený z dôvodu akútnej evakuácie súdu z dôvodu nahláseného bombového útoku. Svedok uviedol, že obžalovaného pozná od 15-tich rokov, často sa stretávajú denne už odvtedy, chodili spolu do školy, po zábavách, diskotékach, on poškodenej skôr pomáhal, aj deťom, brával ich na výlety, nechápe čo ona spravila, prečo si to vymyslela, on býva na stanici, tak tam aj parkuje, prenasledovať ju nemohol, lebo v tú dobu boli spolu denne aj niekoľkokrát. Platil jej byt a požičal jej aj na nájomné a na zuby. Boli spolu denne aj v uvedenom období. Najlepšie zo všetkých ľudí pozná obžalovaného, určite ju neprenasledoval. SMS-ku jej možno poslal, nech mu vráti peniaze, to sa mu zdá také normálne. Asi jednu SMS videl o vrátení peňazí, iné nie, iba sa o tom bavili. Určite by mu povedal alebo spomenul, keby ju prenasledoval. Vo vzťahu fungovali akoby v kamarátskom, boli spolu, neboli, nebývali spolu nikdy. Obžalovaný je kľudnej povahy, takých je málo, skôr poškodená je agresívna na jeho matku, vraj ju odsúdila, keď šla na záchod, to mu povedal obžalovaný a matka obžalovaného. Obžalovaný so svedkom moc nepili, poškodená pila, aj 2 litre vína. Zle sa starala o deti. Syna a postihnutú dcéru nechala samé doma. Okolo detí sa veľa hádali. Za 30 rokov, ktoré obžalovaného pozná, nevidel nikdy že by bol obžalovaný agresívny. Podľa svedka, rozišli sa preto, lebo poškodená bola tehotná obžalovaný dieťa nechcel, lebo poškodená má dve deti a o tie sa nevie postarať, on vtedy ostal bez roboty, nevedeli z čoho by to platili. Bavili sa o tom dieťati a nakoniec sa nejako dohodli, že pôjde na potrat a tam sa začali hádať, to nejako seklo. Obžalovaný hovoril, že nechápe čo sa robí a tam to začalo, že sa rozišli. Obžalovaného to mrzelo, ešte častejšie sa so svedkom stretávali. Bolo to niekedy v lete 2018. Nevie o tom, že by sa stretávali potom, vie, že jej písal nejakú SMS-ku aby vrátila peniaze, čo požičala aj jeho mame. Malo sa jednať o peniaze za nájom a za zuby. K dátumu 25.11.2018 svedok uviedol, že sa stretol s obžalovaným u neho doma, prišiel tam svedok poobede asi o 16tej hodine a bol tam do polnoci, dali si nejaké pivo a pozerali video, dlho tam boli, zoznámil sa tam aj s ďalším kamarátom, R. E.. Boli celý čas v jednej miestnosti, 8 hodín sa odtiaľ nepohli. Obžalovaný ani nikomu netelefonoval ani nepísal. Sem tam za nimi prišiel aj mama, otec. Obžalovaný nepožíval nadmerne alkohol, raz za čas pivo ale nie často lebo chodili stále na aute. Svedok býva jednu ulicu od poškodenej. Obžalovaný tam za ním chodil, zapálili si pred domom alebo išli spolu venčiť psa na prechádzke. Svedok uviedol, že má stále jednu trasu, táto sa nezmenila ani s obžalovaným. Následne svedok pri výpovedi uviedol, že mal trasu okolo paneláku poškodenej a že obžalovaný mu uvádzal, že tadiaľ nechcel ísť, tak tadiaľ nešli, že zmenili trasu, zobrali to o uličku vedľa. Nebol svedkom hádok medzi obžalovanou a poškodenu. Rozchod znášal obžalovaný ťažko, pretože pre nich veľa spravil. Držalo ho to iba nejaký 3-4 dni, viac nie. Potom ho to nejako prešlo. S obžalovaným trávil svedok čas denne, rôzne dlhé doby, priemerne tak 2 hodiny. Má vedomosti o predchádzajúcom stíhaní, aj vtedy sa stretávali, toto je kópia predchádzajúceho, v minulom stíhaní si obžalovaný nemohol pomôcť, stále že nemôže niečo dokázať, nakoniec dostal podmienku. V minulosti pred veľa rokmi bol svedok odsúdený za trestné činy krádeže aj lúpeže, bolo to dávno pred 25 rokmi. Bol odsúdený za toto spolu s obžalovaným. Svedok popieral túto trestnú činnosť, nemohli si pomôcť s obžalovaným, odvolávali sa, policajti išli proti nim, spravili tam proti nim aj falošné dôkazy. Obžalovaného vykresľuje svedok ako kľudného bez agresivity a to aj vzhľadom na odsúdenie za násilnú trestnú činnosť, lebo túto svedok stále popiera.

Zo záverov znaleckého posudku č. 106/2019 znalkyne Z.. K.N. F. zo dňa 16.11.2019 prečítaného na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že u obžalovaného bola zistená diagnóza, Zmiešaná porucha osobnosti-emočne nestabilné a paranoidné rysy osobnosti, Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu-abúzus alkoholu. Obžalovaný v čase skutku trpel Zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi emočne nestabilnými a paranoidnými a abúzom alkoholu bez prejavov somatopsychickej závislosti. V popredí klinického obrazu impulzivita, nestabilita sebaobrazu, afekty zlosti, paranoidné nastavenie voči okoliu, horlivá snaha vyhnúť sa opusteniu partnerkou a kolísaním emócií voči partnerke medzi extrémnou idealizáciou a devalváciou. Tieto symptómy vyústili do protiprávneho konania. O prejavoch svojho ochorenia vedel. Náhľad na ne nemá. Obžalovaný je plne schopný správne vnímať, chápať a reprodukovať udalosti

viažuce sa k vyšetrovaniu. Netrpí poruchou intelektu ani psychotickým ochorením. Rozpoznávacie schopnosti neboli znížené, ovládacie schopnosti boli znížené len forenzne nevýznamne. Stav obžalovaného je možné zlepšiť abstinenciou od alkoholu a psychoterapeutickými sedeniami u psychológa zameranými na korekciu maladaptívnych vzorcov správania. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Trpí poruchou osobnosti, nie psychickým ochorením v pravom slova zmysle. Obžalovaný v emočne náročných situáciách zneužíval alkohol, závislosť sa u neho neprejavila. Osobnosť obžalovaného je abnormná, s emočne nestabilnými a paranoidnými rysmi. Nie je potrebné nariadiť mu protialkoholickú liečbu, dokáže abstinovať aj bez psychiatrickej intervencie, taktiež nie je potrebné nariadiť mu liečbu psychiatrickú. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného je neistá. Bola by pozitívna v tom prípade, ak by proband získal náhľad na svoje protispoločenské konanie. Aktuálne ale náhľad prítomný nie je.

Zo záverov znaleckého posudku č. 51/2019 znalca P.. P. T. prečítaného na hlavnom pojednávaní za súhlasu strán podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva nasledovná elektronická komunikácia obžalovaného a poškodenej. Číslo +XXXXXXXXXXXX je číslo obžalovaného, uvádzanie „ja“ predstavuje poškodenú. Správy za obdobie od 1.7.2020, kedy bola SMS komunikácia nasledovná: +XXXXXXXXXXXX J y si jednoco picb aj tak zostanes 2018-07-01 02:59:18 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Od dnerneho sem negacines. 2018-07-01 03:11:12 (UTC+2) ja Prídem si pre veci 2018-07-01 13:07:59 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Ja ta milujem. Viem ze som to prehnal je toho na mna uz moc a chcem to zmenit. Posli aspon decka na pizzu som im to dlzny. 2018-07-01 17:38:17 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Ja ta milujem. Viem ze som to prehnal je toho na mna uz moc a chcem to zmenit. Posli aspon decka na pizzu som im to dlzny. 2018-07-01 17:43:35 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Mas postu z o2 volali mi z C. hodia ti to do schranky. 2018-07-02 12:08:03 (UTC+2) ja Oki díky 2018-07-02 12:24:48 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Ved tebe sa to vsetko vrati. Karma je zdarma. 2018-07-13 17:55:28 (UTC+2)

ja Karma neexistuje. 2018-07-13 17:55:58 (UTC+2) ja Prestaň robiť to čo robíš lebo dám to trestné oznámenie. 2018-07-26 10:46:59 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Nevieam co trepes. A kedy mi vratis peniaze? 2018-07-26 10:54:58 (UTC+2) ja Zavolám E. a poviem jej o všetkom.Nechaj ma na pokoji!!!! 2018-07-26 10:56:22 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Ja od teba nic nechcem len svoje peniaze ktore mi dlzis. 2018-07-26 10:58:05 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX A nevyhrazaj sa mi. 2018-07-26 10:59:19 (UTC+2) ja Ja ťa iba upozornujem. 2018-07-26 11:06:17 (UTC+2)+XXXXXXXXXXXX Aj ja ta upozornujem. Dlhy sa maju vracat. A nikdy by som neveril aka si spina a nezabudaj kde by si boka bez mojej pomoci. 2018-07-26 11:11:24 (UTC+2)

+XXXXXXXXXXXX A ked budes nieco potrebovat tak za moju rodinu alebo za mojimi znamymi uz nikdy nechod. 2018-07-26 11:16:57 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Teraz som sa konecne dozvedel o tebe pravdu. Si chudera a aj nou zostanes. A vies co po dnesnom rozhovore sa s tymi peniazmi co mi dlzis zadrhni. 2018-07-28 11:33:19 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX 2018-07-28 11:33:26 (UTC+2) ja Prestaň mi písať. 2018-07-28 11:35:42 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Tebe sa prosit nebudem. Chcem len svoje peniaze. Nech ti pomozu cigani. A nie ze budes zrat za moje. 2018-07-28 11:43:54 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX A chcem aj svoj televizor. Kup si. 2018-07-28 11:48:16 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Jedno co ma mrzi ze F. sa postarala aj o nas druhy rozchod. Ja som mohol robit aj nemozne a ty si ju videla vsade. 2018-07-28 21:54:41 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX O jedno ta este poprosim. Nezakazuj detom sa so mnu bavit. Ked nebudu chciet same tak dobre. Myslím ze som im nijako neublizil.

2018-07-28 22:35:28 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Chcel by som sa s tebu stretnut. Nieco ti chcem povedat. 2018-07-29 18:54:24 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Toto som si od vas nezasluzil po tom co som pre vas vsetko urobil. Strasne si ma sklamala a aj tvoje deti. Dufam ze si stastna. 2018-07-29 22:09:43 (UTC+2) ja Vyrovnaj sa s tým že je koniec a buď frajer teraz a nájdí si inú.Zabudni na mňa. 2018-07-29 22:17:32 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX A si takto stastna? Ak ma byt dovod rozchodu ze ja som ta nemiloval tak to nie je a nikdy nebola pravda. To ma vzdy vytocilo alebo ta tvoja F.. 2018-07-29 22:26:24 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Vies ako mi bolo na moje narodeniny? Vies ze mi na tom vzdy zalezalo. A ja nechcem byt frajer nechcem inu. Nechcem zit s tym ze si ma iba vyuzila. 2018-07-29 22:43:27 (UTC+2) ja Máš rodinu a ja chcem byť sama. 2018-07-29 22:45:21 (UTC+2) ja Nečakaj ma pred robotou a nechaj ma prosím tak 2018-08-15 15:31:22 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Dnerka mi prislo dovolanie som uplne v pici a aj ty na mna jebes. Ja som ti to chcel vsetko vynahradiť a nestojím ti ani za kavu to mi je strasne luto. 2018-08-15 15:34:49 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXX Ty si bol jediny clovek co ma este drzal nad vodou. A ja som ta preto tak strasne miloval a daleko viac ako tu kurvu. 2018-08-15

15:39:05 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Preto som ti tak pomahal. Chcel som aby si bola stastna a videl usmev na tvojej tvári. Ked chces vediet pravdu tak kurva sa ani zdaleka na teba nechyta. 2018-08-15 15:44:06 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ked chces tak ma aj udaj mne uz je to vsetko jedno. Ja uz som stratil posledne co som mal teba. 2018-08-15 15:49:27 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Mam cakat? 2018-08-15 23:15:47 (UTC+2) ja Nie som Unavena až teraz som dovarila. 2018-08-15 23:16:50 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX To si si naozaj urobila srandu? Ja blbec som utekal aj tie zemiaky kupit. A cakam a tesim sa. 2018-08-15 23:19:02 (UTC+2) ja Nie neurobila ale zase pojdem ráno ako mrtvola 2018-08-15 23:20:03 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ved si mi to slubila. Pod aspon na chvilu. 2018-08-15 23:21:31 (UTC+2) ja Ja umrem rano 2018-08-15 23:22:06 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Prosim ta. 2018-08-15 23:22:32 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ja ta rano pojdem zaviesť. 2018-08-15 23:23:22 (UTC+2) ja Tak prid' sem na chvilku pôjdem 2018-08-15 23:24:34 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ok za 10 minut. 2018-08-15 23:25:20 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ty zemiaky co? 2018-08-16 00:08:32 (UTC+2) ja Potom ja už umieram 2018-08-16 00:10:09 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Oj 2018-08-16 00:10:46 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Dneska som bol tak nabudeny ze by sa ta roztrhal jak zabu 2018-08-16 00:13:49 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Dobru noc a krasne snicky, posielam ti boztek na tvoje krasne pericky. 2018-08-16 00:19:46 (UTC+2) ja Dobrú básničku si zložil 2018-08-16 11:15:30 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Viem aj daleko viac ked chcem. 2018-08-16 11:20:15 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Toto som nezložil ale je to pravda: Kazdy by mal raz v zivote milovat nespravneho cloveka, aby si viac vazil tych spravnych. 2018-08-16 11:26:53 (UTC+2) ja To je pravda 2018-08-16 11:27:48 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Zemiaky mi v kufri zacnu aj klicit. Su tam ako v sklenniku. 2018-08-16 11:30:45 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Aspon ich nemusis varit, staci osupat a mozes podavat. 2018-08-16 11:31:46 (UTC+2) ja Pridi pre mňa ked' chces ja si ich zoberiem ale musim ísť domov mám ešte veľa roboty 2018-08-16 11:34:55 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Kedy? 2018-08-16 11:35:20 (UTC+2) ja O trištvrte na dve 2018-08-16 11:35:40 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ok budem na zaciatku tej ulicky ved vies 2018-08-16 11:36:55 (UTC+2) ja No 2018-08-16 11:44:03 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Si moje vsetko, si moj sen, si moje rano aj moj den. Lubim Ta velmi, najviac ako viem a preto zit s Tebou stale chcem! 2018-08-16 18:32:14 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Milujem ta 2018-08-16 21:05:04 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Milacik aj sa stretneme? 2018-08-16 21:14:25 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Lubil sa ti aspon darcek? Tak som sa na teba tesil. Mam cakat? 2018-08-16 21:59:39 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nemozes mi odpovedat ved si slubila ze sa mi ozves. 2018-08-16 22:09:41 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nemas ani tusenie co k tebe citim a aj vzdy som citil. Inak by si toto nemohla nikdy urobit. 2018-08-16 22:23:47 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ako je v Bratislave? 2018-08-17 09:19:46 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nechapem ako sa mozes jeden den so mnu bozkavat a na druhy den ma znovu ignorujes. 2018-08-17 10:14:10 (UTC+2) ja Asi preto lebo chcem aby si pochopil že už to nepôjde. 2018-08-17 10:15:23 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX To je divna logika. To ti nestacilo co som ti povedal a pravdu? 10 rokov zivota len tak zahodis? 2018-08-17 10:18:49 (UTC+2) ja Nechápeš to. 2018-08-17 10:22:31 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Kazdy clovek by mal dostat druhu sancu ak v tom nie je niekto tretí. Nechapem to po tom co si mi povedala by som bol uplne iny clovek. 2018-08-17 10:24:23 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Pochopim iba jedno ze sa bojis ze by som sa nezmenil. Ale to nie je pravda. Keby si ku mne uz nic necitila tak sa so mnu nikdy nebozkavas. 2018-08-17 10:28:20 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Pre mna si bola vsetko aj ked som robil to co som robil. Mne na tebe zalezi. 2018-08-17 10:36:40 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Lubil sa ti ten anjelic? To si pre mna ty. 2018-08-17 11:43:21 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Urobim vsetko preto aby som ta získal spat. A ked to nepojde jak ti aspon dokazem co si pre mna znamenala. Vies ako mi teraz bije srdce? To je na infarkt. 2018-08-17 13:47:58 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Stale na teba musim mysliet. Urobil som vela chyb. Daj mi moznost to napravit. 2018-08-17 18:39:13 (UTC+2) ja Prepáč nejde to ja už mám niekoho ineho.bala som sa ti povedat pravdu lebo viem ako trpis,ale ja som šťastná a konečne si to zaslúžim.je mi to ľúto ale prosím ťa nechaj ma už na pokoji. 2018-08-17 18:47:25 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Vsetko naozaj vsetko by som teraz dal za to aby si sa vratila. Prisaham na smrt mojej matky a ty si mi neverila ako som ta miloval. 2018-08-17 18:53:47 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Mal som takeho tusaka aj zle sny. Myslim ze aj teraz si s nim. Ja som ta naozaj miloval s celeho srdca a chcel som ti to vynahradiť. Je mi to strasne luto. 2018-08-17 18:53:49 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX A ja ti napisem teraz aky som ja kokot. Kupil som ti snubny prsten lebo som si myslel ze jedine to ta moze presvedcit o mojej laske. Nikto ho este nedostal. 2018-08-17 19:05:20 (UTC+2) ja Už je neskoro nechaj si ho pre inú ja si ho už nezaslúžim.mrzi ma to.

2018-08-17 19:25:52 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Bol pre teba neuveris dneska som bol s mamu ho vyberat. Uz som v aute idem ho skusit vratit. Vies asi ako tam budem vyzerat. To bude potupa. 2018-08-17 19:29:20 (UTC+2)+XXXXXXXXXXXXX A zasluzila by si si ho. Pretoze nikdy som nikoho tak nemiloval ako teba. A vies ze ja zas nubny prsten nikomu len tak nedam. 2018-08-17 19:31:31 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Aspon uz teraz konecne vies ze som ta miloval a ty si ma vymenila za pardnovy vzťah. Dufam ze sa nesklames a nebudes toho lutovat. Slzi mi stekaju po tvári. 2018-08-17 19:38:13 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Pevne verim ze si nikdy necakala ze ti niekedy kupim snubny prsten ja som proste taky vo vnutri srdca aj ked navonok to tak nevypada. Je mi to tak strasne luto. Naozaj som sa chcek zmenit. 2018-08-17 19:49:38 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Verim ze toto ta uz konecne presvedcilo aj ked neskoro. Teraz placem a nehanbim sa za to lebo viem ze mam srdce. 2018-08-17 20:17:08 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Tak zbohom a nechcem ani tie peniaze. Tvoj byvali Macko. 2018-08-17 20:26:55 (UTC+2) ja Mrzí ma to prepáč ale ja som už ďalej nemohla. 2018-08-17 20:34:50 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Cloveka ktoreho to mrzi to neurobi. Mne islo len o jednu sancu ktoru si mi nedala. Moc veci som nevedel a bolo by to teraz uz vsetko inak. 2018-08-17 20:46:33 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Veril som ze by som ta urobil stastnou. Vsetko by som tomu obetoval. Ty si mi proste tu sancu nedala. Prsten bola moja posledna nadej. S placom som ho vyhodil. 2018-08-17 20:57:59 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nelutujem toho ze som ti pomohol. Mal som za co. Ale ked som bol vratat ten zas nubny prsten a nezobrali ho tak si to vies predstavit. To nebol prsten za 100 eur 2018-08-18 01:31:52 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Za jedno ti dakujem naucila si ma uz nikdy nemilovat srdcom ale rozumom. 2018-08-18 04:38:55 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Chces pokoj dam ti pokoj. Ty budes s tym zit co si urobila. Ja mam ciste svedomie. A sama dobre vies ze to bolo tvoje posledne rozhodnutie. 2018-08-18 05:39:06 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Musis byt teraz na seba hrda. Len nechapem preco si mi sest rokov klamala. 2018-08-19 11:42:44 (UTC+2) ja Nie som hrdá ale som konečne šťastná.Pri tebe som to skúšala ale neislo to.Ja viem že sa teraz veľmi hneváš ale ja chcem žiť a nie umierať 2018-08-19 11:45:50 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Musis byt teraz na seba hrda. Len nechapem preco si mi sest rokov klamala. 2018-08-19 12:03:32 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Pri mne si mohla mat vsetko. A nebud naivna ved toho cloveka ani nepoznas. Ja by som ti toto nikdy neurobil. Bozkavala si sa so mnx z lutosti alebo co? 2018-08-19 12:03:41 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX A mozem ti uprimne povedat ze az teraz ta nemaju radi moji rodicia. Predtym to nikdy tak nebolo a mama chce od teba peniaze co si jej dlzna. To som nevedel. 2018-08-19 12:17:55 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX A ked nemas tal ze si ich mas vypytat od frajera a mozes ich poslat mne na ucet. Ona ta uz nechce vidiet. 2018-08-19 12:20:42 (UTC+2) ja A ja chcem naspet zdravie čo som si teraz dojedala a pokoj od teba lebo toto normálny chlap nerobí. 2018-08-19 12:22:12 (UTC+2)+XXXXXXXXXXXXX Ved ja nic nerobim a sama dobre vies ze keby som chce peniaze co som ja tebe dal tak to budes dlho splacat. Ja som ta miloval. Ty si ma podviedla. 2018-08-19 12:25:38 (UTC+2) ja Prestaň mi písať 2018-08-19 12:27:58 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ja som ti to chcel vsetko vynahradit tomu ver. Viem svoje chyby a lutujem toho. Co je na tom zle ked som chcel sancu. 2018-08-19 12:28:12 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Teraz uz mas co si chcela a musim ti uprimne povedat ze ma to mrzi. Ukazala si sa v pravom svetle. 2018-08-19 13:17:38 (UTC+2) ja Keď chces byť už taký férový tak budem aj ja.Este raz po mne pôjdeš zavolám E. a poviem aj ja celu pravdu a dám trestné oznámenie aj ja.a chod sa liečiť zo svojho chorého vzťahu s mamou.toto bolo ubohe aby mama riešila tvoje problémy.a nepíš mi už. 2018-08-19 13:22:34 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ty si chora. Mame som jasne povedal nech sa nebavi o mne. Nech si vypyta len svoje peniaze. A vies co chcem aj ja svoje. 2018-08-19 13:26:43 (UTC+2) ja Dám to trestné oznámenie a iba tak toto skončí. 2018-08-19 13:29:43 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX A nevyhrazaj sa mi. Vytiahol som ta z hnoja a teraz sa hras na panicku. F. neprestanes nikdy spominať. Ak chces peklo ja viem tiež dost veci ktore pouzijem. 2018-08-19 13:30:12 (UTC+2) ja Pouzi ale mňa nezavru. 2018-08-19 13:31:12 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX To by som nikdy od teba necakal. Lutujem den ked som ta spoznal. 2018-08-19 13:34:52 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Na buduci mesiac cakam peniaze. 2018-08-19 13:35:57 (UTC+2) ja Môžeš mi prosím poslať tie fotky haskym na FB,?dakujem za fotku. 2018-08-22 21:31:09 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ty si myslis ze som naozaj kokot to sa tuz nikdy nestane. Ty si bez za svojim stastim. Ja som sa ti uz prosil dost!!! 2018-08-23 00:20:50 (UTC+2) ja Prepáč iba som chcela fotky

na ktorých som ja! 2018-08-23 08:12:01 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Uvedomujes si vobec ako si mi strasne ublizila? Ja sa ti musim ospravedlnit za vsetko co som ti urobil aj za to co som doteraz ani nevedel. Preto by som bol teraz uplne iny clovek a ver tomu ze by to tak aj bolo. Bohuzial ty si to zabila s Trnavu. A ten prsten nebola sranda to uz nieco znamena. Robil som to vsetko iba preto lebo som vychadzal z toho co si mi ty hovorila 6 rokov ze ta nemilujem. Teraz by som aj to dieta bral. Tu mas tie fotky. 2018-08-23 08:45:02 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nejde mi to poslat tak ma odblokuj a potom vymaz zo zivota. Ja vzdy chcel aby sme boli rodina. 2018-08-23 08:50:37 (UTC+2) ja Pošli mi to na FB dakujem 2018-08-23 08:56:39 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nejde to neni tam ta moznost. 2018-08-23 09:00:37 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Este ti musim napisat. Ja keby som vedel ako si na tom bola vtedy ked som ta nechal hned by som isiel za tebu. Ja som nemal ani tusenie stacilo len napisat. A toto budem vycitat

aj mojej matke ze mi to nepovedala. Ty ma vobec nepoznas aký som vo vnútri. Uz to teraz nenapravim len chcem aby si 2018-08-23 11:03:56 (UTC+2)to vedela. Nevie sa co by som potom urobil ale urcite viem ze by som ti pomohol ako sa len da. Nemam dovod ti uz teraz klamat. ja Musel si vediet že trpím veď to je logické lenže ty si neurobil nič a ja som čakala na zážrak že prídeš.teraz je už neskoro. 2018-08-23 11:07:16 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ja viem. Len ti chcem dokazat aj ked z toho uz nic mat nebudem ze som ti hovoril vzdy pravdu a miloval ta a ty si tomu nikdy neverila. A keby si ma milovala tak ako si hovorila nespominala stale F. tak by sa toto nikdy nemohlo stat. Ja by som ti dal vsetko a vzdy som chcel aby

si so mnou bola stastna. Mozno aj teraz si by si cakala inu reakciu ale ti nechcem nic vycitat len som si veril ze by to

bolo po tom co sme si povedali omnoho lepsie. 2018-08-23 11:14:46 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nemala si cakat na zazrak mala si mi napisat. 2018-08-23 11:16:14 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ja ti mozem teraz s uprimneho srdca napisat ze teba som miloval omnoho viac ako F.. Kazdemu som to teraz povedal. Preto ma to tak mrzi. 2018-08-23 11:19:50 (UTC+2)

+XXXXXXXXXXXXX F. bola najvacsia chyba v mojom zivote. O tebe to nemozem ani teraz povedat. Stacilo len tak malo dat mi sancu. Divis sa urcite ako reagujem lebo viem ze to bola svojim sposobom aj moja chyba a mozem si za to sam. Preto mi na tej sancu tak velmi zalezalo a keby to nevyslo tak by som sam navrhol rozchod 2018-08-23 11:31:50 (UTC+2) ja To som prekvapena 2018-08-23 11:37:00 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX To je cista pravda nic viac. Aspon konecne vidis aký som v

skutocnosti. Stacilo mi len verit mohli sme byt doteraz spolu a stastni. 2018-08-23 11:40:08 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Niekedy nad tym porozmyslaj ake to mohlo byt, teda ak si ma naozaj milovala tak ako si mi hovorila. Ja som tomu strasne veril uz vies dufam preco. 2018-08-23 12:06:36 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nemuselo to takto vobec dopadnut. Stacilo tak strasne malo. S tymto sa nikdy nezmierim. Tak tak tak malo. 2018-08-23 19:28:40 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Jednu vec by som naozaj rad vedel. To posledne bozkavanie bolo z lutosi, povinnosti alebo z vycitiek svedomia alebo z coho? 2018-08-23 19:53:25 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Nic tak ma nechaj trapit a cakat na zazrak. 2018-08-23 20:34:43 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Pamatas ked si mi tu plakala ze sa bojis ze o mna prides a co si urobila? 2018-08-24 12:28:29 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Napis mi prosim ta aspon veris tomu ako to vsetko medzi nami bolo. Hlavne co sa tyka mna. 2018-08-24 15:20:34 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Prepac za vsetko co som ti urobil. Ja som tuzil byt stebu do konca zivota. Raz by som chcel aby toto niekto napisal mne. Je mi to luto vsetko som to robil na zachranu nasho vzťahu. Tvoj byvaly macko. 2018-08-24 19:47:56 (UTC+2)

+XXXXXXXXXXXXX Strasne moc mi chybas. Musim stale na teba mysliet. Nemozem si pomocť. Bola si moja naozajstna laska. Tak rad by som bol teraz s tebu. 2018-08-25 16:44:28 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Zneuzivas veci ktore vies lebo som ti veril a to ti nikdy nezabudnem. Ja a moja rodina ti dala pomocnu ruku ked si 2018-08-31 16:22:39 (UTC+2)bola na dne. Toto sa nerobi a daj si dobre pozor aby si tam aj neskoncila. Si sa mi uplne zhnusila. Uz chcem len svoje peniaze ktore som ti pozical nie dal!!! Stala si ma strasne moc. +XXXXXXXXXXXXX Som naozaj teraz stastny ze som s tebu nemal decko. Bolo to najlepsie rozhodnutid v zivote. Priprav si peniaze. Uz som rad ze tu niesi. 2018-09-06 07:04:11 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Som naozaj teraz stastny ze som s tebu nemal decko. Bolo to najlepsie rozhodnutid v zivote. Priprav si peniaze. Uz som rad ze tu niesi.

2018-09-06 07:09:28 (UTC+2) ja Prestaň ma už obťažovať a nie som ti dlžná nič!!!! 2018-09-06 07:31:24 (UTC+2) ja To čo si si dovolil ísť do bytu bez môjho vedomia ?za toto budeš niesť následky a zabudnite na peniaze nedám vám nič. 2018-09-09 17:20:41 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Ja som v byte nebol. Z. mi ho doniesol. A peniaze dostanem. 2018-09-09 18:55:47 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Tebe naozaj uz jebe. Nauc sa konecne vracat dlhy. Uz som sa ti napomahal dost teraz je na rade druhy ktoreho chces

vyuzit ty bezdomovec. 2018-09-09 18:59:53 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX A hovorim ti nevyhrazaj sa. Z. velky ti dobre povedal a mne otvoril oci. Ty si hnusna zakerna svina. 2018-09-09 19:06:11 (UTC+2) ja A ty psychopat čo potrebuje liecit.Z. ti otvoril preto lebo si tu vyzvanal.keby som bola doma ja tak ti neotvorim.toto bola posledná kvapka. 2018-09-09 19:34:54 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Co si vlastne o sebe myslis? Je to moj televizor Z. mi ho dal tak neviem co riesis? Veci a pozicane peniaze sa maju vratat. Mna uz naozaj ty nezaujimas. Neojebala si ma o dost? Uz by som ti neveril ani ci to decko bolo moje. Ved ty vies len ojebavat. 2018-09-09 19:47:08 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Dlzis na spolu 1200 eur. Mozes ich splacat. 2018-09-09 20:01:14 (UTC+2) ja Nedlzim nič a za to čo som sa s tebou natrapila už vôbec

nie.Nedivim sa F. že urobila to co urobila mala pravdu a nemala už na výber.Nechaj na pokoji aj mna. 2018-09-09 20:04:41 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Si uplne nechapava hnis sa mi. Ja chcem len svoje peniaze. Viem ze nebude dlho trvat kym ta prekukne aj ten tvoj frajer. Ved ty nevies varit jebat a postarat sa o decka. Vies len stale ojebavat a vyuzivat ludi. Verim ze este budeš plakat. 2018-09-09 20:10:45 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Aj to co si napisala celych sest rokov si tvrdila nieco ine. Tak co si vlastne za cloveka? Je tam plno svedkov. 2018-09-09 20:14:45 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Veril by som uz teraz tomu ze K. neni Z. preto si nechcela testy. Vrat peniaze a uzivaj si. Muza kto bude s tebu to je jedno kedy ja budem len lutovat. 2018-09-09 20:19:06 (UTC+2) ja Neopováž sa tu viac zvonit ani na vyhľadavat.Nebudem vratat nič bola by som sprostá za tých šest rokov čo som pri tebe trpela.Nechajte ma všetci na pokoji lebo to už naozaj začnem riešit cez policajtov a už mi dochádza trpezlivosť!!! 2018-09-20 22:33:19 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Co chces riesit peniaze ktore mi dlzis? Mozme ja mam aj svedka co mas ty? Akurat kokota. 2018-09-21 01:36:24 (UTC+2)+XXXXXXXXXXXXX A co si trpela? Dostal som ta z hovien a ty si ma len ojebala tak plat. Zajtra si pridem pre peniaze. 2018-09-21 01:41:06 (UTC+2) ja Neskusaj sa ku mne priblížit a ani tu zvonit a pišem ti to naposledy.Koho máš svedka maminku?čo platí dlhy lebo ty si gembler a psychopat?nechaj ma na pokoji lebo v podmienke si ty a nemal by si na to zabúdat.Keby som vedela ako mi bude bez teba dobre už dávno ťa nechám.bola som sprostá že som si nechala od teba srat na hlavu a nevidela som že F. mala pravdu.Ty si chory.A nepiš mi už ani ma nevyhľadavaj!!!! 2018-09-21 12:35:39 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Dolezite je ako dopadnes. Ja keby som vedel to co viem teraz by som o teba ani bycikel neoprel. Nevyhrazaj sa mi a vrat peniaze. Ja teba osobne uz nechcem vidiet. Na svoju navitu doplatis sama a ja sa budem len smiat. Zavidis vsetko kazdemu dokonca aj rodinu lebo ty ziadnu nemas comu sa uz dnes ani nedivim. Od teba som mohol chytit akurat nejaku chorobu. Tesim sa ked pride cas a ty padnes na uplne dno. Ako sa zachovas ty tak aj ja. Jebacka neni vsetko. 2018-09-21 13:13:36 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Mala by si mi dakovat a paty bozkavat do konca zivota za to co som pre vas urobil. Doteraz si hovorila sest rokov uplne nieco ine ako teraz. 2018-09-21 13:20:33 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Uvedom si konecne ze ja nemam o teba zaujem. Chcem len svoje peniaze. V tom je rozdiel medzi tebu a F.. Chapes to? 2018-09-21 13:23:41 (UTC+2) ja Vydierat ma nebudeš!!!! 2018-09-21 13:24:20 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Cim ta vydieram? Ze chcem svoje peniaze. Pozri sa okolo seba mas to vsetko vdaka mne. Ty sa mi hnisis pochop to. 2018-09-21 13:26:07 (UTC+2) ja Prestaň mi okamžite písat a obťažovat ma!!!! 2018-09-21 13:26:50 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Z. mal vo vsetkom pravdu. Si taka aka si a to sa uz nezmeni. Dobre pockam si ked budeš na dne az potom to mozno pochopis. 2018-09-21 13:31:26 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX Musim uznat ze si bola dobra herecka a ja som celych sest rokov mal vycitky ako som ti strasne ublizil a jediny moj ciel bol aby som ti to vsetko vynahradil a ty si to pritom iba zneuzivala a mna vyuzivala. Este aj mna a rodinu ojebala o peniaze. 2018-09-22 19:59:27 (UTC+2) ja Všetko najlepšie k meninám. 2019-03-25 07:37:14 (UTC+1) +XXXXXXXXXXXXX Dakujem. 2019-03-25 07:59:07 (UTC+1) ja Prosím ťa môžeš doniesť Z. sibak?Je pod posteľou. 2019-04-21 21:15:24 (UTC+2) +XXXXXXXXXXXXX K. 2019-04-23 21:13:58 (UTC+2).

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva aj ďalšia komunikácia obžalovaného a poškodenej formou aplikácie Messenger, ktorá je v znaleckom posudku vo forme screenshotov, pričom z tejto vyplýva komunikácia:

Ty si uboha. Idem si davat robit zuby a koli tebe som nemohol ani sa ist pozret ci su tam lebo si bola vykvasena na balkone aj s kokotom.

tak chod a mne daj pokoj

On je oproti tebe to dobre vies. Nezabudni na peniaze co dlzis. A nebude ma zaujimat ci mas!

a ty nezabudni prečo si v podmienke!!!!!!

Pre taku picu ako si ty.

A nezabudni vdaka komu si tam kde si ty.

Teraz!

31.8.2018 O 15:19

Cakal som ze si lepsie vyberes. Ty ma uz nezaujimas len ma mrzi ze som sa pred tebu ponizil. Myslim ze mam na viac. A co uz nemas ani na kredit? Ved hod ocka on ti da ako ja a dobre ho vyuzi. Nic ine ani nevieš. Tak 20 teho cakam na sms z tatrabanky.

prestan byt drzi a napis mi uz!!!!!!

Pisem ti len pravdu nic viac. Ty dobre vies aka si. Na to musis raz doplatit.

11.10.2018 O 12:37

Prestaň písať môjmu priateľovi, on má iné starosti ako čítať tvoje choré správy. A potom čo si urobil ľutujem a hanbím sa za to že som s tebou išla na súd a stála pri tebe. F. mala pravdu vo všetkom a ty sa naozaj potrebuješ liečiť. Obťažuješ cudzích ľudí a nevedomuješ si že oni nemôžu za to aké ty máš problémy.

Vrat mi peniaze. Ty si pri mne nikdy nestala. Vies iba vyuzivat ludi. Ja som ti len pomohol a nikdy nezblizil jedine ty si to zneuzila. Ja mam koli tebe problemy, lebo som tu musel pocuvat celu dobu ako ta nemilujem a podobne a nakoniec to bolo uplne opacne. K comu to bolo dobre takto klamat?

Zneužil si fotky ktoré sú staré 10 rokov.

Nic som nezneužil a ty to dobre vies. Klames jedine ty a aj budes. Tak isto ako si predala prsten a ukradla u nas veci. Ja som ti naivne veril a to nehovorim co som sa este dozvedel teraz. Ty si chcela vyvolat u mna stale len pocit viny ako som ti strasne ublizil s F. a pekne pomalicky a systematicky lakala odo mna peniaze a ja som robil vsetko aby som ti to vynahradil. Aj

Neodpovedal si!!!!!!

Ani ty? Aj ked sa mi to tazko pise tak za niektore nadavky sa ti musim ospravedlnit. Tak prepac. Ostatne nelutujem a som zvedavy ako sa pozres do oci mojej mame ked ju stretnes.

Tvoja mama ma nezaujima lebo ona je vinná za to ako ta vychovala a aj za to ako sa správaš a nevieš byt samostatný chlap. S rozmaznaný a mama žehlí tvoje problémy bez nej by si bol nula a nedovolil by si si to čo si dovoľuješ!!!Prestaň sa mi starať do života a obťažovať ľudí okolo mna!!!!!!

Vzdy si mi zavidela rodinu a hadzala vinu na druhého.

A co som ti vlastne takeho urobil? To ze som ta miloval a pomahal ti aj tvojim detom tak preto som bol zly? Ty by si bola nula bezomna. Ja som ja nikdy nesplnil zacala si ty. A mama ti len pomohla. Velmi rychlo zabudas.

Neviem ako ti to mam napisat slusne. Ja uz ta nechcem lebo sa mi hnusis. Si pre mna jeden bezcitny vypocitavy a hnusny a hlavne zakerny clovek, ktory vie iba vyuzivat dobrou druhych. Tebe nezalezi na nikom len na sebe. Plakala si mi tu ked si nemala na byt, prosila si ma aby som ti poical na stretnutie s bratom a teraz ma posles do prdele a nic nechces vratit. potom si myslis ze by som ta este chcel?

11.10.2018 O 15:29

Čo ty chces ma nezaujima.Mne ide len o to aby si prestal písať:!!!!!!

Bojjs sa ze mi uveri ze?

Ja som mu pisal len pravdu ale ty si ho uz dobre omotala. Tak ma uz neotravuj. Dufam ze dostanes to co si zasluzis. Karma je zdarma.

A peniaze mi určite vratís o to sa postaram.

Vôbec nechápeš zmysel toho čím ti píšem. Ty počúvaš iba sám seba a si sebec. Nedokazes akceptovať že všetko raz konci a kazdy má právo sa rozhodnúť a byť slobodny.

keby si mal hrdosť nebudeš písať môjmu priateľovi a posielat mu fotky ktoré si fotil ty a verila som ti ze si ich necháš pre seba. Si zúfalý a úbohý a ja dúfam že ťa už nikdy neatretnem.

Ja som nic nefotil. A hrdosť mam urcite vacsiu ako ty. Ja sa nepredavam.

Viec comu vsetkemu som ja veril ze si nechas pre seba? A ty si to zneuzila. Staral som sa o vas ako o male decka a teraz sa mam ist liecit?

Zaujimave je ze ked sme boli spolu si hovorila nieco uplne ine. Aj pred nim sa robis take chudatko ktoremu kazdy iba ublizuje?

Teba nič do toho nieje co ja s nim mám!!!! Nechaj nás na pokoji

Bojjs sa ze mi uveri ze?

Ja som mu pisal len pravdu ale ty si si ho uz dobre omotala. Tak ma uz neotravuj. Dufam, že dostanes to co si zasluzis. Karma je zdarma.

A peniaze mi určite vratís o to sa postaram.

Nevyhrazaj sa mi a už nepíš nikomu ide mi len o to. Nestaraj sa mi do života a nauč sa byť sám lebo ti ty nevieš. Nemam zaujem sa s tebou stretnúť ani si s tebou písať. Toto bolo len upozornenie aby si nás prestal obťažovať!!!!!!

Ty si naozaj chora začala si mi písať ty. Precitaj si to čo si napísala. Ja sa nechcem s tebou stretnúť ja chcem len svoje peniaze.

22.203029 O 16:00

Aj tak sa raz dozvie o tebe pravdu aka si. Vyzera celkom inteligentny. Zisti po com ty vlastne ides. Toto mu teraz ukaz celu komunikáciu. Už si ho parkrát oklamala to dobre viem a potom ti už nepomože nič. Ja mu už písať nebudem nič on na to príde sám čo si našiel. A odkaz mu že jedla smska nič nedokazuje. Že on tam nebol. Možno mi napíše aj sám.

Áno ale písala som preto aby som ťa upozornila na to že nemáš písať môjmu pirateľovi a máš ma prestať ohovárať.

Ja som mu písal len pravdu ktorej sa ty bojíš.

A máš vlastne pravdu niekedy je lepšie nikomu nič nepovedať. Musí na to prísť sám aka si. Ja sa budem takým ľuďom ako si ty vyhýbať. Ja som moc veľa o tebe nevedel dozvedel som sa až teraz a niektoré si nechám až keď príde pravý čas a budeš ešte veľmi prekvapená.

12.10.2018 O 22:18

Ty nevieš ani čo robíš chudatko. Daj si prosím ťa dve a dve do hromady. A keď máš čo zrať nehanbi sa vypýjať si od Q.. Nemyslím si aj tak že si to pochopila budeš kukat ako pica. Ty si taka sprostucka.

12.10 O 22:29

Veď teraz keď som zistil čo si začala ani ja nie. Ja som ti písal ako to bolo. Tu F. si neodpustíš to je podľa mňa chore. Tebe som neurobil nič len som ti pomohol ako nikdo.

Preto si tak ziarlila keď si ma nikdy nemilovala? To si naozaj tak dobrá herečka?

Hadam si naozaj nemyslíš že by som ťa teraz ešte chcel po to čo si urobila. Áno prosím ťa ale ešte keď sa dalo a ty si mi už sancu nedala. Ja mám svoju hrdosť aj keď ma to bolí ja sa za to nehanbím lebo som ti veril. Ja mám city na rozdiel od teba. Ty vidíš iba peniaze.

Vôbec nechápeš zmysel toho čím ti píšem. Ty počúvaš iba sám seba a si sebec. Nedokážeš akceptovať že všetko raz

A neviem naozaj či si taka sprostá že nevieš ovládať facebook a Messenger alebo sa len tak robíš? Vždy keď mi tu zasvietiš tak si o tebe pomyslím že si pica ktorá nevie čo chce. Čím ďalej tým sa mi viac hnúš čo teraz robíš.

13.10.2018 O 23:57

Ja to stále nechápem nemyslím si že sa až taka pica že si ma odblkovala aj keď u mňa si.

14.10.2018 O 07:19

Pravá tvár človeka sa ukáže postupom času a to až dokonca v takej miere, že sami tomu nebudete veriť, koľko „dobrých“ masiek si pred vami človek nasadil na KSICHT.

Dokážeš mi prosím ťa napísať pravý dôvod prečo si urobila to čo si urobila? Je to len pre môj pokoj a zoberiem všetko. To že si pica už dávno viem. Jedine rozhodnutie ktoré nebudem ľutovať že som s tebou nemal dečko a dúfam že už ani nikdy neporodíš to je vlastne už iste ako smrť. Ty máš dve Q. dve to staci nie? Pokiaľ viem tak ti moc nepomože tak sa mi to ľubi a pozdravuj ho. Zrazu ti staci seb iba v sobotu? Ty nepotrebuješ sex ty potrebuješ peniaze. Ja stále verím že ťa prekukne. Jedno som si spomenul ako som odchádzal od teba a ty mi hovoríš že mi ho vyfajčíš a ja som nechcel a teraz mi môžeš vylízať rit to by som si možno nechal. Vieš že ja už nemám čo stratiť.

15.10. O 16:23

a stále platí hnúš sa mi. A viem asi čo chceš urobiť. Lenže aj ja. Vráť peniaze čo dlžíš a potom si rob čo chceš, že aj stráni. Tak čakám na sms. Môže mi to poslať aj Q. mne je to jedno. A keď mi príde z jeho účtu tak ti to ihneď preposlem tak som si istý. Rad by som ti ešte niečo napísal nemôžem, ty by si to zneužila. Dlhy sa musia vracať.

A mňa keď moja mama dobre nevychovala tak ťa tvoja zabilo dečko a keď ma ozaj našeríš tak to tam nechám prekopať a najdu ho.

15.10.2018 O 16:57

A vieš čo je život? To je skurvená náhoda a osud. Ja som vlastne u tvojho frajera už bol. Asi tak tri roky do zadu sme tam boli kupovať terarium aj s niekým a ešte nám chcel ukázať aj toho veterána. Pýtaj sa ho na to možno si bude pamätať. Ja som tiež zírál keď mi to povedal. Taky je život. Lebo ako som mu ukázal fotku tak ihneď vedel.

Nič som nezneužil a ty to dobre vieš. Klames jedine ty a aj budeš. Tak isto ako si predala prsten a ukradla u nás veci. Ja som ti naivne veril a to nehovorím čo som sa ešte dozvedel teraz. Ty si chcela vyvolať u

mna stale len pocit viny ako som ti strasne ublizil s F. a pekne pomalicky a systematicky tahala odo mna peniaze a ja som robil vsetko aby som ti to vynahradil. Aj ten potrat bola len zamienka. Keby si to dieta chcela tak uz ako bolo dost pravdepodobne ze si tehotna tak nepijes a nefajcis.

Co som u vás ukradla?

Dobre vies nerob sa sprostá. Ved ti este raz na to prides co vsetko som per teba urobil aj na ukor seba. Teraz mas inu obeť. Myslim ze nebude taky sprostý ako ja a da si na teba pozor.

Neodpovedal si!!!!!!

A vies co je zivot? T oje skurvena nahoda a osud. Ja som vlastne u tvojho frajera uz bol. Asi tak tri roky do zadu sme tam boli kupovat terarium aj s niekym a este nam chcel ukazat aj toho veterana. Opytaj sa ho na to mozno si bude pamatat. Ja som ties ziral ked mi to povedal. Taky je zivot. Lebo ako som mu ukazal fotku tak hned vedel.

15.10.2018 o 18:08

Uz si sa vyplakala porozmyslaj ako o tom viem.

15.10.2018 o 19:01

Pravá tvár človeka s ukáže postupom času a to až dokonca v takej miere, že sami tomu nebudete veriť, koľko „dobrých“ masiek si pred vami človek nasadil na KSICHT.

18.10.2018 o 01:45

Tu mas nieco na zamyslenie a prehravaj si to dookola koho to bola chyba. Konecne rozhodnutie je vzdy na zene! a nech ti to v mysli zostane az do konca zivota.

1.11.2018 1:11

Ty si uplne jebnuta. Zasa mi tu vyskakujes. Chod si robis skrinky a kuchyne s tym tvojim kokotm a mne sa tu neukazuj. Co chces tymto dosiahnut ze vyzeras na tej profilovke ako kurva. Tal potom si to trafila.

Znalec v závere znaleckého posudku uviedol aj, že analýzou inštalovaných aplikácií nebola identifikovaná aplikácia, ktorá by umožňovala sledovanie polohy zariadenia. Teoreticky by bolo možné zistiť polohu zariadenia použitím služby „Nájdí moje zariadenie“, ak bola v čase zisťovania polohy aktívna a „útočník“ mal prístup ku prihlasovacím údajom ku Google účtu užívateľa, ktorý mal skúmané zariadenie priradené ku svojmu účtu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 7/14 a č. 10/14 zo dňa 30.3.2014 vypracovaného v konaní 2T/175/2014 a prečítaného na hlavnom pojednávaní ako listinného dôkazu v zmysle § 269 Trestného poriadku vyplýva, že obžalovaný v čase predchádzajúceho skutku trpel a trpí k vypracovaniu znaleckého posudku posttraumatickou stresovou poruchou a zmiešanou poruchou osobnosti, ktorá má črty závislej, paranoidnej a emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Poruchou osobnosti sa rozumie trvalý spôsob maladaptívneho správania sa zakotvený v štruktúre osobnosti. Nejde teda o duševnú chorobu ale o odlišný spôsob vnímania, myslenia, cítenia a reagovania vzhľadom ku kultúre, v ktorej jedinec žije. Prejavuje sa v problematických vzťahoch k iným, odlišnosťami v spôsobe dosahovania cieľov. Pre zmiešanú štruktúru osobnosti obžalovaného je príznačné vyhľadávanie silných citových väzieb a opory v iných, strach z odmietnutia, trpí obavami, že nebude schopný postarať sa sám o seba. Svoje problémy považuje za mimoriadne, vyžaduje nadmernú pozornosť a keď má pocit, že jeho potreba závislosti nie je naplnená, dochádza k výbuchom hnevu a zlosti. Ďalej je to podozrievavosť a nedôverčivosť, chybná interpretácia neutrálnych situácií, ktoré vníma ako nepriateľské, tendencia odmietať odpustiť zľahčovanie, tiež tendencia konať unáhlene, impulzívne, bez dostatočného zváženia následkov, sklon k výbuchom hnevu alebo zúrivosti, problémy vo vzťahoch. O prejavoch porúch mohol vedieť. Znalčkyne navrhli obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Zo záverov Doplnku č. 1 vypracovanému k 31.1.2019 k vyššie uvedenému znaleckému posudku vyplýva, že v danom čase už psychiatrické liečenie nie je opodstatnené, psychický stav subkompenzovaný - zhoršenie ľahkého stupňa, ktoré mu nebráni v primeranej miere zúčastňovať sa bežných aktivít a nevyžaduje medikáciu a pomoc psychiatra. Abnormná štruktúra osobnosti, ktorou obžalovaný trpí, je stabilná črta, ktorá nie je liečiteľná farmakami. Postoje voči sebe, iným ľuďom a svetu sú korigovateľné a toto by bolo pozitívnym prognostickým faktorom pre budúci život a fungovanie obžalovaného, t.j. korekcia jeho postojov, získanie nadhľadu na dysfunkčné vzorce konania a zlepšenie introspekcie, sebakritičnosti by mu uľahčili budúci život a predišlo by sa tým budúcim dekompenzáciám v budúcnosti. Obžalovaný o tomto bol znalkyňou edukovaný-poučený, doporučené mu bolo vyhľadať pomoc psychoterapeuta. V čase znaleckého vyšetrenia túto možnosť zamietol. I to je odrazom jeho nezrelosti a apriórnych obrán voči čomukoľvek, čo mu je v rámci tohto trestného konania ponúkané, hoc i s dobrým úmyslom a úprimným záujmom o kvalitu jeho života. Prognóza v tejto oblasti teda ostáva otvorená, značne nápomocnou je účasť obžalovaného na probačnom dohľade s plánovaným sociálnym výcvikom či

iným výchovným programom, ktorý môže zamedziť prípadnému paranoidnému vývoju duševného stavu obžalovaného.

Z SMS správ medzi obžalovaným a poškodenou z dní 28.9.2019 až 29.9.2019 vyplýva, že došlo k nasledovnej komunikácii: Prosim Ta zaplat svoje dlhy panu E. vies o co sa jedna a nech mi da pokoj. Ak budem nuteny tak mu velice rad pomozem. Tak si to rozmysli.

28.9. 2:20

Dam mu ičo a kam ti chodia peniaze. Nepomoze ti ked ti ich posielaju na synov ucet. Uz som to pochopil preco si tak stale chcela ist na zivnostL

28.9 2:28

Ak sa nic nezmeni tak v pondelok ho poslem priamo k tebe a je E.. Nemala si ma ojebavat prislo na moje slova. Karma je zdarma.

Ja nie som ti nic dlzna vsetko si mi dal. Nebudes ma vidierat ani sa mi vyhrazat alebo ja nemozem zato ze si zostal sam a v podmienke.

28.9 11:55

Neviem co mas stale v tej sprostej hlave. Ja som si to dal vsetko dohromady a viem co si zac. Na mna uz nic nemusis hrat. A ked chces urob si decko ktore dopadne ako K..

28.9 11:59

A ja nechcem to co som ti dal ale to co som ti pozical.

28.9 12:02

A ja viem ze nie som ti nic dlzna. A chcem aby si mi dal

Davaj si pozor co pred kym hovoris. Ja chcem len svoje peniaze. Dufam ze si to uz konecne pochopila.

28.9 13:18

To bolo ubohe s tym Z.. Ja sa ti nijako nevyhrazam len konstatujem co mozem urobit a to nie je trestne. O teba zaujem nemam chcem len svoje peniaze.

13:17

Ubohyy si ty a vrat mi zdravotnu kartu.

13:18

Tebe nacisto uz hrabe. Ja nic nemam. Najdi si ju niekde vo

Aj tak nechapem a ty to dobre vies ze to pouzijem. Ten zaznam a nebudes robit zo mna psychopata nech vsetci vidia co si za mater. To je zatiaľ vsetko.

28.9 2:45

Toto si uz prehnal....

28.9 7:33

Vrat mi moje peniaze a viac ma nezaujimas.

28.9 11:51

Ty mi vrat cas ktory som s tebou stratila. Vrat mi dieta ktore som dala prec a vrat mi sebavedomie ktore si mi zobral.

28.9 11:53

Ty ma uz vobec nezaujimas. Ja viem ako ty dopadnes lebo viem viac ako ty. Mna sere len to ze si ma ojebala nic viac. Uz viem teraz to co som nevidel. Si strasne naivna a tak aj dopadnes.

28.9 12:56

To teba nemusí trapit.

28.9 12:57

Mna to netrapi ja to viem. Kazdy co si zasluži.

28.9 12:58

A este jedno. Mam pochybnosti ci to decko bolo vobec moje po tom co som sa dozvedel.

28.9 13:00

Tebe na cisto uz hrabe. Ja nic nemam. Najdi si ju niekde vo svojom bodreli. Tu nic nieje a co bolo to som vyhodil aby som volaco nedostal.

13:25

Ako myslis. A vybav si nove telefonne cisla lebo pouzivas moje.

13:32

Ja nic nemam nechapes to. Myslim ze som ti ju daval v tej ciiernej krabici. Tak sa tam pozri. A ty si vybav novy obciansky s novyma udajmi.

13:38

Myslim ze nechces mat problemy ani ty a ani ja. Dam ti navrh

A ja viem ze nie som ti nic dlzna. A chcem aby si mi dal pokoj.

28.9 12:03

Nezabudaj ako si tu plakala ked si nemala na byt a ked ste nemali co zrat. Teraz si nadavam do kokotov a co som pre vas robil. Karame trostku pomozem.

28.9 12:47

A ty nezabudaj na svoju nehodu a na F. co ti urobila. A to som ja musela vsetko pocuvat lebo ty sa s tym nevieš vyrovnat. A teraz sa nevieš vyrovnat s tym ze som ta nechala a nemas sa komu stazovat.

28.9 12:50

Bolo a ty to velmi dobre vies...

28.9 13:01

Nepodcenuj ma viem teraz daleko viac ako si myslis. Ty budeš ojebavat stale ako s tym prstenom a pod. Co si vlastne za cloveka?

28.9 13:07

To by neurobila ani najvacsia kurva z bordelu. Aj ta ma viacaj charakteru. A to by som ta mal stale este chciet? To si dam radrej vytetovat na celo ze som kokot

28.9 13:11

Davaj si pozor co pred kymhovoris. Ja chcem len svoje peniaze. Dufam ze si to uz

Myslim ze nechces mat problemy ani ty a ani ja. Dam ti navrh posielaj mi aspon 50 eur mesacne. A budeme obidvaja spokojny. Mna aj uz nezaujmi ani ja teba tak co.

13:48

Ja nie som ti nic dlzna a ty ma chces iba vidierat a robit mi zle lebo som ta nechala a robi ti to dobre vyhrzat sa mi. Ty nevieš zit s tym ze si zostal sam a nema ta kto pocuvat tak robis zle ako sa da. Viem co si robil F. a teraz to robis mne.

13:56

Nie naozaj uz mam toho dost. Stale sa neorovnavaj s F.. Pocuval som to 6 rokov a ja mam voci tebe ciste svedomie.

Z vykonaného dôkazu, prehratého obrazovo-zvukového záznamu na hlavnom pojednávaní, videa, ktoré predložila poškodená vyplýva, že na tomto je na pozadí fotografia poškodenej, vo videu hrá klavírna hudba a idú v ňom titulky, ktoré majú znázorňovať slová plodu (miminka) v tele matky v rannom štádiu tehotenstva, titulky začínajú názvom POTRAT, potom nasleduje 1. TÝDEN: Maminko, mám pouze 8mm ale mám všetky své orgány. Miluji zvuk Tvého krásneho hlasu, vždy když ho slyším pohnou se mi všechny ty moje malinkaté kostičky v tele! Zvuk tvého překrásneho srdíčka je moje nejoblíbenější melodie! 2. TÝDEN: Maminko, dnes sem se naučil, jak si cucat paleček, kdyby si mně videla, řekla by si, že vypadám úplně jako miminko! Je mi tu krásně teploučko! 3. TÝDEN: Víš co mami, já sem holčička. Doufám, že tě to poteší, sem tvé devčátko! Chci aby si byla šťastná...protože nemám ráda když pláčeš. Já pláču vždy s tebou i když mne neslyšíš! 4. TÝDEN: Maminko začali mi rust vlásky, jen škoda, že jsou takové malinké ale tuším, že se podobají těm tvým! Už umím pohnout malinkou hlavičkou, u prstíky, nožičky, ručičky umím jen trošičku vztáhnouti ale na to mám ještě čas, nemyslíš? 5. TÝDEN: Maminko, tys byla dnes u lékaře!. On ti lhal, že ještě nejsem žádné miminko. Jsem tvoje miminko. Maminko co je to potrat? 6. TÝDEN: Maminko já zase slyším lékaře. Proč je k tobě tak zlý? Proč se mi vkráda do mého domku? Maminka to je jehla.....co to jee? Strašně mne to pálí, rekní mu ať už přestane, hrozně to bolí! Já nechci jít pryč! Nechci od tebe odejít! Proč mi to delá? Maminko prosím pomoz mi, ubližuje mi! L Maminko neee. 7. TÝDEN: Maminko, mám se dobře, jsem v nebičku! Ježíšek mně drží v náručí! Strašně mi chybíš, chci jít zpět:(. Vysvětlili mi už co znamená potrat L, maminko proč si mě nechtěla? Vždyť já tě tak neskutečně miluji, proč ty mně ne? I když je to tak, navždy sem tvuj Andílek...Maminko, nedej si už nikdy vzít Andílka!

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/175/2014-398 zo dňa 11.11.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/50/2017-424 zo dňa 4.9.2017 bol obžalovaný Z. N. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona na tom skutkovom základe tam uvedenom. Za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky do 5.9.2020. Dovolanie obžalovaného bolo odmietnuté Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/34/2018 zo dňa 1.8.2018.

Z predložených pracovných výkazov a Denných reportov spoločnosti ExactSystems za obdobie augusta a septembra 2018 na poškodenú vyplýva, že táto pracovala cez spoločnosť ExactSystem na pracovisku v TRW v Novom Meste nad Váhom od 9.8.2018 v podstate pravidelne takmer každý pracovný deň, v

mesiaci september aj niektoré víkendy. Posledným jej septembrovým pracovným dňom bol 28.9.2018. Pracovala na rôzne smeny, ránnú, poobednú, aj nočnú z rôznym množstvom odpracovaných hodín, najčastejšie 7,5 hodiny.

Z fotografií predložených poškodenou dňa 26.5.2020 vyplýva jej komunikácia s telefónnym číslom XXXX XXX XXX (Q. E.), kde vyplýva, že mala od neho dňa 25.11.2018 tri zmeškané hovory v časoch 18:21, 18:36, 18:49, následne prichádzajúci hovor o 18:54. Dňa 25.11.2018 ešte Q. E. napísal poškodenej správu v znení „no už som aj ja ko,,t a neviem čo ešte on je fakt psychopat, pre boha so si s kým chodila, musel som ho zablokovať“.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,

c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 122 ods. 11 Trestného zákona za hromadný trestný čin sa považuje jeho spáchanie viacerými činmi, ktoré samostatne ešte nie sú trestným činom. Trestnosť všetkých takých činov sa posudzuje spoločne.

Podanou obžalobou sa obžalovanému kládlo za vinu spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c), d) Trestného zákona, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe, že „od presne nezisteného času mesiaca august 2018 do 30.09.2019 v Novom Meste nad Váhom a inde prostredníctvom SMS správ kontaktoval svoju bývalú priateľku T. T., v ktorých ju urážal a žiadal od nej vrátenie peňazí, v auguste 2018 ju opakovane asi 20 - krát čakal na parkovisku na svojom osobnom motorovom vozidle pred jej zamestnaním TRW na ulici Trenčianska v Novom Meste nad Váhom, chcel ju vťahnuť do auta, čo sa mu nepodarilo, dobehol ju na autobusovej stanici, kde jej vulgárne nadával a požadoval od nej vrátiť peniaze, v presne nezistený deň v mesiaci november 2018 na parkovisku železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom sedel vo svojom vozidle a po tom, ako uvidel T. T.Z. z vozidla vystúpil, išiel za ňou až po ulicu X. Z., kde poškodená býva, pričom počas cesty ako aj pred vchodom do domu, v ktorom poškodená býva ju dotazoval otázkami ohľadom rozchodu a opätovne prišiel dňa 11.08.2018 na adresu poškodenej, kde zazvonil na zvonček a v období od 27.09.2019 do 30.09.2019 jej opakovane na jej mobilný telefón zasielal rôzne SMS správy a snažil sa s ňou kontaktovať napriek tomu, že poškodená ho upozornila, že si toto nepraje“

Základnými všeobecnými predpokladmi pre uznanie obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je samotné preukázanie, že sa skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba stal, že je trestným činom, a že bolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný zároveň musí byť trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti. V tomto prípade súd vykonaným dokazovaním pri hodnotení dôkazov jednotlivo ako aj súhrnne vo všetkých súvislostiach nadobudol jednoznačné a nespochybniteľné presvedčenie, že skutok sa stal, že je trestným činom - prečinom nebezpečného prenasledovania i keď čiastočne inak právne kvalifikovaný a že ho spáchal práve obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba a to na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku pri zachovaní totožnosti skutku ako je vyjadrené nižšie v odôvodnení.

Objektom trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona je primárne ochrana medziľudských vzťahov s právom človeka na pocit bezpečného a kvalitného života. Zo súdnej praxe ale i právnej teórie (napr. Trestný zákon Komentár vydavateľstva C.H.BECK, či Veľký komentár prof. Šámala a kol. k Trestnému zákonníku ČR, vydavateľstvo C.H.BECK) vyplýva, že ustanovenie §

360a Trestného zákona chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, že ohrozuje psychickú alebo fyzickú integritu poškodeného. Objektívna stránka spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je tvorené viacerými útokmi, ktoré samé osebe ešte nie sú trestnými činmi, v niektorých prípadoch ani priestupkami, avšak vo svojom súhrne sú spôsobilé podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života alebo vyvolať dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Toto ustanovenie bolo do trestného zákona zavedené práve pre množiace sa prípady pravidelného alebo aspoň opakovaného prenasledovania vo forme aj menej závažných útokov. Jedná sa preto o hromadný trestný čin v zmysle § 122 ods. 11 Trestného zákona, kde trestnosť všetkých činov, ktoré samostatne nie sú trestným činom, sa posudzuje spoločne. Následok trestného činu nebezpečného prenasledovania sa musí vždy premietnuť v možnosti vzbudenia dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného alebo jemu blízkej osoby alebo možnosti zhoršenia kvality života poškodeného podstatným spôsobom. Jednotlivé útoky, činy musia pritom spĺňať charakteristiku aspoň jedného z konaní § 360a ods. 1 písm. a) až e) Trestného zákona. K prekročeniu hranice medzi tým, čo je ešte sociálne akceptovateľné a čo je už patologické a sociálne škodlivé chovanie môže dôjsť nenápadným spôsobom, kedy prenasledovanie obeti postupne zvyšuje intenzitu a od určitého okamžiku sa už stáva nebezpečným a to najmä keď je z okolností prípadu zrejmé bezvýslednosť snahy prenasledovateľa získať priazeň obeti, napriek tomu v prenasledovaní pokračuje a môže sa chovať aj násilne. Začiatkové aj len kvázy nevinné virtuálne (elektronické) prenasledovanie sa môže časom zvrhnúť v permanentné obťažovanie vedúce k cieľnému psychickému teroru, eventuálne sa môže vyskytnúť aj konanie, ktoré naplní znaky aj iných trestných činov, napr. nebezpečné vyhrážanie, obmedzovanie osobnej slobody, vydieranie, či trestné činy proti životu a zdraviu. Páchateľ napr. nesmie prejavmi prenasledovania požadovať žiadne protiplnenie za to, aby prestal, pretože by sa jednalo už o závažnejší trestný čin vydierania. Zhoršenie kvality života predstavuje taký posun v kvalite života, ktorý osoba subjektívne vníma ako negatívum, môže spočívať v psychickej traume alebo nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať alebo sa môže vyvinúť do tvrdších následkov alebo sa môžu narušiť rodinné či iné vzťahy poškodeného, poškodiť ho v spoločnosti, v zamestnaní, či spôsobiť mu existenčné problémy. Tato trestná činnosť býva často spojená aj s konaním bývalého manžela, partnera alebo druha, ktorý sa nevie zmieriť s rozchodom alebo rozvodom a nechce si pripustiť, že by danú osobu mohol mať niekto iný a prejavy svojej žiarlivosti nevie udržať na uzde, čo vedie k prenasledovaniu svojej bývalej partnerky a k agresívnemu správaniu. Podľa názoru súdu u obžalovaného sa jedná o tento druh „stalkerstva“.

Obžalovaný spáchanie skutku ako celku tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel. Priznal síce posielanie elektronickej komunikácie SMS správ a správ Messengera vrátane poslaného videa (ktoré video ešte na prvom pojednávaní trochu ľutoval ale neskôr zmenil postoj a uviedol, že neľutuje nič iba to, že sa ponížil a zaujal postoj, že neľutuje nič a veľmi negatívne sa v súčasnosti o poškodenej vyjadril, správy interpretoval spôsobom, že „chcel iba svoje peniaze“, prípadne, že posielanie správ nie je trestné, za SMS-ky ešte nikto nesedel, ich cieľom nebolo ohroziť život alebo zdravie poškodenej, zdá sa mu to smiešne, veď chcel iba svoje peniaze. Obžalovaný v rámci svojej obrany a námietok sám alebo prostredníctvom obhajcu uvádzal a namietal najmä, že nesledoval poškodenú, je úplne nemožné aby ju čakal 20x na parkovisku pri jej robote, poškodená uvádzala dokonca stále iné miesta, kde ju mal čakať, nečakal ju tam nikdy, obžalovaný tvrdil, že tam ani nikdy nerobila, prípadne len veľmi málo, dochádzka bola až od 1.10.2018, tiež považoval za nelogické prečo by ju čakal pred robotou, keď vedel kde býva, tiež uvádzal, že niektoré skutky boli vypustené lebo mu neboli preukázané, tiež si nevie vysvetliť čo znamená, že zazvonil na zvonček, SMS správy v septembri 2019 neposielal od 27.9 do 30.9.2019 ale len od 28.9.2019 do 29.9.2019, neexistuje žiadna SMS správa, v ktorej by sa vyhrážal poškodenej, že ak jej nevráti peniaze, pošle na ňu exekútora alebo že by ju mal pripraviť o bývanie, tiež namietol zákonnosť SMS správ, jeho konanie nikdy negradovalo, sama poškodená mu písala napríklad aby jej doniesol šibák, žiadne správy teda u nej nemohli vyvolať dôvodnú obavu, už vôbec nevie ako mal zneužiť osobné údaje poškodenej na účel získania osobného alebo iného kontaktu, nepreukázalo sa ani vôbec sledovanie polohy poškodenej, toto vylúčil znalecký posudok, on žiadnu ženu nikdy nenapadol, nečakal poškodenú ani dňa 25.11.2018 na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom, bol vtedy s kamarátmi u neho doma, priateľovi poškodenej E. písal len preto lebo mu chcel ukázať aká poškodená je, namietal aj, že skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nekorešponduje so skutkom uvedeným v obžalobe, tiež chybu právnej kvalifikácie v obžalobe, neurčitosť formulácie skutkov, bolo porušené právo obžalovaného na obhajobu, nemohol sa riadne brániť, výpoveď poškodenej považuje za rozpornú, ešte 15.8.2018 bola s ním na Zelenej vode, svedok E. mal byť k výpovedi nútený a že mu malo byť povedané čo a ako vypovedať, svedkyňa M. klamala, súd nepripustil prečítanie úradného záznamu policajta, svedok D. ho videl na hlavnom pojednávaní prvýkrát, nevidel ťahanie do auta, iba nejakú osobu

s poškodenou, poškodená si robila kópie zo spisu, E. rozprávala veci iba poškodená, nebol pri ničom, požičal jej peniaze, ktoré mu mala vrátiť o čom dohodu mali, namietal aj pojem dlhodobosti, spôsobilosti zhoršiť kvalitu života poškodenej, časovú medzeru od posledného kontaktovania do septembra 2019, namietol aj výsluch poškodenej v jeho neprítomnosti, on hovorí od začiatku rovnako a drží sa iba jednoznačných faktov, videom hrá poškodená iba na city, je to jej vydieranie, nie je to trestné, nerátal s tým, že keď to posielal, to niekto uvidí na súde, opakovanie uviedol, že všetko pôjde na internet.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní pri hodnotení dôkazov jednotlivo aj v súhrne dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok ako je uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku a týmto svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona. Obžalovaný je usvedčovaný čiastočne svojou vlastnou výpoveďou, kedy priznával posielanie elektronickej komunikácie, i keď ju odlišne interpretoval, ale najmä priamym dôkazom a to výpoveďou poškodenej T. T., ktorá jednoznačne popísala konanie obžalovaného voči nej a ktoré je podrobne uvedené v skutkovej vete výroku rozsudku, pričom je potrebné dodať, že prevažnú väčšinu uviedla už samostatne v rámci monologickej časti výpovede na hlavnom pojednávaní. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že poškodená od počiatku tvrdila, že jej obžalovaný posielal rôznu elektronickejšiu komunikáciu, hoci ho opakovane vyzývala aby tak nerobil, bol za ňou aj pri jej bydlisku, čakával ju pred prácou v TRW v Novom Meste nad Váhom, čakal ju aj na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom, keď sa vracala od priateľa z Trnavy, kedy sa tak nedohodli. Tiež pri svojej výpovedi popísala, že keď jej obžalovaný písal o exekútorovi, mala pocit, že jej nikdy nedá pokoj, že ju chce psychicky zruinovať, on ju chcel písaním psychicky týrať, aby vedela, že nezabudol, že on chce svoju spravodlivosť, tiež, že ju chce dostať do takej situácie, v akej žila v minulosti, bála sa, že príde o nájom. Má dve deti. Bála sa aj keď ju obžalovaný čakal pri práci v TRW, ťahal do auta, mala veľký strach, že ju niekam dotiahne a napadne, v novembri keď ju čakal sa bála a zo strachu volala svojmu priateľovi, kedy jej obžalovaný aj vyrazil telefón z rúk. Ďalšie konanie jej bolo veľmi nepríjemné a od počiatku prípravného konania tvrdila, že poslané video s potratom ju psychicky zdeptalo. Skutočnosť, že naozaj pracovala v závode v TRW v Novom Meste nad Váhom v rozhodnom období augusta, septembra 2018 ako uvádzala, kedy ju mal obžalovaný prenasledovať pri jej zamestnaní vyplýva aj zo zabezpečených pracovných výkazov a denných reportov spoločnosti Exactsystem. Nedôvodné boli aj tvrdenia obžalovaného, že podľa neho asi poškodená vôbec nikdy nepracovala v TRW, keď sám dobre vedel, že tam pracovala, keď jedenkrát sa dohodol s poškodenou, že ju zoberie z práce, pričom jej uvádzal, že ju bude čakať „na začiatku tej uličke, veď vie“, čo vyplýva z SMS správy uvedenej v znaleckom posudku zo dňa 16.8.2018. Po tomto dátume už podľa poškodenej čakanie a prenasledovanie pri práci bolo neželané. V tejto súvislosti súd dodáva, že nebol uvedený presný počet krát, kedy obžalovaný prenasledoval poškodenú pri práci, poškodená uviedla, že to bolo v auguste a septembri 2018 veľa krát ale naozaj nevie presný počet, nezapisovala si to, preto súd upravil túto časť skutku na opakovane, viac krát pri zachovaní totožnosti skutku, pričom upravil obdobie od 17.8.2018 do 28.9.2018, ktorý posledný deň bol posledným pracovným dňom v septembri, ktorý poškodená odpracovala v TRW. Súd pritom dodáva, že sa jedná v prípade hromadného trestného činu o dostatočnú verifikáciu určenia času spáchania činu pri takomto opakovanom konaní obžalovaného. Tiež súd upravil miesto páchania, že ju obžalovaný čakával v blízkosti jej zamestnania TRW v Novom Meste nad Váhom na ul. Trenčianskej, pričom súd dodáva, že aj ulička pri Coopboxe ako aj zaužívané pomenovanie „vzduchotechnika“ (firma) sú v blízkosti závodu TRW, pričom popri vzduchotechnike sa ide práve k podchodu, kde obžalovaný dobiehal poškodenú. Pokiaľ ide o námietky obžalovaného, že prečo by ju čakával pri robote, keď vie, kde býva, mohol ju čakať tam, súd uvádza, že obžalovaný sa týmto spôsobom mohol vyhnúť tomu, aby ho pri jeho konaní videl syn poškodenej, prípadne niekto, kto by ho mohol poznať z paneláku poškodenej. Obžalovaný chcel doceliť aby bola poškodená sama, keď za ňou išiel. Ďalej je potrebné uviesť, že už aj pred prenasledovaním poškodenej pri práci, bolo konanie obžalovaného poškodenej nepríjemné, dňa 11.8.2018, keď prišiel za ňou a zazvonil mu schválne neotvorila, aj dňa 15.8.2018 súhlasila až po dlhých SMS správach od obžalovaného. Tu je potrebné dodať, že naozaj zo zabezpečenej elektronickej komunikácie vyplýva, že obžalovaný dňa 15.8.2018 písal poškodenej, že mu prišlo dovolanie a je úplne v piči a ona na neho jebe. Obžalovaný sa domáhal stretnutia. Súhlasí to s tým, čo uvádza poškodená, že si stretnutie v podstate vynútil až po dlhých SMS správach. Pokiaľ ide o otázku existencie pôžičky peňazí, v konaní nebolo preukázané, že by skutočne obžalovaný peniaze poškodenej ešte v čase, keď boli partnermi požičal. Nebola o tom spísaná žiadna zmluva, pričom aj predtým obžalovaný poškodenej peniaze dával a pomáhal jej, čo poškodená nespochybovala. Okrem toho súd dodáva, že ide len o určitý motív, aj keby pôžička existovala, obžalovaný mal zvoliť zákonnú cestu k vymoženiu svojho nároku, ktorú nezvolil. Naproti tomu poškodenej ešte dňa 29.9.2019 písal, že si myslí, že nechce mať problémy, tak jej dáva

návrh, aby mu posielala aspoň 50 €. K žiadaným peniazom súd dodáva, že nebolo preukázané ani, že by obžalovaný peniaze žiadal od poškodenej ešte počas vzťahu ale až keď sa s ním rozišla (prvý krát v júli v SMS komunikácii, teda po rozchode), pričom sám obžalovaný poškodenej ešte v auguste 2018 písal, že ani žiadne peniaze od nej nechce. Okrem výpovede poškodenej je obžalovaný usvedčovaný podporne ďalšími svedeckými výpoveďami svedkov Z. E., Q. E., Z. D., tiež znaleckými posudkami Z. K. F. č. 106/2019 a P. P. T. č. , tiež oboznámenými listinnými dôkazmi elektronickej komunikácie a obrazovo-zvukovým záznamom, ktorých posielanie obžalovaný priznával, nepopieral a podrobne sa k nim vyjadroval, i keď jeho hodnotenie týchto dôkazov bolo odlišné od ich hodnotenia zo strany súdu. V prípade svedkov E., E. B. D., je nevyhnutné uviesť, že sa jedná o podporné svedectvá. Svedok E., ktorý je synom poškodenej, videl vulgárnu SMS správu obžalovaného poškodenej, nevidel čakanie obžalovaného pri práci poškodenej ani nebol svedkom konania na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom. Tento svedok bol však priamym svedkom toho, ako konanie obžalovaného vplývalo na poškodenú. Svedok veľmi dôveryhodne opisoval ako vyzerala jeho matka, poškodená v časoch, keď ju obžalovaný čakával pri jej robote, že to bolo pre ňu psychicky veľmi ťažké, že sa ho veľmi bála, mala obavu o život, bolo na nej vidieť, že má fakt strach, že by jej mohol niečo spraviť. Strach z obžalovaného mala aj po SMS správach. Poškodená mu pritom hovorila čo sa deje, že ju čakáva pri robote, pričom toto mu hovorila v čase, keď sa to dialo, teda ešte v roku 2018. Súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k vierohodnosti tohto svedka, ktorá bola spochybňovaná. V prvom rade súd uvádza, že svedok vôbec nejavil známky nejakého odporu k obžalovanému, ale naopak popísal, že mu aj im veľa krát pomohol, popísal aj, že by nemal problém sa s ním stretnúť, že v podstate nebol zlý, akurát výnimkou bolo po alkohole, kedy svedok bol svedkom agresívneho správania obžalovaného a vulgárneho nadávania. Svedok rovnako ako aj poškodená zhodne tvrdili, že poškodená svedka nenahovárala, že by mal nejako konkrétne vypovedať v konaní, že by si mal niečo vymýšľať. Svedok uvádzal, že mu jeho matka povedala, že má ísť vypovedať a že má povedať všetko a nič nezamlčovať. Toto je v konečnom dôsledku zákonná povinnosť každého svedka v zmysle ustanovení Trestného poriadku. Nebolo preukázané, že by mal svedok vypovedať od návodu matky nejakým konkrétnym spôsobom si niečo vymýšľať na obžalovaného. Pokiaľ sa stretol na polícii s matkou obžalovaného Z. N. a Z. E., tieto svedkyne túto situáciu popísali rozdielne. Z. N. poprela, že by sa svedok vtedy vyjadril, že mu matka hovorila, že by mal vypovedať nejakým konkrétnym spôsobom. Inak hovorila svedkyňa E., v rovnakej situácii, ktorá spontánne na hlavnom pojednávaní najprv potvrdila výpoveď Z. N. a až po prečítaní svojej výpovede z prípravného konania povedala, že pravda je to, čo povedala v prípravnom konaní. Z. N. uviedla, že na svedkovi E. bolo vidieť, že je nútený do výpovede, že sa mu nohy triasli a búchal sa po stehnách, tu je ale potrebné zdôrazniť dôvod tohto konania, ktorý popísal samotný svedok E., že po tom ako bol na polícii tam prišla matka obžalovaného, Z. N., s ktorou sa stretol, čo mu strašne psychiku pomiatlo, plakala tam a vtedy si uvedomil, že ide vypovedať proti jej synovi. Psychicky to na neho doľahlo, Z. N. sa ho pýtala, že prečo to robí, veď im obžalovaný pomáhal. Povedal, že musí ísť vypovedať kvôli mame. Že ho o to poprosila a on dobrovoľne súhlasil. Je zrejmé z výpovede svedka, že jeho prejav bol spôsobený uvedením si, že ide vypovedať proti synovi Z. N., ktorá tam bola prítomná a plakala. Pokiaľ ide o namietanú skutočnosť, že tento svedok si nepamätal rok, kedy bol u nich obžalovaný opitý a iba popísal agresívne správanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu a ako sa ho snažil vylákať z bytu, táto skutočnosť nie je predmetom skutku uvedeného v obžalobe a nespôsobuje nedôveryhodnosť výpovede svedka. Svedok pritom popísal, že dátumy si presne nepamätá, avšak svedok presne stotožnil a vnímal situácie - najmä strach a psychický stav poškodenej, keď ju čakával obžalovaný pri TRW, ktorý svedok sám svojimi zmyslami vnímal. Nebolo zistené, že by mal svedok vymýšľať si niečo na obžalovaného, keď sám popísal aj vďaka aj v podstate dobrý vzťah k obžalovanému. Svedok sa svojej matky nikdy nebál. Pokiaľ ide o výpoveď svedka Q. E., poškodená mu počas toho ako spolu chodili rozprávala, že ju obžalovaný prenasleduje, sťažovala sa a hovorila že ju to obťažuje. Jeden krát sa stalo asi koncom roka 2018, že mu poškodená telefonovala, bola uplakaná, že ju prenasleduje, že jej vytrhol telefón z ruky, kedy sa hovor skončil. Bol teda čiastočne svedkom tohto incidentu po prerušení hovoru. Svedkovi hovorila aj o SMS správach. Obžalovaný písal aj svedkovi, škaredo mu nadával, vyhrážal sa mu, staral sa do vzťahu s poškodenou, správami chcel prekaziť ich vzťah. Obžalovaný mu poslal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX celkovo 15 správ, prvú 25.9.2018, poslednú 23.9.2019. Opätovne aj u svedka E.Č. je potrebné uviesť, že na konanie obžalovaného sa mu poškodená sťažovala priamo keď prebiehalo, nie až po podaní trestného oznámenia (ktoré bolo podané neskôr), pričom málo významné nie je ani to, že v čase konania hlavného pojednávania už poškodená a svedok E. netvorili spolu partnerskú dvojicu. Pokiaľ ide o uvedenie konkrétneho dátumu prenasledovania poškodenej obžalovaným v novembri 2018, dňa 25.11.2018, tento upresnila poškodená sama v rámci spontánnej monologickej časti svojej výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 24.4.2020 a to na základe elektronickej komunikácie, správ so svojim

priateľom. Obžalovaný za účelom preukázania, že čas trávil prakticky denne so svojimi kamarátmi R. E. B. S. N. v období kedy mal čakať poškodenú pred jej zamestnaním ako aj ku skutočnosti, že dňa 25.11.2018 mali byť u neho doma až na hlavnom pojednávaní navrhol ich výsluch, pričom súd ich výsluchom nepovažoval za preukázanú skutočnosť, že by mali s ním byť dňa 25.11.2018 od poobedia až do polnoci bez toho aby sa niekto z nich vzdialil alebo čo len používal mobilné zariadenie. Súd neuveril výpovediam týchto svedkov. Je treba ale uviesť, že výpovede svedkov boli v častiach ich výpovede, že mali tráviť prakticky denne čas v auguste a septembri s obžalovaným (R. E. cca 5 krát do týždňa vrátane víkendov, S. N. denne) boli v rozpore s výpoveďou matky obžalovaného, ktorá uviedla, že obžalovaný bol v danom období stále doma, za kamarátmi chodil raz do týždňa, maximálne dva krát. Okrem toho ani prezentované časy a dĺžka stretnutí obžalovaného s týmito svedkami sama osebe by neznamenal nemožnosť spáchania skutku obžalovaným prenasledovaním pri TRW, svedkovia nemali byť celé dni s obžalovaným. Okrem toho, svedok N., ktorý si dokonca presne pamätal, že dňa 25.11.2018 bol u obžalovaného od 16tej do 00.00 hod vypovedal aj v iných skutočnostiach odlišne od samého obžalovaného, keď hovoril, že obžalovaný znášal rozchod s poškodenou síce ťažko ale že držalo ho to len nejaké 3-4 dni, viac nie. To by znamenalo, že už po prvom júlovom týždni by bol obžalovaný prakticky zmierený s rozchodom, keďže k rozchodu došlo na začiatku júla, avšak tu ale sám obžalovaný priznal, že rozchod ho držal dlhšie, potvrdil, že ešte v auguste písal SMS správy poškodenej ako sa k nej chcel vrátiť a tieto vyplývajú aj zo znaleckého posudku. Tiež výpoveď svedka je v rozpore s výpoveďou svedkyne E., ktorá spomenula, že poškodená obžalovaného odmietala, čo jej spomínal obžalovaný, čo znamenalo, že jej poslal nejakú SMS správu a ona nereagovala, a že toto odmietanie podľa svedkyne trvalo od jesene 2018 (asi od septembra, októbra) až do Vianoc. Okrem toho svedok N. je pravdepodobne najlepším alebo jedným z najlepších kamarátov obžalovaného, uviedol, že od 15tich rokov sú spolu prakticky denne, chodili spolu po zábavách, diskotékach. Tiež svedok N. bol osobou, ktorá bola odsúdená spolu s obžalovaným v minulosti za tak majetkovú ako aj násilnú trestnú činnosť lúpeže, hoci svedok tvrdí, že to bolo vymyslené a sfalšované dôkazy, nemohli si pomôcť policajti šli proti nim. Súd pritom nespochybňuje, že teoreticky dňa 25.11.2018 sa mohlo konať nejaké stretnutie u obžalovaného, ale neuveril určite tomu, že malo prebiehať v čase popísanom svedkom N. bez akéhokoľvek vzdialenia sa z izby, či používania mobilného telefónu. Naproti tomu poškodená predložila fotografiu záznamov hovorov so svojím priateľom E. (t.č. XXXX XXX XXX), z ktorého vyplýva, že poškodená mala dňa 25.11.2018 tri zmeškané hovory od neho od 18:21 do 18:49, následne 18:54 sa jej dovolal. Dňa 25.11.2018 E. písal ešte o 23.05 hod poškodenej správu, z ktorej vyplýva, že obžalovaný mal urážať E. a tiež E. napísal poškodenej čo si o obžalovanom myslí. Výpoveď poškodenej podporuje ďalej aj svedok Z. D., ktorý v rozhodnom období kedy obžalovaný čakával poškodenú v blízkosti TRW s ňou v tomto závode pracoval. Svedok videl jeden krát ako mala poškodená konflikt na trencianskej ulici s niekým v blízkosti jeho paneláku, čo videl z balkóna svojho bytu, konflikt nevidel celý, pričom videl ako niekto otravoval poškodenú na parkovisku pri vzduchotechnike. Videl, že jej tá osoba, muž, nechcel dať pokoj, že bolo vidieť, že poškodená chcela odísť ale jej nedal šancu. V práci sa jej pýtal, že čo to bolo a poškodená mu povedala, že to bol „bývalý“, že furt jej nedá pokoj, furt ju otravuje, že je vystresovaná. Toto mu pritom hovorila ešte v čase, keď spolu pracovali. V tomto prípade nebol zistený žiadny dôvod, prečo by si tak svedok E. ako aj D. mali niečo vymýšľať na obžalovaného. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne M., táto podľa poškodenej mala tiež vedieť čo sa poškodenej deje. Toto síce svedkyňa uviedla, avšak jej výpoveď nebola pre súd dôveryhodná, jej výpoveď bola veľmi nejasná, mäťúca, pôsobila nedôveryhodne a do trestného stíhania ku ktorému vypovedala miešala svoje vlastné skúsenosti, kedy hovorila, že zažívala tiež prenasledovanie. Tiež nebolo zistené, že by s poškodenou chodila z práce. Zároveň skutok je obžalovanému preukazovaný aj zabezpečenou elektronickou komunikáciou vyplývajúcou zo znaleckého posudku P. T., kde sú tak SMS správy ako správy z Messengeru (vo forme screenshotov), tiež SMS správami, ktoré predložila poškodená na polícii pri podávaní trestného oznámenia (SMS zo dňa 28.9.2019 až 29.9.2019), ktoré obžalovaný, verifikoval, nespochybnil, podrobne sa vyjadroval k týmto SMS správam s tým, že potvrdil, že ich písal a chcel iba svoje peniaze, neboli tam žiadne vyhrážky, už vôbec nie, že by ju chcel pripraviť o bývanie. Tiež je skutok podporne preukazovaný vypracovaným znaleckým posudkom psychiatrickým Z.. K. F. č. 106/2019, z ktorého vyplýva u obžalovaného bola zistená Zmiešaná porucha osobnosti, emočne nestabilné a paranoidné rysy, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu s abúzm alkoholu. V popredí klinického obrazu je impulzivita, nestabilita sebaobrazu, afekty zlosti, paranoidné nastavenie voči okoliu, horlivá snaha vyhnúť sa opusteniu partnerkou a kolísaním emócií voči partnerke medzi extrémnou idealizáciou a devalváciou. O prejavoch ochorenia obžalovaný vedel, avšak náhľad na ne nemá. I jeho prognóza vývoja je neistá, pokiaľ sám nezíska aktuálne neprítomný náhľad na svoje konanie. I tieto osobnostné črty podľa názoru súdu zapadajú do vykonaným dokazovaním zisteného

skutkového stavu, do konania, ktorého sa obžalovaný dopustil voči poškodenej, pričom toto konanie sa zhoduje s osobnostnou charakteristikou obžalovaného, resp. mu nie je cudzie. Pokiaľ ide o ostatné dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní, tieto neboli spôsobilé privodiť zmenu iného rozhodnutia. Výpoveď svedkyne Z. N. smerovala skôr k poškodenej, svedkyňa sa o skutku nevedela vyjadriť. Čo sa týka výpovede svedkyne E., táto v podstate uviedla, že nejaké odmietanie obžalovaného poškodenu malo trvať až do Vianoc roku 2018. K určitým vyjadreniam svedkov o „miernej kľudnej“ povahe obžalovaného, ktorá by mala v časti vylučovať možnosť obžalovaného spáchať skutok, súd uvádza, že toto je vyvrátené najmä psychiatrickým posudkom Z.. F. na obžalovaného ale aj výpoveďou svedka E. o agresívnom správaní obžalovaného pod vplyvom alkoholu, tiež odsúdením za prenasledovanie v predchádzajúcom trestnom konaní, kde zo skutku vyplýva agresivita obžalovaného, v neposlednom rade aj odsúdením za v minulosti spáchanú násilnú trestnú činnosť lúpeže.

Čo sa týka ďalších námietok, súd uvádza, že pokiaľ ide o námietku, že skutok uvedený v obžalobe nie je totožný so skutkom, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, súd uvádza, že je podľa jeho názoru totožnosť skutku zachovaná. Pri hromadnom trestnom čine (ale ani pri inom trestnom čine) nemusí písomné znenie skutku zo vznesenia obvinenia doslovne korešpondovať s tým, ktorý nakoniec je popísaný v obžalobe. Je pritom bežné, že je niečo inak formulované, niečo je vypustené aj s ohľadom na vykonané dokazovanie. Totožnosť skutku je preto zachovaná. Je potrebné dodať, že aj obvinenie sa vznáša podľa § 206 ods. 1 vtedy, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. Následne sa vykonávajú úkony prípravného konania, vykonáva sa vyšetrovanie, či skrátené vyšetrovanie a ak je na ich podklade odôvodnené postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu. Obžalobu môže podať prokurátor iba pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, čo ale neznamená jeho totožné, doslovné znenie tak ako bolo uvedené v uznesení podľa § 206 Trestného poriadku. Musí byť ale zachovaná totožnosť skutku, jeho podstata, táto nemôže byť zmenená. Súd pritom dodáva, že nemožno zamieňať pojem skutok a pojem konanie páchatel'a. Nejedná sa o totožné pojmy.

Obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený Z. N. od presne nezisteného dňa mesiaca august 2018 až doposiaľ kontaktuje prostredníctvom SMS správ poškodenú T. T., trvale bytom C. XXX a jej priateľa Q. E., bytom K. H. S. XXX, v ktorých ich uráža a žiada vrátenie peňazí, taktiež v auguste 2018 asi 20 krát čakal na parkovisku vo svojom osobnom motorovom vozidle T. T. pred jej zamestnaním TRW na ulici Trenčianska v Novom Meste nad Váhom, kde keď prešla, tak ju vždy dobehol a hovoril jej, že chce aby sa k nemu vrátila, taktiež v presne nezistený deň mesiaca November 2018 sedel vo svojom osobnom motorovom vozidle na parkovisku železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom, kde keď videl T. T., tak vystúpil a išiel za ňou až po ulicu X. Z., kde poškodená býva, a taktiež prišiel dňa 09.08.2019 v čase asi 22:00hod. pod balkón poškodenej na ulici X. Z. XX v H. Z. H. N., na ktorom sa v tom čase nachádzala a volal ju von, pričom toto odmietla a začal jej vulgárne nadávať a opätovne prišiel dňa 11.08.2019 na adresu poškodenej, kde zazvonil na zvonček a chcel aby vyšla poškodená von čo neurobila, tak odišiel, taktiež v presne nezistenom období mal poškodenú sledovať cez polohu jej telefónu a v období od 27.09.2019 do 30.09.2019 jej opakovane na jej mobilný telefón zasielal rôzne SMS správy a snažil sa s ňou kontaktovať napriek tomu, že poškodená ho upozornila, že si toto nepraje, čím u T. T. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu jej života.

Následne bola na obžalovaného podaná obžaloba pre prečin nebezpečné prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „od presne nezisteného času mesiaca august 2018 do 30.09.2019 v Novom Meste nad Váhom a inde prostredníctvom SMS správ kontaktoval svoju bývalú priateľku T. T., v ktorých ju urážal a žiadal od nej vrátenie peňazí, v auguste 2018 ju opakovane asi 20 - krát čakal na parkovisku na svojom osobnom motorovom vozidle pred jej zamestnaním TRW na ulici Trenčianska v Novom Meste nad Váhom, chcel ju vtaiahnuť do auta, čo sa mu nepodarilo, dobehol ju na autobusovej stanici, kde jej vulgárne nadával a požadoval od nej vrátiť peniaze, v presne nezistený deň v mesiaci november 2018 na parkovisku železničnej stanice v Novom Meste nad Váhom sedel vo svojom vozidle a po tom, ako uvidel T. T. z vozidla vystúpil, išiel za ňou až po ulicu X. Z., kde poškodená býva, pričom počas cesty ako aj pred vchodom do domu, v ktorom poškodená býva ju dotazoval otázkami ohľadom rozchodu a opätovne prišiel dňa 11.08.2018 na adresu poškodenej, kde zazvonil na zvonček a

v období od 27.09.2019 do 30.09.2019 jej opakovane na jej mobilný telefón zasielal rôzne SMS správy a snažil sa s ňou kontaktovať napriek tomu, že poškodená ho upozornila, že si toto nepraje“.

Z vyššie uvedeného podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že totožnosť skutku je zachovaná. Súdna prax (napríklad R 9/1972, R 64/1973, R6/1975) totiž vyvodila, že skutok nemusí byť v úplnej zhode, pričom je dôležité aby ho súd prejednal v celej šírke. Podstatu skutku je vidieť predovšetkým v konaní a následku, ktorý ním bol spôsobený, preto totožnosť skutku je zachovaná, ak bude zachovaná totožnosť konania alebo totožnosť následku. Nesmie sa však zmeniť podstata skutku. Na zachovanie totožnosti skutku nemajú vplyv zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré skutok individualizujú (čas, miesto, spôsob vykonania), ak inak totožnosť skutku zostala zachovaná. Pri trestných činoch hromadných, trvácich a takých, ktorých znakom je sústavnosť páchania sa nič nemení na totožnosti skutku, ak na rozdiel od ich vymedzenia v obžalobe sa stíhané protiprávne konanie skrúti, predĺži, posunie. Z rozhodnutia R 9/1997 napríklad vyplýva, že účasťou obvineného na určitej trestne stíhanej udalosti, z ktorej vzišiel následok významný z hľadiska trestného práva hmotného, je určená podstata skutku. Podstata skutku je zachovaná, ak je zachovaná aspoň sčasti totožnosť konania alebo následku. Vzhľadom na uvedené súd námietky o „netotožnosti“ skutku považoval za nedôvodné. Rovnako je podľa názoru súdu súčasťou skutku aj zaslané video obžalovaného poškodenej o prerušení tehotenstva, tiež Messengerové správy, nakoľko spadajú do rovnakého obdobia a spôsobujú rovnaké následky, ide rovnako o elektronickú komunikáciu vo forme správ.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného zo strany orgánov činných v trestnom konaní, trestný poriadok nespája takýto úkon zo žiadnom lehotou. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že si poškodená robila kópiu časti spisu, toto jej práva v § 69 Trestného poriadku výslovne dovoľujú.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku, že právna kvalifikácia pre ktorú bolo vznesené obvinenie sa nezhoduje s kvalifikáciou v podanej obžalobe, čím malo dôjsť k porušeniu práv obžalovaného, že nebol na zmenu právnej kvalifikácie upozornený, ako je vyššie uvedené, právna kvalifikácia bola rovnaká pri vznesení obvinenia ako je aj v podanej obžalobe, keď je uvedené, že mal spáchať prečin nebezpečné prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Aj v odôvodnení obžaloby sa opakovane uvádza, že z hľadiska právneho hodnotenia skutku je jeho konanie potrebné posudzovať podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Pokiaľ ide o právnu vetu, kde je navyše dopísané aj „ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života“, prokurátorka uviedla, že sa jedná len o písársku chybu obžaloby, pričom aj z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že pri zhrnutí prokurátorka opätovne uvádza kvalifikáciu podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Súd v kontexte na uvedené uvádza, že takáto nepresnosť nie je závažným porušením práva na obhajobu obžalovaného. Záverečná právna kvalifikácia je v konečnom dôsledku vždy vecou súdu a nie prokurátora, súd teda nie je viazaný právnu kvalifikáciou prokurátora uvedenou v obžalobe, pričom v tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že nakoniec konanie obžalovaného kvalifikoval len podľa základnej skutkovej podstaty podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona, ktorá kvalifikácia tu bola známa od vznesenia obvinenia.

Keďže súd po hodnotení dôkazov jednotlivo ale aj v ich súhrne uveril výpovedi poškodenej, ktorá popísala skutkové okolnosti ako ich súd následne prevzal do skutkovej vety výroku, posudzoval, znaky akého trestného činu konanie obžalovaného voči poškodenej naplnilo. Súd mal pritom za to, že obžalovaný spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona. Obžalovaný teda poškodenú dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť, kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli. Ide o jedno celistvé, komplexné konanie obžalovaného vykonané prostredníctvom viacerých samostatných činov s motívom spočívajúcim v neschopnosti obžalovaného zmieriť sa s rozchodom, zmieriť sa s tým, že pre ňu niečo počas vzťahu robil a ona ho nakoniec nechala a mesiac po rozchode si našla iného partnera. Tento pocit obžalovaný nedokázal vydržať a spoločensky priateľným spôsobom sa s ním vyrovnáť. Tu súd len dodáva, že ešte počas prvého vzťahu obžalovaného a poškodenej, tento si v priebehu ich vzťahu našiel inú partnerku, F. E., ktorá nakoniec podala na neho trestné oznámenie za prenasledovanie, za čo bol odsúdený. Podľa názoru súdu tento motív obžalovaného sa najskôr prejavil

miernejšími formami, kedy bol obžalovaný za poškodenou doma, písal jej správy, v ktorých ju extrémne idealizoval (ako vyplýva aj zo znaleckého posudku Z.. F.), chcel ju naspäť, nechcel ani žiadne peniaze, písal, že jej má za čo ďakovať, k čomu sa po neúspechu začali pridávať závažnejšie prejavy (konanie gradovalo), hrubé urážky, opätovné pýtanie peňazí, fyzické prenasledovanie, či náznaky fyzických útokov (snaha vtiahnuť ju do auta, vyrazenie mobilného telefónu z rúk). Poškodená pritom nepopierala, že jej v minulosti obžalovaný pomohol aj finančne a zo zlých existenčných pomerov. Avšak ani túto situáciu nemožno vyhodnotiť jednostranne „akože iba v prospech obžalovaného“, že tento sa teraz môže správať akýmkoľvek spôsobom, akokoľvek ju urážať, čokoľvek jej písať, kdekoľvek ju čakať. Obžalovaný bol s poškodenou viac rokov a ona mu dávala zasa iné stránky partnerského vzťahu, pre ktoré bol s ňou dlhšiu dobu viac rokov. Poškodená uviedla, že bola aj psychickou oporou obžalovanému v predchádzajúcom stíhaní, tiež z SMS správ v znaleckom posudku vyplýva, že jej mal obžalovaný za čo ďakovať. Žiadny vzťah, či už manželský, druhoivský alebo len partnerský nemožno hodnotiť iba vo forme materiálnej stránky, teda kto viac zarobil a čo kto zaplatil. Emocionálna, či prípadne iná stránka vzťahu je tiež vždy prítomná. Obžalovaný by nebol roky s poškodenou, keby mu vzťah nič neprinášal. Nemožno teraz zrazu tvrdiť, že obžalovaný by mohol takýmto spôsobom pýtať peniaze na úkor, pokiaľ mal ten pocit, že existuje pôžička, riadnej súdnej žaloby o zapltenie. Pôvodný motív obžalovaného sa začal postupne prejavovať extrémnou devalváciou poškodenej (výraz zo znaleckého posudku Z.. F.) nielen na pýtanie peňazí a s tým spojené výhražné správy ale aj niečo čo len ťažko možno hodnotiť inak ako snahu o „psychický teror“ a robenie psychických útrap poškodenej. Inak si súd nevie vysvetliť, prečo obžalovaný po tom, čo mal vedomosť o prerušení tehotenstva poškodenej, sám našiel a upravil video o potratoch, na pozadie videa dal fotku poškodenej a toto jej poslal prostredníctvom elektronickej komunikácie a napísal jej, aby si to prehrávala dookola. Toto video je podľa názoru súdu objektívne spôsobilé minimálne vtláčať do očí slzy komukoľvek, pričom súd si len ťažko dokáže predstaviť psychické prežívanie ženy, ktorá bola na umelom prerušení tehotenstva a ktorej niekto takýmto videom daný zážitok pripomína. Ide o veľmi vážnu, vysokú (ak nie najvyššiu) formu psychického teroru, ktorá sa dá na žene po potrate vykonať. I poškodená tu od počiatku konania uvádzala, že ju video psychicky zdeptalo a následne obžalovaného zablokovala. Súd pritom dodáva, že poškodená plakala na hlavnom pojednávaní, keď rozprávala o prerušení tehotenstva. K tejto téme súd dodáva len toľko, že nebolo zistené priame donútenie obžalovaným, poškodená sa rozhodla sama, avšak na základe toho, že obžalovaný dieťa výslovne nechcel. Uviedla, že sama by to nezvládla, preto v podstate nemala na výber. Toto bol jeden z hlavných dôvodov, kedy začala poškodená uvažovať o rozchode. Tento psychický teror uplatňoval obžalovaný aj správami elektronickej komunikácie, keď napríklad napísal poškodenej, že dúfa, že už nikdy neporodí, kde na konci dal emotikon úsmevu (smajlík), tiež jej písal, aby si spravila dieťa, ktoré dopadne ako K., čo je postihnutá dcéra poškodenej (čo síce obžalovaný tvrdí, že nie je, ale jeho matka či svedok E. tvrdia, že je postihnutá), tiež ju opakovane vulgárne urážal, pričom súd dodáva, že takéto správanie obžalovaného je nielen necitlivé a kruté (v spôsobe volených slov, viet týkajúcich sa v podstate „materstva ženy“) ale aj nemá nič spoločné s „tvrdením obžalovaného“, že všetko sa mu to zdá smiešne, veď chcel iba svoje peniaze. Tiež nemožno odhliadnuť od výhražného charakteru posielanej komunikácie obžalovaného, že peniaze mu určite vráti, o to sa postará, tiež v posledných SMS správach aby zaplatila dlhy pánu E., ak bude nútený, tak mu veľmi rád pomôže a má si to rozmyslieť, ak sa nič nezmení, tak v pondelok ho pošle priamo k nej a je E. (použitý dvojmysel priezviska exekútora s cieľom vzbudiť negatívnejšiu emóciu), že nemala obžalovaného ojedávať, že prišlo na jeho slová, že karma je zdarma, tiež jej písal aby nezabudla ako plakala, keď nemala na byť a nemali čo žrať, a za tým, že karme trošku pomôže, ktoré SMS správy v kontexte celej situácie a vzájomného poznania pomerov poškodenej a obžalovaného nepochybne boli spôsobilé vyznieť výhražne a presne takto ich pochopila aj poškodená, že príde o bývanie a dostane sa do existenčných problémov, v ktorých bola v minulosti, pričom má aj dve deti. Obžalovaný totiž opakovane písal poškodenej, z akých pomerov ju vytiahol a že si počká, kým bude znova na dne a teraz jej písal aj, že karme trošku pomôže a to potom ako jej napísal, že aby nezabudla, keď nemala na byť a čo žrať. Súd pritom uvádza, že vyhrážka nemusí byť podaná len doslovným presným vyjadrením (napríklad zaplať mi peniaze, inak ťa dám vyhodiť z bytu), ale aj iným slovným spôsobom („zaobalene“), ktorý je ale spôsobilý vzbudiť u obeť strach z vyhrážania, čo sa stalo aj v tomto prípade. Neobstojí opäť tvrdenie, že obžalovaný chcel iba svoje peniaze, pretože ním použité výrazy nemali s vrátením peňazí nič spoločné. Pokiaľ obžalovaný namieta, že nemohol ohľadom peňazí napísať poškodenej riadnu výzvu, že ak mu ich nevráti, podá na ňu na súd žalobu, že by sa mohol vyhrážať, súd si dovoľuje uviesť, že pokiaľ by išlo o takúto výzvu, ktorá by nebola plná vulgarizmov, na takej výzve nie je nič protiprávne, denno-denne spoločnosti a veritelia píšu dlžníkom, že evidujú voči nim dlh a v prípade jeho neuhradenia, budú nútení obrátiť sa so svojím nárokom na súd. Ide v podstate o štandardnú predžalobnú upomienku. Takýto spôsob ale obžalovaný nezvolil a vyjadroval sa,

že by po súdoch niekoho neľahal (zvolil podľa neho vhodnejší spôsob, posielanie množstva elektronickej komunikácie s týmto obsahom). Závažnosť konania obžalovaného je zvýšená aj v tom, že obžalovaný, napriek tomu, že určitú dobu už poškodenú nekontaktoval sa jednu noc po 02.00 hodine rozhodne, že ide zasa písať poškodenej. Aj z tohto správania podľa názoru súdu vyplýva, že obžalovaný ešte stále nebol so všetkým stotožnený a v prípade, ak by poškodená nepodala trestné oznámenie, mohla by očakávať, že sa správanie obžalovaného skutočne nikdy neskončí a bude sa opakovať.

Súd pritom uvádza, že pre spáchanie prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona sa vyžaduje pojem dlhodobosť (prenasledovania), ktorého nenaplnenie napádal aj obžalovaný v rámci svojej obrany. Súd sa nestotožnil s názorom obžalovaného, že by jeho konanie nenapĺňalo tento znak. Súd uvádza, že trestný zákon presne nedefinuje pojem dlhodobosť pri trestnom čine nebezpečného prenasledovania. Rozoberá ho súdna prax i právna teória. Napríklad Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí sp. zn. 3To/111/2012 vyjadril názor, že „pojem dlhodobosť nie je možné vykladať v každom prípade rovnako ale záleží aj na intenzite prenasledovania, ktorá má značný vplyv na dôsledky pre poškodenú osobu, najmä z hľadiska narastajúcich psychických problémov vedúcich bezprostredne k zhoršeniu kvality života“. V danom prípade išlo o konanie v skutkovej vete od presne nezisteného dňa novembra 2011 do dňa 24.2.2012. Rovnako Krajský súd v Trenčíne k pojmu dlhodobosť pri prečine nebezpečného prenasledovania v rozhodnutí sp. zn. 23To/97/2019 zo dňa 13.1.2020 uviedol, že daný pojem je potrebné vykladať nielen z pohľadu časového trvania prenasledovania, ale aj intenzity po kvantitatívnej stránke z pohľadu počtu opakovaní prenasledovania, hoci aj v časovom období kratšom ako je 6 mesiacov. Právna teória (komentár C.H.Beck, 1.vydanie roku 2011, str. 1204, autori Kolesár/Burda) napríklad zaujala stanovisko, že pojem dlhodobosť je potrebné posúdiť v každom prípade samostatne. Minimálnou podmienkou podľa ich názoru je spáchanie aspoň niekoľkých útokov (najmenej troch) v priebehu niekoľkých dní, pretože už takéto obdobie núti poškodeného byť neustále v strehu s vyhladkou, že útoky môžu pokračovať. Najvyšší súd Českej republiky (pri existencii obdobnej použiteľnej právnej úpravy s úpravou Slovenskou) napríklad uvádza v rozhodnutí uverejnenom v českej Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod zn. TR NS 79/2011-T, že dlhodobosťou sa pri trestnom čine nebezpečného prenasledovania rozumie prinajmenšom niekoľko vynútených kontaktov alebo pokusov o ne, ktoré zároveň musia byť spôsobilé vyvolať u poškodeného dôvodnú obavu, ktorú chápe ako stav poškodeného, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať u poškodeného vyšší stupeň obáv, úzkosti alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým páchatel pôsobí na poškodeného, pričom však nie je nutné, aby bol taký pocit v poškodenom skutočne vyvolaný. Súd je preto toho názoru, že pojem „dlhodobosť“ nie je presne ohraničený konkrétnym časovým obdobím a je potrebné ho vykladať v každom prípade jednotlivito aj vzhľadom na intenzitu správania páchatela ako aj konkrétne špecifické použité formy prenasledovania. Konanie obžalovaného tento pojem naplnilo a to nielen vzhľadom na elektronickú komunikáciu ale aj ďalšie konanie spojené s opakovaným vyhľadávaním osobnej blízkosti poškodenej. Súd pritom dodáva, že aj závažnosť jednotlivého konania nebola nízka. Niektoré konanie obžalovaného podľa názoru súdu hraničilo aj so samostatnými inými trestnými činmi, napríklad keď chcel vziať poškodenú do auta, konanie hraničilo so samostatným trestným činom, prečinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 Trestného zákona minimálne v štádiu pokusu, tiež posledné výhražné SMS správy s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, hrozbou inej ťažkej ujmy (pripravenie o bývanie, prípadne jej dostatie na dno kde jej písal, že predtým bola ako správy pochopila a vnímala poškodená). Neobstojí ani námietka, že komunikácia obžalovaného nevyvolala strach u poškodenej, keď sama písala aby jej zaslal jej fotku so psom, pretože ako súd už uvádzal, konanie obžalovaného postupne gradovalo, postupne naberalo na intenzite, preto ani takéto SMS správa nevyklučuje naplnenie znakov skutkovej podstaty (i keď je nutné uviesť, že obžalovaný reagoval ihneď značne agresívnou sms správou). Čo sa navyše týka dôvodnej obavy z SMS správ, túto vyvolali najmä posledné správy ako sa poškodená vyjadrila. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že medzi útokmi, posledným 25.11.2018 a posielaním SMS správ na konci septembra 2019 prešlo veľké časové obdobie, súd k tomu uvádza, že súdna teória (napríklad C.H.BECK, Komentár k trestnému zákonu, 1.vydanie, rok 2011, prof. Kolesár/Burda) uvádza, že medzi jednotlivými útokmi môže prebehnúť aj relatívne dlhšie časové obdobie, dokonca niekoľko mesiacov. Ak však medzi útokmi prebehne obdobie dlhšie ako jeden rok, spravidla nie je dodržaná časová súvislosť skutku a nemohlo by sa jednať o jeden trestný čin. Podľa názoru súdu aj opätovné SMS správy obžalovaného v septembri 2019 tvoria ešte súčasť jedného hromadného trestného činu, pretože smerujú opätovne aj k vráteniu peňazí a urážaniu poškodenej, motív sa opakuje (zrazu po mesiacoch si obžalovaný spomenul, že peniaze zasa chce), opätovne píše poškodenej o jej predchádzajúcich zlých podmienkach, v ktorých žila, opätovne ju uráža. V opačnom prípade, ak by neexistovala časová súvislosť a prípadne rovnaký motív obžalovaného, jednalo by sa o ďalší samostatný nový skutok, čo by bolo pre obžalovaného ešte nepriaznivejšie. V tomto kontexte si súd dovoľuje uviesť

ešte ďalšiu poznámku a to, že trestná sadzba predmetného prečinu je v zásade jednou z najnižších v celom trestnom zákone (s výnimkou trestnej sadzby „až na 6 mesiacov), pričom trestná sadzba v zásade aj odráža závažnosť konania páchatel'a. Aj preto je potrebné uviesť, že je logické, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa nebude vyžadovať také závažné konanie ako je tomu pri trestných činoch s vyššou trestnou sadzbou. Napríklad aj „len krádež“ vecí v hodnote 300 € je hodnotená v rámci trestnej sadzby prísnejšie (až na dva roky) ako prečin nebezpečného prenasledovania. Naproti tomu pri nebezpečnom prenasledovaní sa u obete konaním páchatel'a vzbudzuje obava o život a zdravie alebo po dlhšiu dobu sa mu podstatným spôsobom zhoršuje kvalita života, pričom obeť je tu dlhšiu dobu vystavovaná psychickému napätiu, stresu a strachu. Súd pritom dodáva, že podľa jeho názoru obžalovaný naplnil svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona, vyhľadával jej blízkosť keď bol za ňou doma, keď ju opakovane čakával v blízkosti jej zamestnania pri TRW, na železničnej stanici v Novom Meste nad Váhom a kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby (SMS, Messenger), pričom ho poškodená žiadala aby jej nepísal, aby ju prestal obťažovať, aby jej viac nezvonil ani ju nevyhľadával, ak po nej ešte raz pôjde, dá trestné oznámenie. Konanie obžalovaného zároveň vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o život a zdravie a tiež podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života ako je popísané vyššie.

Pôvodne bolo konanie obžalovaného kvalifikované v obžalobe aj podľa § 360a ods. 2 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (kvalifikovaná skutková podstata), teda, že mal obžalovaný spáchať trestný čin na chránenej blízkej osobe. Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní bol súd toho názoru, že kvalifikovanú skutkovú podstatu nie je možné použiť, s čím sa vo svojej záverečnej reči stotožnil aj prokurátor, pretože obžalovaný s poškodenou nikdy neboli manželia a neboli ani bývalým druhom a družkou, pretože spolu nikdy nežili v spoločnej domácnosti.

Obžalovaný spáchal skutok ako plne trestne zodpovedná osoba a konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Súd skúmal konanie obžalovaného aj z pohľadu materiálneho korektívu v § 10 ods. 2 Trestného zákona (obligatórna povinnosť skúmania), avšak dospel k záveru, že závažnosť konania obžalovaného vzhľadom na spôsob jeho konania popísaný v skutkovej vete výroku rozsudku, následky, okolnosti, mieru zavinenia a pohnútku, nie je nepatrná.

Pokiaľ ide o odmietnutie vykonania dôkazov, súd odmietol vykonať dôkazy na vypracovanie psychologického znaleckého posudku na poškodenú a svedka E., nakoľko ich považoval za nadbytočné. Preukázanie spáchania skutku bolo totiž dostatočne preukázané nielen samotnou výpoveďou poškodenej ale jej výpoveď bola podporená ostatnými dôkazmi (inými svedkami a znaleckými posudkami, elektronickej komunikáciou), ktoré na seba nadväzovali a vzájomne sa dopĺňali a podľa názoru súdu vytvorili ucelenú reťaz dôkazov, kedy ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné. Iná by bola situácia, keby sa jednalo len o tvrdenie proti tvrdeniu bez akéhokoľvek podporného dôkazu. Aj opätovné predvolanie poškodenej súd nepovažoval za potrebné. Poškodená bola vypočúvaná niekoľko hodín, pričom bol poskytnutý dostatočný priestor aj na kladenie doplňujúcich otázok poškodenej, zároveň táto mala strach z obžalovaného a bola aj vypočúvaná v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok v § 262 Trestného poriadku, pričom bolo zachované aj právo obžalovaného klásť jej otázky, ktoré aj využil a kládol po porade s obhajcom otázky prostredníctvom obhajcu. Nadbytočný bol aj návrh na opätovné vypočutie svedkyne Z.Q. N., ktorá pokiaľ by sa mala vyjadrovať k dátumu 25.11.2018, mohla sa tak vyjadriť už na pojednávaní dňa 15.5.2020, pretože poškodená bola vypočutá na pojednávaní dňa 24.4.2020. Pokiaľ ide o návrh na výsluch svedka, otca obžalovaného T. N., nič nebránilo tohto navrhnúť skôr po doručení výzvy podľa § 240 Trestného poriadku, alebo minimálne bez meškania po výsluchu poškodenej a nie až na predposlednom pojednávaní v mesiaci jún. Objasnenie skutkových okolností by nepriniesol ani výsluch vyšetrovatel'ky Z.. M., ktorá mala byť navyiac predvolaná k zapisovaniu úradného záznamu, ktorý nemožno vykonať ani ako dôkaz na hlavnom pojednávaní, pretože úradný záznam policajta nie je použiteľným dôkazom na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené súd odmietol vykonanie týchto dôkazov v zmysle § 273 ods. 2 Trestného poriadku pretože skutkový stav mal preukázaný v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Nedôvodná bola aj námietka procesného postupu sudcu pri poučovaní obžalovaného o význame priznania v zmysle § 34 ods. 5 Trestného poriadku na prvom hlavnom pojednávaní, ktorú vzniesol obžalovaný až na pojednávaní dňa 5.6.2020, poučenie o význame priznania je pritom obligatórne a dokonca nepoučenie obžalovaného môže predstavovať porušenie práva na obhajobu. Tiež námietka, že dôkazy sa hodnotia podľa obžalovaného iným spôsobom ako ich hodnotí on, a že nikto nepozera na rozpory, je len námietkou hodnotenia dôkazov a procesného postupu v konaní, na ktorú sa neprihliada.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy

páchateľa konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Podľa odpisu registra trestov, obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. V prípade prvých troch odsúdení z rokov 1996-1997, kedy bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť krádeže ako aj násilnú trestnú činnosť lúpeže spolupáchateľstvom, tiež za poškodzovanie cudzej veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Okrem toho bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/175/2014 zo dňa 11.11.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/50/2017 zo dňa 4.9.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/175/2014-398 zo dňa 11.11.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/50/2017-424 zo dňa 4.9.2017 bol obžalovaný Z. N. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom. Za to bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky do 5.9.2020. Bol mu uložený probačný dohľad ako aj povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Dovoľanie obžalovaného bolo odmietnuté Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/34/2018 zo dňa 1.8.2018.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný v podstate poväčšine riadne pracoval.

Z výpisu z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov nevyplýva, že by sa obžalovaný dopustil spáchania priestupku.

V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukladanie trestu súd pri prihladnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy uložil obžalovaného ako druh trestu trest odňatia slobody a to pri hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu prítiažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pričom ide v tomto prípade o špeciálnu trestnoprávnu recidívu, kedy aj v minulosti bol obžalovaný odsúdený za rovnaký prečin nebezpečného prenasledovania. V súvislosti s povinnosťou priznať túto prítiažujúcu okolnosť aj napriek tomu, že je u obžalovaného už vylúčené uloženie trestu s podmieneným odkladom v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, pretože sa dopustil spáchania trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd poukazuje napríklad na názor Krajského súdu v Trenčíne vyjadrený v rozsudku sp. zn. 2To/20/2016 zo dňa 24.3.2016, ktorý v podstate vyslovil, že nemožno hovoriť o dvojnásobnom pričítaní tej istej okolnosti na ľarchu obžalovaného, pretože predchádzajúce odsúdenie nie je znakom skutkovej podstaty trestného činu z ktorého bol uznaný vinným. Priznanie takejto prítiažujúcej okolnosti preto nevyklučuje ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona. Súd pritom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného prihliadol, ako vyplýva vyššie jednalo sa nielen o úmyselný trestný čin ale aj špeciálnu trestnoprávnu recidívu prečinu nebezpečného prenasledovania. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Obžalovaného súd odsúdil za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozmedzí 0 až 1 rok. Vzhľadom na prevahu prítiažujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 8 zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. V takom prípade prichádzalo do úvahy uloženie trestu po úprave v trestnej sadzbe 4 mesiace až 1 rok (rozdiel trestnej sadzby 12 mesiacov/3 = 4, potom 0 mesiacov + 4 = 4 mesiace). Súd mal potom za to, že pri prihladnutí ku všetkým zásadám pri ukladaní trestu, vrátane spôsobu spáchania trestného činu, úmyselného, sofistikovaného i bezcitného konania, spôsobeným následkom, postojom obžalovaného k spáchanému trestnému činu, že ničoho neľutuje voči poškodenej, negatívneho expresívneho vyjadrovania o poškodenej v priebehu hlavného pojednávania, javiacej sa len

veľmi ťažkej napravitelnosti obžalovaného, a zatiaľ pri negatívnej prognóze pri neexistencii náhľadu na svoje konanie, keďže mu boli aj znalkyňou doporučované psychoterapeutické sedenia, ktoré zamietol, i keď bol znalkyňou poučovaný o tom, že môžu zlepšiť kvalitu života a zabrániť dekompenzáciám jeho stavu v budúcnosti, tiež sociálny výcvik uložený mu v predchádzajúcom konaní, ktorý tiež obžalovaný „odkladal“, a ktorý mohol zamedziť prípadnému paranoidnému vývoju duševného stavu obžalovaného a nemusel sa tak opätovne dopustiť spáchania trestnej činnosti, mu súd uložil trest odňatia slobody pri hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 11 mesiacov, ktorý je podľa názoru súdu trestom zákonným ale aj spravodlivým a v súlade so zásadou individualizácie trestu.

Pretože obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho za použitia § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest podľa názoru súdu naplňa prvok individuálnej ako aj generálnej prevencie a je spôsobilý nielen ochrániť spoločnosť pred páchaním ďalšej trestnej činnosti ale aj pôsobiť na obžalovaného a viesť ho k tomu aby v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti a ani inej protispoločenskej činnosti, nakoľko predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol výkon trestu podmienené odložený nemalo na obžalovaného žiadny dopad, nezískal náhľad na svoje konanie a ani skúšobná doba tohto odsúdenia mu nezabránila v opätovnom spáchaní rovnakého trestného činu.

S trestným konaním nebolo spojené konanie o náhrade škody a preto ani výrok rozsudku neobsahuje výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.