

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/114/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210020  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210020.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. M. XXX, o zaplatenie 2395,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1340,66 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1054,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2246,59 eura od 30.01.2017 do 15.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2196,59 eura od 16.08.2019 do 18.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2146,59 eura od 19.09.2019 do 17.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2096,59 eura od 18.10.2019 do 19.11.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2046,59 eura od 20.11.2019 do 18.12.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1996,59 eura od 19.12.2019 do 17.01.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1946,59 eura od 18.01.2020 do 13.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1803,09 eura od 14.02.2020 do 18.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1753,09 eura od 19.02.2020 do 19.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1204,73 eura od 20.02.2020 do 17.03.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1154,73 eura od 18.03.2020 do 21.04.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1104,73 eura od 22.04.2020 do 21.05.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1054,73 eura od 22.05.2020 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy k 23. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,56%.

### odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu, sa žalobou, doručenou súdu dňa 03.09.2019, domáhal zaplatenia sumy 2395,39 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že podľa zmluvy o pôžičke č. 6181187 bola žalovanej poskytnutá pôžička 5000 eur, ktorú mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 119,87 eura, a to do celkovej sumy pôžičky 7192,20 eura. Žalovaná porušila svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných čiastok a súčasne žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, k čomu došlo dňa 19.01.2017. Ku podaniu žaloby žalovaná uhradila sumu 4286,88 eura, pričom mala uhradiť sumu 6533,47 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia a suma po zosplatení. Suma 4286,88 eura je riadnymi splátkami poskytnutého úveru, súčasťou sú aj náklady vo výške 148,80 eura.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 7Csp/114/2019-24, proti ktorému podala žalovaná odpor, preto ho súd uznesením zo dňa 22.11.2019 sp. zn. 7Csp/114/2019-28 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná v odpore namietala, že neboli uvedené jej splátky za mesiace august - október 2019. Okrem toho sa neuvádza, že jej dlh bol prevedený na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., s ktorou si dohodla splátkový kalendár na zaplatenie dlhu voči žalobcovi. Na základe tohto splátkového kalendára uhradza splátky.

4. Predchodca žalobcu v podaní, doručenom súdu elektronicky dňa 27.02.2020, uviedol, že istina 5000 eur, pričom do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 4286,88 eura, ktorá bola započítaná na istinu vo výške 2246,59 eura, preto na úhrade istine zostalo neuhradených 2753,41 eura a na úroku 0 eur, t.j. celková výška úroku 1533,47 eura ( hodnota je výsledkom rozčlenenia sumy 6533,47 eura na istinu 5000 eur + poistné za 29 predpísaných splátok po 33,38 eura vo výške 98,02 eura + úrok 1435,45 eur) - na úroku uhradených 1533,47 eura. Žalovaná taktiež uhradila z hodnoty poistenia v predpísaných splátkach vo výške 98,02 eura sumu 98,02 eura, teda zostatok na poistnom 0 eur. K uvedeným sumám boli pripočítané náklady v zmysle čl. 13 a bod 13.4 zmluvných podmienok, ktoré predstavujú náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním. Preto žalovaná suma predstavuje na istine 2246,59 eura a zostatok na úroku 0 eur a zostatkom na poistnom 0 eur, plus náklady 148,80 eura = 2395,39 eura. Vo vzťahu k sume 6533,47 eura táto je výsledkom súčtu 29 splátok po 119,87 eura do zosplatnenia spolu vo výške 3476,23 eura a zosplatnenej sumy 3057,24 eura, ktorá je súčtom dávajú hodnotu 6533,47 eura. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovanej a pripočítané náklady. Okrem toho uviedol, že berie žalobu späť v časti sumy 1041,86 eura, ktoré predstavuje splátky uhradené žalovanou za mesiace august až február 2020 spolu vo výške 1041,86 eura. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 1353,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1353,53 eura od 30.01.2017 do zaplatenia.

5. Súd uznesením zo dňa 06.03.2020 sp. zn. 7Csp/114/2019-97 rozhodol o zmene strán sporu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstupuje ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

6. Žalovaná v písomnom podaní, doručenom súdu dňa 19.03.2020, uviedla, že novým žalobcom je Intrum Slovakia, s.r.o. a na základe jej žiadosti súhlasí s postupným splácaním žalovanej pohľadávky a bol uzatvorený splátkový kalendár na splátky vo výške 50 eur mesačne.

7. Podaní, doručeným súdu dňa 05.06.2020, zobral žalobu späť v časti sumy 148,80 eura titulom nákladov na vymáhanie. Okrem toho dodal, že žalovaná dňa 15.08.2019 uhradila sumu 50 eur, dňa 18.09.2019 sumu 50 eur, dňa 17.10.2019 sumu 50 eur, dňa 19.11.2019 sumu 50 eur, dňa 18.12.2019 sumu 50 eur, dňa 17.01.2020 sumu 50 eur, dňa 28.02.2020 sumu 50 eur, dňa 17.03.2020 sumu 50 eur, dňa 21.04.2020 sumu 50 eur, dňa 21.05.2020 sumu 50 eur, v ktorých sumám berie žalobu späť, pričom súhlasí so splátkami vo výške 50 eur mesačne. Z uvedených dôvodov žiadal aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1746,59 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2246,59 € od 30.01.2017 do 15.08.2019, zo sumy 2196,59 € od 16.08.2019 do 18.09.2019, zo sumy 2146,59 € od 19.09.2019 do 17.10.2019, zo sumy 2096,59 € od 18.10.2019 do 19.11.2019, zo sumy 2046,59 € od 20.11.2019 do 18.12.2019, zo sumy 1996,59 € od 19.12.2019 do 17.01.2020, zo sumy 1946,59 € od 18.01.2020 do 28.02.2020, zo sumy 1896,59 € od 29.02.2020 do 17.03.2020, zo sumy 1846,59 € od 18.03.2020 do 21.04.2020, zo sumy 1796,59 € od 22.04.2020 do 21.05.2020, zo sumy 1746,59 € od 22.05.2020 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 50,00 € mesačne splatných k 23.dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 23.dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade neplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavila žalovaná. Nedostavil sa žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním sporu. Súd preto spor strán sporu prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu.

9. Žalovaná na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že snažila dohodnúť ešte s VÚB, a.s., avšak nepochodila. Až keď pohľadávku nadobudlo Intrum - terajší žalobca, tak sa s nimi dohodla na splátkovom kalendári po 50 eur, ktoré platí. Bola na PN, mala som onkologické ochorenie. PN jej končí 26.06.2020. Veľmi rada by sa vrátila do práce. Uvidí, či to bude možné, ale rada by išla pracovať. Je si vedomá, že ide o jej záväzok. Pri jeho prevzatí konala neuvážene. Nechce byť nič dlžná a chce si splatiť svoje záväzky. Žije s manželom, ktorý je invalidný dôchodca. Žiada, aby splátky boli povolané v sume 50 eur mesačne.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej. Súd uvádza, že dokazovanie ostatných listín, tvoriacich obsah spisu ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávaní nevykonal, keďže listiny, ktoré tvorili obsah spisu, ako aj prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a žalovaná, prítomná na pojednávaní zhodne uviedla, že obsah spisu je jej známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil s Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 5425/2017, Prehľadom splátok, Oznamením o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Predžalobnou upomienkou, Fotokópiou doručky, výpismi z účtu žalovanej, prehľadom úhrad, Podacím hárkom EPH190796716, Oznamením o postúpení pohľadávky, Žiadosťou o postúpení a prevod, súhlasom s postupným splatením žalovanej pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:

11. Predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 07.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere 6181187, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 5000 eur, žalovaná sa úver zaviazala splácať v 60 splátkach po 116,49 eura, splátka s poistením 119,87 eura, prvá splátka splatná dňa 20.08.2014, ďalšie k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 7/2019, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Celkové náklady boli 1989,40 eura, celková čiastka 6989,40 eura, sadzba poistenia 2,9%, mesačná výška poistenia 33,8 eura, úroková sadzba 15%, RPMN 15%, priemerná hodnota RPMN 18,90%.

Podľa čl. 13.4 Zmluvných podmienok v prípade, ak dôjde k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom tretej osoby, súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj spoločnosťou skutočne vynaložené náklady na zabezpečenie vymáhania pohľadávky a to maximálne vo výške 14% z vymoženej dlžnej sumy + DPH.

12. Z listu zo dňa 26.11.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade sumy 469,48 eura titulom nedoplatkov na splátkach a to do 05.01.2017, v opačnom prípade predchodca žalobcu je oprávnený úver zosplatiť. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 09.12.2016.

13. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že predchodca žalobcu zosplatiť úver v celom rozsahu a vyzval žalovanú uhradiť celkový dlh 3648,43 eura.

14. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že k 19.01.2017 bol úver žalovanej zosplatený, a ku dňu 31.07.2019 bol žalovanou uhradená suma 4286,88 eura.

15. Z prehľadu úhrad žalovanou vyplýva, že žalovaná dňa 15.08.2019 uhradila sumu 50 eur, dňa 18.09.2019 sumu 50 eur, dňa 17.10.2019 sumu 50 eur, dňa 19.11.2019 sumu 50 eur, dňa 18.12.2019 sumu 50 eur, dňa 17.01.2020 sumu 50 eur, dňa 13.02.2020 sumu 143,50 eura, dňa 18.02.2020 sumu 50 eur, dňa 19.02.2020 sumu 548,36 eura.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákona splnením dlh zanikne.

22. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákona dlh musí byť splnený riadne a včas

23. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti sumy 1340,66 eura s príslušenstvom a to podaním, doručeným súdu dňa 27.02.2020 vo vzťahu k sume 1041,86 eura s príslušenstvom, ktoré boli úhradami žalovanej za mesiace august 2019 až február 2020, a v podaní, doručenom súdu dňa 05.06.2020 vo vzťahu k sume 148,80 eura titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a k sume 150 eur za úhrady žalovanou vykonané v mesiacoch marec až máj 2020 a to skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej potrebný nebol, pričom žalovaná nemala námietky proti čiastočnému späťvzatiu, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 1340,66 eura s príslušenstvom zastavil.

30. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1054,73 eura spolu s príslušenstvom.

31. V konaní nebolo sporu o tom, že právny predchodca žalobcu (Consumer finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 07.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Predchodca žalobcu pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Keďže v danom prípade sa ide o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch, z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 07.07.2014 a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti.

32. V konaní nebolo sporu o tom, že predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v zmysle ktorého žalovanej vznikla povinnosť platiť riadne a včas splátky pôžičky. V konaní nebolo sporu ani o tom, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5000 eur, avšak dlžnú sumu neuhradila. Už v priebehu zmluvného vzťahu žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, neuhradila žiadnu splátku úveru riadne a včas, a preto predchodca žalobcu vyhlásil predčasné splatenie úveru ku dňu 19.01.2017 s tým, že pred zosplatením bola žalovaná upozornená na možnosť predčasného zosplatenia. S poukazom na uvedené súd ustálil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na sumu 1054,73 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi súčtom predpísaných splátok do zosplatenia a sumu po zosplatení, t.j. 3476,23 eura + 3057,24 eura, t.j. 6533,47 eura a sumou úhradou žalovanou ku dňu podania žaloby vo výške 4286,88 eura a počas konania vo výške 1191,86 eura, t.j. suma 5478,74 eura. Spolu s touto sumou uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške uplatnenej žalobcom, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 2246,59 eura od 30.01.2017 do 15.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2196,59 eura od 16.08.2019 do 18.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2146,59 eura od 19.09.2019 do 17.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2096,59 eura od 18.10.2019 do 19.11.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2046,59 eura od 20.11.2019 do 18.12.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1996,59 eura od 19.12.2019 do 17.01.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1946,59 eura od 18.01.2020 do 13.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1803,09 eura od 14.02.2020 do 18.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1753,09 eura od 19.02.2020 do 19.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1204,73 eura od 20.02.2020 do 17.03.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1154,73 eura od 18.03.2020 do 21.04.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1104,73 eura od 22.04.2020 do 21.05.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1054,73 eura od 22.05.2020 do zaplatenia, a to pri zohľadnení postupných úhrad žalovanou v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Súd posudzujúci žiadosť žalovanej o platenie žalovanej sumy v splátkach, dospel k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na plnenie v splátkach. Pri úvahe o určení, či peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach, súd vychádzal z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov strán sporu, ako aj z postavenia strán sporu. Súd za primeranú výšku splátok považoval sumu 50 eur, ktorá výška splátky s ohľadom na výšku dlhovanej sumy, dĺžku omeškania žalovanej ako dlžníka s platením a dobu, po ktorú týmto spôsobom dôjde k zaplateniu dlhovanej sumy, nepredstavuje neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Súd preto povolil žalovanú sumu platiť v splátkach vo výške 50.- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy k 23. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. V tomto smere súd dodáva, že je daná finančná zodpovednosť žalovanej, aby platila splátky v stanovenej výške a včas, pretože omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

35. Podľa § 255 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 1191,86 eura z celkovej sumy 2395,39 eura, v ktorej často došlo k späťvzatiu došlo k plnenia žalovanej po podaní žaloby, preto žalovanej možno pričítať zavinenie na zastavení konania

v časti 1919,86 eura a mala by znášať trovy žalobcu v súvislosti s čiastočným zastavením konania, vo vzťahu k sume 148,80 eura z celkovej uplatňovanej sumy 2395,39 eura (6,22 %), v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto by žalobca mal znášať trovy žalovanej ohľadne tejto zastavujúcej časti. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k sume 1054,73 eura z celkovej uplatňovanej sumy 2395,39 eura (44,03 %) a vo vzťahu k sume 1191,86 eura, v ktorej časti bolo konanie zastavané (49,75 % zo žalovanej sumy) . Žalobca má teda nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,56 % (93,78 - 6,22), o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.