

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010138
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010138.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, v trestnej veci obvineného U. B., dňa 11. júna 2020 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému U. B., nar. XX..XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Y. Y. Č.. XXX/X

pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XX, V., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P 124/15-186 zo dňa 17. mája 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. septembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP 471/2016 zo dňa 12. septembra 2017, ktorým ho okresný súd zaviazal prispievať sumou 190,-- Euro mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č..XX, V., si túto svoju povinnosť neplní od mesiaca január 2020 do vydania trestného rozkazu - 28. mája 2020, s výnimkou mesiaca február 2020, kedy uhradil sumu 190,-- Euro a mesiaca máj, kedy uhradil 40,-- Euro, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 720,-- Euro a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/71/2019-96 zo dňa 14. septembra 2019, právoplatným dňa 29. októbra 2019 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z a s t a v u j e,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27. mája 2020 bola na tunajší súd podaná podľa 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV na obvineného U. B., pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) na skutkovom základe, že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XX, V., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P 124/15-186 zo dňa 17. mája 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. septembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP 471/2016 zo dňa 12. septembra 2017, ktorým ho okresný súd zaviazal prispievať sumou 190,-- Euro mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č..XX, Bratislava, si túto svoju povinnosť od mesiaca január 2019 doposiaľ, s výnimkou mesiaca február 2020, kedy uhradil sumu 190,-- Euro a mesiaca máj, kedy uhradil 40,-- Euro, čím mu vznikol dlh

na výživnom v celkovej výške 720,-- Euro a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 3T/71/2019-96 zo dňa 14.septembra 2019, právoplatným dňa 29.októbra 2019 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vo veci dňa 28.mája 2020 podľa § 353 ods. 1 Tr.por. vydal trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný vinným podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu obvinený podal odpor - ktorý súd vyhodnotil - podľa obsahu jeho podania - že týmto podaním preukázal spoločne s predloženými dokladmi - že predmetné zaostané výživné bolo uhradené. Zároveň z jeho strany bolo už uhradené i výživné za nasledujúci mesiac jún 2020. Celkove tak uhradil výživné vo výške 910,-- Euro. Tak ako to konštatoval obvinený v podaní - trestnosť predmetného trestného činu tak zanikla. Súd tak vo veci nemusel nariadovať hlavné pojednávanie - pretože i v prípade nariadenia hlavného pojednávania by bolo rozhodnuté spôsobom - ako je uvedené v tomto uznesení. Dňa 10.júna 2020 bolo zo strany svedkyne G. B. samosudkyňi oznámené telefonicky, že obvinený si predmetný dlh na výživnom si splnil a to spôsobom uhradenia. Zároveň potvrdila, že výživné bolo uhradené už i za mesiac jún 2020. Výživné v celkovej výške 910,-- Euro jej bolo uhradené dňa 10.júna 2020.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dôvody zániku trestného činu sú uvedené v ustanoveniach Trestného zákona.

Jedným z dôvodov je i ustanovenie § 86 písm. a/ Tr.zák. podľa ktorého trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Ako súd už vyššie konštatoval v danom prípade, i keď obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV bola podaná dôvodne (dňa 27.mája 2020) , po tom, čo bola podaná, dňom 10.júna 2020 bolo zaostané výživné uhradené v celom rozsahu - vrátane aj mesiaca jún 2020 - ako to súd podrobne vyššie rozviedol.

Tým v danom prípade zanikla trestnosť činu ku predmetnému trestnému činu - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu zo strany obvineného a prokurátora.