

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204125  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: H. W., s. r. o. so sídlom O., Q. XX, H.: XX XXX 154, zastúpený X.. X. B., advokátom so sídlom O., Q. XX, H.: XX XXX XXX proti žalovanému: Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., P. XXXX/X, pr. zást. X.. V. B., advokát so sídlom G., V. Q. XXXX/X, o zaplatenie sumy X.XXX,XX € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 407,34 eur s prisluchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 106,20 eur zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, B. L., a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 03.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 2797,31 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2797,31 od 04.03.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke žalobca poskytol žalovanej istinu vo výške 3.800,- eur, pričom žalovaná bola povinná tento splatiť v 60 mesačných splátkach po 107,06 eur s dohodnutým úrokom vo výške 25,55 % ročne až do celkovej sumy 6423,60 eur. Žalovaná si neplnila povinnosti zo zmluvy a doposiaľ uhradila len sumu 1835,80 eur, preto listom z 19.2.2017 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 2.797,31 eur.

2. Podaním zo dňa 3.4.2020 požiadal nový žalobca súd o zmenu sporovej strany na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na H. W. s.r.o.. Uznesením zo dňa 6.5.2020 súd návrhu vyhovel.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila, a to v tom zmysle, že žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej trovy právneho zastúpenia. Uviedla, že po zadaní údajov zo zmluvy o úvere do kalkulačky RPMN na internete zmluva obsahuje nesprávnu výšku RPMN, čo má za následok, že zmluva o pôžičke je bezúročná a bezpoplatkov. Upresnila, že zmluvný vzťah zo zmluvy o pôžičke je vzťahom spotrebiteľským podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a žalobca v návrhu nijakým spôsobom neuviedol, ako bola overená bonita klienta podľa § 7 cit. zákona, keď veriteľ bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Následne v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona, ak tak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zákona, sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave

spotrebiteľa atď.. Ďalej namietala, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Taktiež podľa názoru žalovanej neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.02.2017. Žalobca v žalobe uvádza, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. V zmysle § 45 ods. 1 Obč. zák., prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Na základe uvedených skutočností žalobca nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo/129/2010 v zmysle ktorého všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom za zásielku považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 26.02.2017 dostalo do sféry dispozície žalovaného, žalobca nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej a preto neboli podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žalobného návrhu, teda splátky zročné od 29.10.2019 do 20.04.2021, keď v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 02.03.2020 uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uviedol, že žalovaná sa o zosplatení dlhu mohla dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Listina o zosplatení má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedol, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalovaná z titulu starobného dôchodku preukázala výšku jej mesačného príjmu a mesačných výdavkov, uvedené vyhlásenia sú súčasťou zmluvy, ako aj zmluvné podmienky, ktoré boli riadne podpísané. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na uvádzané javí ako primeraná a žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať úver a o týchto ani nemohol vedieť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré znemožnili jej riadne splácanie a nežiadala ani o prípadné zníženie mesačnej splátky. Vo vzťahu k položke MP3, teda nákladom spojeným s vymáhaním pohľadávky uviedol, že tieto sú súčasťou zmluvných podmienok podľa bodu 9.4, ktoré žalovaná podpísala a sú súčasťou pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zák., ide o sumu 59,10 eur, sú to náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania, pričom ich výška je daná percentuálnym podielom zo sumy vymoženej na základe čiastkových úhrad žalovanej poukazovaných po dátume zosplatenia pohľadávky. Žalobca trvá na ich priznaní.

5. Žalovaná v písomnom podaní z 10.4.2020 trvala na zamietnutí celej žaloby, opätovne poukázala na nedodržanie ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä nepreukázanie, že veriteľ zisťoval úverovú zaťaženosť žalovanej prostredníctvom databázy údajov o spotrebiteľoch, nežiadal doklad o príjme, iba občiansky preukaz. Ďalej trval na to, že žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák., keď zákon tu vyžaduje jednoznačne dva úkony veriteľa, a to výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. a druhý úkon, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Poukázal v tomto smere na právny názor vyslovený v rozh. Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co/84/2018 z 26.4.2018. Má za to, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovanej, preto neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu.

6. Žalobca písomným podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, poukázal na úhrady žalovanej vykonané po podaní žaloby za obdobie od 28.08.2019 do 23.04.2020 spolu v sume 407,34 eur, preto v tejto časti zobral žalobu späť o sumu 407,34 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a

ďalej žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 106,20 eur. Upravil petit žaloby a žiadal priznať sumu 2.283,77 eur spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.691,11 € od 04.03.2017 do 28.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.645,85 € od 29.08.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.600,59 € od 16.10.2019 do 12.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.555,33 € od 13.11.2019 do 10.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.510,07 € od 11.12.2019 do 03.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.464,81 € od 04.01.2020 do 29.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.419,55 € od 30.01.2020 do 09.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.329,03 € od 10.04.2020 do 23.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.283,77 € od 24.04.2020 do dňa zaplatenia.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav: dňa 04.04.2016 uzavrel pôvodný žalobca B., a.s. na základe plnej moci za D. E. Z., a. s. so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej istinu vo výške 3.800,- eur, pričom žalovaná bola povinná tento splatiť v 60 mesačných splátkach po 107,06 eur s dohodnutým úrokom vo výške 25,55 % ročne až do celkovej sumy 6423,60 eur, priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 17,18%, RPMN na 25,55 %, prvá splátka splatná dňa 20.5.2016, ďalšie splátky splatné k 20. dňu v mesiaci, posledná splátka splatná dňa 20.04.2021, fixná ročná úroková sadzba 25,55 %. Žalovaná si neplnila povinnosti zo zmluvy a do podania žaloby uhradila sumu 1835,80 eur, čo žalobca preukázal prehľadom splátok a úhrad, preto žalobca predžalobnou upomienkou z 29.12.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní, o čom predložil súdu doručenkou o prevzatí žalovanou dňa 14.01.2017. Súčasne upozornil, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca listom z 26.02.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, s tým, že dlh žalovanej je splatný v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje k tomuto dňu sumu 3980,53 eur. V žalobe žalobca uviedol, že úver zosplatiť ku dňu 19.02.2017, avšak oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru takýto dátum nikde v texte neobsahuje a samotné oznámenie je datované na deň 26.02.2017. Doručenkou o prevzatí okamžitého vyhlásenia úveru žalovanou žalobca súdu nepredložil. V písomnom vyjadrení uviedol, že okamžité zosplatenie bolo žalovanej zasielané obyčajnou poštou. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby mal predstavovať sumu 2.797,31 eur. Pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, postúpil pôvodný žalobca na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na nového žalobcu, a to na H. s.r.o., oznámením zo dňa 26.03.2020 žalovanej s tým, že pohľadávka bola postúpená dňa 20.03.2020. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu čiastočne späť a upravil petit žaloby s ohľadom na čiastočné úhrady žalovanej v priebehu konania a žiadal priznať sumu 2.283,77 eur spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.691,11 € od 04.03.2017 do 28.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.645,85 € od 29.08.2019 do 15.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.600,59 € od 16.10.2019 do 12.11.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.555,33 € od 13.11.2019 do 10.12.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.510,07 € od 11.12.2019 do 03.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.464,81 € od 04.01.2020 do 29.01.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.419,55 € od 30.01.2020 do 09.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.329,03 € od 10.04.2020 do 23.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.283,77 € od 24.04.2020 do dňa zaplatenia.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 cit. ust. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky je možné dohodnúť odplatu, pokiaľ je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú

úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 platí, že „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné...“, pričom toto ustanovenie bolo následne novelou - zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2015 precizované o tretiu vetu, v zmysle ktorej „Z odôvodnenia doplnenia ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, ktoré bolo vykonané formou návrhu výboru NR SR vyplýva, že zákonodarca má bezpochyby za to, že na všetky spotrebiteľské záväzky, a teda aj na spotrebiteľské záväzky, ktoré sú svojou povahou tzv. absolútnym obchodom, sa má prednostne použiť právny režim Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka. Na druhej strane však bez pochyby, a to aj s účinkami retrospektívnymi, platí a musí platiť, že právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku, sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka“.

14. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade a za podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade každej formy spotrebiteľského úveru (pôžička, úver, odložená platba a iné). Aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (v znení účinnom ku dňu 4.4.2016, deň uzavretia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (v znení účinnom ku dňu 4.4.2016, deň uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (v znení ku 4.4.2016) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Súd v I. výroku rozsudku rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 407,34 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 106,20 eur zastavil v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p., nakoľko žalobca pred začatím pojednávania písomným podaním zobral žalobný návrh v tejto časti späť.

22. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba nie je dôvodná. Súd v prvom rade skúmal, či je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní, a to s ohľadom na to, že pôvodný žalobca B. a.s., ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, neskôr zmluvou o postúpení pohľadávok, previedla pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na nového žalobcu H. W. s.r.o.. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Podmienky zakotvené v ustanovení § 92 ods. 8 cit. zákona, t. j. splatná pohľadávka, resp. jej časť a zaslanie predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, musia byť splnené kumulatívne. Podľa obsahu spisu mal súd preukázané, že pôvodný žalobca (v záhlaví listu označený ako D. E. Z.) vyzval predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2016 žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci október 2016 pod hrozbou zosplatnenia úveru a táto výzva jej podľa doručky bola doručená dňa 14.01.2017. Ďalej však žalobca predložil súdu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s dátumom 26.02.2017, avšak nepredložil súdu relevantný dôkaz, ani o zaslaní, a ani o doručení zosplatnenia úveru žalovanej (nepredložil doručku, ani iný doklad o prevzatí tohto oznámenia). Z uvedených skutočností súd má za to, že žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru nebolo doručené do jej dispozície a táto nemala vedomosť o zosplatnení úveru. Nedošlo preto k platnému vyhláseniu splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák.. Za daného stavu úver nemohol nadobudnúť mimoriadnu splatnosť, a keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol úver splatným (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), nakoľko vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nedošlo do dispozície žalovanej, pôvodný žalobca nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. „Živý úver“ totiž nie je možné postúpiť na ďalší subjekt. Zmluva o postúpení pohľadávok je vo vzťahu k uvedenej pohľadávke neplatným právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitímácia. Súd v tomto smere dáva do pozornosti napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci 6Co/203/2015, ktoré sa týka postupovania pohľadávok, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/84/2018 alebo

7Co/254/2019, ohľadne podmienok mimoriadnej splatnosti úveru a v tejto nadväznosti aj podmienok platnosti postúpenia pohľadávky z úveru.

23. Súd poukazuje v tomto smere potrebu účinného doručenia vyhlásenia o okamžitej splatnosti úveru a najmä na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.01.2011 sp. zn. 5 Cdo/129/2010 v zmysle ktorého, „všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom za zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t. j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. Dovolací súd poznamenáva, že voči prítomnej osobe (t. j. osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí (je účinný) ihneď. Neprítomnej osobe (t. j. osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť; nemusí jej byť doručený (adresátom prevzatý). Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície. Dôjdením do sféry dispozície možno rozumieť dôjdenie prejavu vôle do takej sféry, v rámci ktorej možno rozumne očakávať, že sa adresát s obsahom danej písomnosti oboznámi (môže objektívne oboznámiť). Posudzovanie situácie z objektívneho hľadiska posilňuje dobromyseľnosť i právnu istotu subjektov právnych vzťahov. Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s prejavom vôle skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať.“

24. V zmysle právneho názoru Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 10Co/84/2018 podľa ktorého: „V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol/je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle § 53 ods9 Obč. zák. (citovaného v napadnutom rozsudku) je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.5.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.). Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vznikutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcim spore.“

25. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, takýto úver potom nebolo možné ani platne postúpiť. S ohľadom na vyššie uvedené súd má za to, že žaloba nie je dôvodná a preto rozhodol tak žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalovaná mala v konaní plný úspech, a to aj s ohľadom na späťvzatie žaloby čiastočne, keď žaloba bola zamietnutá pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu (z dôvodu, že nemožno postúpiť platne úver, ktorý nie je zosplatnený), na tom nič nemení ani čiastočné plnenie žalovanej počas konania. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.