

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010004
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 7T/1/2024

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 06. 03. 2024 konajúc samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Krupine, takto

rozhodol:

2 7T/1/2024

obžalovaný: ml. C. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Zvolen, t. č. D. E. XX, E. E.

je vinný, že

02. 03. 2023 o 10.00 h v Banskej Bystrici na ul. Zvolenská cesta č. 8 v predajni Tesco Stores SR odcudzil z predajnej plochy 2 ks tašky Tesco Dura v hodnote 2,70 Eur, 6 ks Capt. Jack 0,33l v hodnote 5,94 Eur, 1 ks chladené imuno boost 700g v hodnote 1,35 Eur, 1 ks chladený štiavničan 480g v hodnote 1,69 Eur, 4 ks Ts zaúdenej klobásy 450 g v hodnote 22,36 Eur, 1 ks slaniny na opekanie 0,321 g v hodnote 3,53 Eur, 1 ks slaniny na opekanie 0,205 g v hodnote 2,25 Eur, 1 ks slaniny na opekanie 0,205 g v hodnote 4,36 Eur, 1 ks slaniny na opekanie 0,397 g v hodnote 4,75 Eur, 1 ks Hellmans kečup JM PA 470 g v hodnote 2,69 Eur, 1 ks kečup ostrý 500 g v hodnote 1,49 Eur, 6 ks Krušovice pivo 0,5 l pl VO v hodnote 4,75 Eur (plus záloha za obal v hodnote 0,90 Eur), 1 ks džús Rauch HD v hodnote 1,85 Eur, 2 ks Redbull 0,473 l v hodnote 4,98 Eur (plus záloha za obal v hodnote 0,30 Eur), 1 ks Capt. orig. 6% 0,33 l v hodnote 0,99 Eur, 3 ks TS paradajky 500 g v hodnote 6,87 Eur, 2 ks BIO papriky 400 g v hodnote 7,98 Eur, 2 ks GH papriky bielej 500 g v hodnote 5,98 Eur, 4 ks uhorky šalátovej v hodnote 6,36 Eur, 1 ks SNICO horčice plnotučná 450 g v hodnote 1,89 Eur, 1 ks GH cibule balenej 1 kg v hodnote 1,29 Eur, 1 ks Lindor kok 200 g v hodnote 6,99 Eur, 1 ks TS baby paradajky 500 g v hodnote 3,99 Eur, 12 ks piva Birell 0,5 l v hodnote 12,60 Eur (plus záloha za obal v hodnote 1,80 Eur) a to tak, že tovar vložil do nákupného vozíka a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím TESCO F. F., a. s., ul. Cesta na Senec č. 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, pobočka Banská Bystrica, ul. Zvolenská cesta č. 8, vznikla škoda krádežou vo výške 122,62 Eur, uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že 27. 01. 2023 bol Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica – západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákon o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 10,00 Eur č. bloku A 22 00246701, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. 01. 2023,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 98 písm. a) Trestného zákona súd podmienične u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa mladistvému obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 107 ods. 1 Trestného zákona sa mladistvému obžalovanému ukladá výchovná povinnosť spočívajúca v povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom výchovnému programu so zameraním zníženia rizika miery recidívy páchania trestnej činnosti.

o d ô v o d n e n i e :

2 7 T / 1 / 2 0 2 4

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 03. 01. 2024 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3 Pv 153/23/6601 – 22 na obvineného mladistvého C. B. pre trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný C. B. na hlavnom pojednávaní dňa 06. 03. 2024 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, tento aj oľutoval. Obžalovaný uviedol dôvod, pre ktorý tak konal. Jeho konanie bolo zachytené aj na obrazovo – zvukovom zázname. Vykonané dôkazy v logických a časových súvislostiach preukazujú pravdivosť výpovede obžalovaného a správnosti skutku ako aj právnej kvalifikácie skutku.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe – C. B..

Poškodený G. B., oprávnený konať v mene spoločnosti Tesco Stores a. s. si nárok na náhradu škody v prípravnom konaní neuplatnil, s čím súd oboznámil postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaním zápisnice o jeho výsluchu (č. I. 40 – 51).

Podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámili listinné dôkazy:

- priestupkový spis (č. I. 1 – 20)
- zápisnica o prevzatí zaistenej veci (č. I. 52)
- správy a povesti na obvineného (č. I. 56)
- odpis z registra trestov (č. I. 80, 127)
- lustrácia Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 124 – 125)
- lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 126)

II.

Prečinu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný je mladistvý, žije v domácnosti s rodičmi. Vzdelávanie ukončil, plánuje sa po dosiahnutí plnoletosti zamestnať. Vo vzťahu k obžalovanému a jeho rodine úrad práce, sociálnych vecí a rodiny neprijal žiadne výchovné opatrenie ani dohľad, rodinu úrad neviduje.

C. B. bol raz priestupkovo postihnutý (priestupok proti majetku) a ani raz nebol súdom potrestaný. Okrem tohto trestného stíhania nie sú voči nemu vedené žiadne ďalšie trestné konania. Obžalovaný je mladistvý, na čo súd prihladal ako prvé a trest obžalovanému ukladal podľa ustanovení o stíhaní mladistvých (§ 94 a nasl. Trestného zákona).

Taktiež, pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U mladistvého obžalovaného môže súd využiť aj miernejšie prostriedky nápravy, ako je len trest. C. B. doteraz nebol nikdy súdom potrestaný a okrem jedného priestupku proti majetku sa nedopustil žiadnej inej protiprávnej činnosti. Trestné konanie je dôsledkom toho, že sa obžalovaný už dopustil priestupku proti majetku a bol za neho postihnutý, pričom v krátkej dobe svoje konanie zopakoval a bez ohľadu na výšku škody je potrebné také konanie kvalifikovať ako trestný čin. Škoda spôsobená nebola, keďže odcudzený tovar bol vrátený na predajňu nepoškodený.

Berúc do úvahy uvedené, kedy obžalovanému poľahčovalo aj to, že sa ku skutku priznal a nič mu nepriťažovalo, súd považuje za dostatočné na dosiahnutie nápravy obžalovaného podmienené upustenie od potrestania podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 98 písm. a) Trestného zákona, pretože v prípade obžalovaného nie je nevyhnutné ukladať žiadny trest, aj keď jeho konanie zároveň nemožno sankcionovať len upustením od potrestania bez uloženia primeranej skúšobnej doby práve pre to, že obžalovaný v krátkej dobe dvakrát porušil všeobecne záväzné predpisy, keď odcudzil tovar a urobil tak, hoci bol aj priestupkovo sankcionovaný. Preto súd pri podmienenom upustení od potrestania určil obžalovanému aj primeranú skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, počas ktorej sa podrobí v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu so zameraním zníženia rizika miery recidívy páchania trestnej činnosti. Uložením takejto sankcie bude naplnený aj spoločenský účel, kedy konanie obžalovanému síce bolo protiprávne, ale miera jeho protiprávnosti pre spoločnosť nie je nateraz vysoká, keďže nedošlo k poškodeniu tovaru a vzniku škody.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Prokurátor, mladistvý obžalovaný, jeho zákonný zástupca a obhajca sa vzdali práva podať opravný prostriedok. Pre neprítomnosť kolízneho opatrovníka, ktorý bol upozornený na nevyhnutnosť jeho účasti na hlavnom pojednávaní, súd vyhotovil písomné odôvodnenie rozhodnutia v súlade s požiadavkami Trestného poriadku.

Poučenie:

2 7T/1/2024

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.